

Крылов Дмитрий Андреевич
студент 2 курса
факультет подготовки специалистов для судебной системы
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Челябинск
e-mail: dimulya_krylov@yandex.ru

Научный руководитель: Овчинникова О.В.
кандидат юридических наук
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Челябинск

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕБНЫХ ПРЕНИЯХ, ОБВИНИТЕЛЬНАЯ РЕЧЬ ПРОКУРОРА В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

***Аннотация:** Данная статья посвящена рассмотрению особенностей правового положения и фактической роли прокурора в судебных прениях в уголовном процессе. Анализируются дискуссионные вопросы, связанные с выступлением государственного обвинителя на заседаниях суда, предложено несколько рекомендаций по совершенствованию требований закона в указанной сфере.*

Ключевые слова: прокурор, судебные прения, речь прокурора, назначение наказания, наказание

Krylov Dmitry Andreevich
2nd year student
faculty of training specialists for the judicial system
Russian State University of Justice
Russia, Chelyabinsk

Scientific adviser: Ovchinnikova O.V.
candidate of legal sciences
Russian State University of Justice
Russia, Chelyabinsk

PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN JUDICIAL DEBATES, ACCUSATORY SPEECH OF THE PROSECUTOR IN COURT HEARINGS

***Abstract:** This article is devoted to the consideration of the peculiarities of the legal situation and the actual role of the prosecutor in judicial debates in criminal proceedings. The discussion issues related to the public prosecutor's speech at court*

sessions are analyzed, and several recommendations are proposed to improve the requirements of the law in this area.

Key words: prosecutor, judicial debate, prosecutor's speeches, sentencing, punishment.

Обосновывая актуальность изучения анализируемого вопроса, стоит подчеркнуть, что в настоящее время прокуратура Российской Федерации занимает важнейшее значение не только в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина, но и государства и общества в целом [1]. Особенно важно соблюсти обеспечение прав и свобод участников уголовного процесса с целью избежать необоснованное осуждение. Верное и грамотное применение процессуального положения прокурора в значительной мере повышает эффективность уголовно-процессуальной деятельности в рамках судебного производства.

Особая важность прокурора как стороны обвинения в уголовном судопроизводстве связана с тем, что прокурор осуществляет уголовное преследование. Помимо этого, существует большое количество проблем участия прокурора на разных этапах судебного разбирательства. В связи с чем считаем, что выявление таких проблем и их разрешение будет способствовать конкретизации функций и полномочий прокурора в суде. В качестве научной позиции хотелось бы привести позицию Ефановой В.А., которая утверждает: «Прокурор является процессуальным гегемоном, который ориентирует судебный орган на справедливое и законное судебное решение».

После завершения судебного следствия, если в нем участвует государственный обвинитель, то он первым выступает в судебных прениях. Выступление государственного обвинителя в судебных прениях называется обвинительной речью [2]. Обвинительная речь представляет собой речь государственного обвинителя, суть которой состоит в доказательстве вины подсудимого в совершении преступления. Содержание обвинительной речи, ее цели и задачи происходят из содержания функций и полномочий прокурора в

уголовном судопроизводстве. Прокурор должен приготовить обвинительную речь, опираясь на поставленную перед ним задачу.

Как справедливо отмечает В.А. Лазарева, рассматривая различные аспекты участия прокурора в уголовном процессе, обвинительная речь прокурора должна отвечать следующим признакам: она должна быть «аргументированной, объективной, содержательной и конкретной, а также должна соответствовать требованиям морали и нравственности».

Прокурор в рамках осуществления одной из важнейших направлений деятельности прокурорского надзора объективно и всесторонне должен быть ориентирован на реализацию прав всех участников уголовного судопроизводства начиная от установления личности подсудимого, заканчивая прениями сторон.

Основополагающие ведомственные акты органов прокуратуры указывают на то, что государственный обвинитель обязан ориентировать судебный орган на законное и справедливое судебное решение [3]. Вместе с тем в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве имеется пробел, выраженный в том, что вышеуказанные требования закона не содержат законных оснований для обязательной передачи прокурором различных формулировок и иных документов после прений сторон судье с целью принятия законного решения. Косвенное указание содержится в части 7 статьи 292 УПК РФ, где говорится, что государственный обвинитель имеет право после завершения прений сторон и до удаления суда в совещательную комнату представить суду в письменном виде решения по вопросам, отраженным в пунктах 1-6 части 1 статьи 299 УПК РФ. В данной связи мы считаем в нормы уголовно-процессуального законодательства требуется внести корректировки, а именно в ст. 299 УПК РФ, обязывающую государственных обвинителей представить в судебный орган свои письменные формулировки о размере, виде наказания и другие обстоятельства, имеющие значения для принятия судебного решения, а суд обязан приобщить их к материалам уголовного дела.

Одной из важных пробелов законодательства мы хотели бы озвучить положения ст. 292 УПК РФ.

УПК РФ не устанавливает обязанность суда предоставить время для подготовки участников судебного заседания к прениям, хотя в научной литературе и обосновывается необходимость внесения такого положения в ч. 3 ст. 292 УПК РФ. В зависимости от сложности дела, оценивая свои реальные возможности, государственному обвинителю стоит обратиться с ходатайством к суду о предоставлении такого перерыва, но при его отсутствии или при незначительном перерыве сразу после судебного следствия государственный обвинитель должен быть готов первым произнести свою судебную речь, в которой ему следует оптимально эффективно изложить позицию обвинения.

Также хотелось выделить еще одну из проблем. Нередко по уголовным делам о бандитизме обвинение поддерживается несколькими государственными обвинителями для обеспечения качественного обеспечения прений и реализации возложенной в данной связи функции прокурора – государственное обвинение [4]. Возможность поддержания обвинения группой государственных обвинителей установлена в ч.4 ст. 246 УПК РФ, о создании в необходимых случаях группы государственных обвинителей говорится в п.4 названного выше приказа Генерального прокурора РФ. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит нормы, регламентирующей порядок создания и деятельности группы государственных обвинителей, выдвинутое предложение по внесению в УПК РФ ст. 246.1 «Поддержание государственного обвинения в суде группой государственных обвинителей» пока не воспринято законодателем. Обвинение поддерживается двумя и более государственными обвинителями, как правило, по делам, представляющим сложность как по квалификации, так и по количеству эпизодов в случае длительности судебного разбирательства. Выделяют две группы обвинителей: однородных обвинителей (два и более государственных обвинителей) и разнородных обвинителей (государственный обвинитель и потерпевший).

По мнению З.И. Пименовой, целесообразно, чтобы в прениях первым выступал потерпевший, поскольку государственный обвинитель в своей речи обязан высказаться о мере наказания с учетом мнения об этом потерпевшей

стороны [5]. На наш взгляд, первым должен выступать государственный обвинитель - профессиональный юрист, не заинтересованный в исходе дела, объективно и непредвзято оценивающий доказательства и высказывающий суду предложения о применении уголовного закона и назначении наказания. З.Ш. Гатауллин считает, что выступать с обвинительной речью должен руководитель группы государственных обвинителей.

В заключении можно сказать, что речь прокурора должна соответствовать признакам аргументированности, объективности, содержательности и конкретности. Она должна включать в себя мнение прокурора по всем аспектам уголовного дела, назначения наказания и дальнейшего уголовного преследования. В свою очередь участие прокурора в прениях должно реализовывать интересы всех участников процесса с целью защиты основ уголовно-процессуального законодательства.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (коллектив авторов; отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог). М.: Проспект, 2022. 992 с.
3. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под общей ред. Рарога А.И. М.: «Проспект», 2018. 944 с.
4. Зайцев С.П. Актуальность проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве // Законность. 2012. № 8. С. 3-5;
5. Пименова З.И. Особенности прений сторон в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.