

Крутько Владимир Викторович
аспирант
Факультет процессуального права и криминалистики
Волгоградский Государственный Университет
Россия, г. Волгоград
e-mail: krutko-v-v@mail.ru

Научный руководитель: Францифоров Юрий Викторович
доктор юридических наук
Факультет процессуального права и криминалистики
Волгоградский Государственный Университет
Россия, г. Волгоград

УЧАСТИЕ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В ИССЛЕДОВАНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ХОДЕ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ В РОССИИ

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы особенностей ведения судебного следствия в судебном заседании с участием присяжных заседателей. Проводится анализ правовых основ деятельности присяжных заседателей на стадии судебного следствия, способы эффективного исследования доказательств и особенностей их интерпретации присяжными заседателями.

Ключевые слова: присяжные заседатели, уголовно-процессуальный кодекс, уголовный процесс, уголовное дело, право, рассмотрение уголовного дела, Российская Федерация, доказательство, стадия судебного следствия, правосудие.

Krutko Vladimir Viktorovich
postgraduate student
Faculty of Procedural Law and Criminalistics
Volgograd State University
Russia, Volgograd

Scientific adviser: Frantsiforov Yury Viktorovich
doctor of legal sciences
Faculty of Procedural Law and Criminalistics
Volgograd State University
Russia, Volgograd

PARTICIPATION OF JURIES IN THE STUDY OF EVIDENCE DURING THE JUDICIAL INVESTIGATION IN RUSSIA

***Abstract:** The article discusses the issues of the peculiarities of such a form of administration of justice with the participation of citizens as the courts of people's assessors, as well as this aspect: is the court of people's assessors a kind of jury trial or is it an independent institution of the judiciary.*

Key words: jurors, criminal procedure code, criminal procedure, criminal case, law, consideration of a criminal case, Russian Federation, evidence, stage of judicial investigation, justice.

3 декабря 2015 года было проведено очередное ежегодное послание Президента Российской Федерации Путина В.В. Федеральному Собранию. Помимо различных высказанных тезисов, поручений и предложений, Президент предложил проведение реформы такого института судебной власти, как суд присяжных заседателей. Было отмечено, что необходимо повышать степень независимости и объективности судов, в связи с чем следовало расширить компетенцию судов присяжных заседателей, но при этом сократить численный состав жюри присяжных до 5-7 человек, при сохранении автономности и самостоятельности присяжных заседателей при принятии решений [1]. С 1 июля 2018 года начали свое действие поправки в УПК РФ, касающиеся работы суда присяжных заседателей. Были введены суды присяжных заседателей на районном (гарнизонном) уровне судов, а не только на уровне судов субъектов федерации. Изменился и количественный состав жюри, и в настоящий момент на районном (гарнизонном) уровне коллегия состоит из 6 присяжных, а на уровне областей, краев и т.д. состоит из 8 присяжных. В данном виде суд присяжных заседателей существует до настоящего момента.

Одним из главных преимуществ суда присяжных заседателей является прямое участие обычных граждан в отправлении правосудия. Данные граждане, как правило, не имеют какого-либо юридического образования, поэтому и принимают свои решения не на основании юридической науки, а на основании «общечеловеческой» справедливости. Однако в данном аспекте работы суда присяжных заседателей кроется и одна из проблем его деятельности: люди, не обладающие специальными познаниями в области юриспруденции должны изучать, исследовать, понимать и оценивать доказательства, предоставляемые

профессиональными юристами, а именно стороной защиты и стороной обвинения, а также доказательства, собранные на стадии досудебного расследования следователем или дознавателем [2, с. 356-357]. Приставление к присяжным заседателям профессионального юриста в качестве «толмача», тоже не может решить данной проблемы, т.к. в данном случае полностью исказится сама суть и цель существования данного института судебной власти. К тому же в ч. 1 ст. 332 УПК РФ в присяге, которую перед началом процесса дают присяжные заседатели, прямо сказано, что каждый из них обязан разрешить уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести [3].

В соответствии со ст. 324 УПК РФ, суд с участием присяжных заседателей в своей основе происходит в общем порядке, предусмотренным УПК РФ, но учитываются особенности, указанные в Главе 42 УПК РФ [3]. Все процессуальные процедуры, являющиеся основой деятельности суда присяжных заседателей, изложены в указанной главе, а также в ФЗ от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ». Однако на практике вызывает сложность ведение судебного следствия, в ходе которого происходит оценка доказательств, представляемых сторонами. И, если с организационной точки зрения больших проблем, обычно, не возникает, т.к. здесь критического отличия от обычного судебного процесса нет, то вот с исследованием доказательств и их правильным пониманием могут возникать сложности, ввиду того, что вещи являющиеся понятным, обыденным и не требующим дополнительных пояснений для профессиональных юристов, могут быть не понятны гражданам, не связанным с юриспруденцией, а иногда и превратно ими истолкованы.

В настоящий момент данный вопрос решается самым простым и очевидным образом, а именно, получать все пояснения и задавать интересующие неясные вопросы присяжные заседатели могут председательствующему судье, который, в теории, является единственным, кроме самих присяжных заседателей, независимым и незаинтересованным участником судебного процесса. Присяжные заседатели также могут через председательствующего

судью задавать вопросы допрашиваемым лицам, осматривать вещественные доказательства, а также принимать участие в любых следственных действиях. Главный запрет для присяжных заседателей в деле получения сведений и изучении доказательств заключается в том, что они не могут собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания на самостоятельной основе. Само судебное следствие начинается со вступительного слова государственного обвинителя, излагающего суть обвинения, и защитника, который высказывает позицию защиты и подсудимого по поводу предъявленного обвинения. Все вопросы, возникающие в ходе судебного следствия, присяжные заседатели задают в посменном виде председательствующему судье через старшину, которые в свою очередь формулируются им для большей ясности и правильности формы с точки зрения судебного процесса, а также могут быть отведены председательствующим, если будут им признаны не относящимися к предъявленному обвинению. В случае появления подозрения на недопустимость исследуемых доказательств, решение о недопустимости доказательств принимается председательствующим судьей в отсутствие присяжных заседателей. Также запрещено исследовать данные о личности подсудимого, которые могут вызвать какое-либо предубеждение и предвзятое отношение к нему со стороны присяжных заседателей. По окончании судебного следствия начинается прение сторон.

Таким образом, в ходе судебного процесса с участием присяжных заседателей, в частности, в ходе судебного следствия «непрофессиональные судьи», с одной стороны, должны изучить, понять и дать оценку представленным сторонами доказательствам, оценка которых, нередко, не находит единого мнения и представляется затруднительной в среде профессиональных юристов, что отчасти решается возможностью задавать вопросы профессиональному председательствующему судье и получать от него разъяснения, что, однако, не может не вносить в независимое мнение присяжных субъективное мнение председательствующего, а это, явно, не идет на пользу реализации принципа «народного суда», однако, альтернативы указанного способа решения данной

проблемы в настоящий момент не существует [2, с. 482]. Видится возможным давать пояснения присяжным заседателям по возникающим у них вопросам исследования представленных доказательств не только со стороны председательствующего судьи, но также со стороны защиты и обвинения. Это, скорее всего, затруднит и усложнит процесс не только исследования доказательств, но процесс восприятия и понимания их самими присяжными заседателями в виду их неопытности и отсутствия требуемых профессиональных навыков, но зато, в свою очередь, даст возможность присяжным заседателям получить более разносторонние и полные пояснения по их вопросу, а также получить взгляд на данный вопрос с разных точек зрения, что делает подобную информацию более объективной. С другой стороны проблема исследования доказательств присяжными заседателями упирается в эмоциональную составляющую, что также попытались решить в нормах УПК РФ. В суде запрещено исследовать доказательства, которые могут сформировать предвзятое отношение присяжных заседателей к подсудимому, будь оно положительное или отрицательное. Вердикт должен быть постановлен на основании независимого взвешивания фактов, говорящих о виновности или невиновности подсудимого, но никак не на основании личного отношения к нему присяжных заседателей [4, с. 72]. Решение было найдено в запрете оглашать подобные доказательства, изучать личность подсудимого и иными действиями вызывать предвзятое отношение к нему. В случае оглашения подобных доказательств, судья прерывает их оглашение, а присяжным заседателям указывает на то, что в принятии ими решения данным доказательством руководствоваться нельзя. Однако это возможно только в теории. Если в результате оглашения подобного доказательства у присяжного заседателя сложилось какая-либо эмоция к подсудимому, то не учитывать ее будет очень тяжело. Даже профессиональные юристы, работающие десятилетиями в различных отраслях права, не всегда могут совладать с эмоциями, т.к. являются живыми людьми, то неподготовленному к этому человеку тем более сложно будет совладать со своими эмоциями. Доказано, что различные эмоции, испытываемые в

конкретный момент человеком, будут по-разному влиять на его восприятие поступающей информации. Так, например, гнев или злость заставляют человека не так тщательно обрабатывать информацию, поступающую извне. Это может привести к поверхностному восприятию представленных доказательств, что, в свою очередь, приведет к стереотипному мышлению. Такие присяжные будут подсознательно выискивать доказательства, удовлетворяющих их чувству гнева, при этом игнорировать доказательства, свидетельствующие в пользу подсудимого. У присяжного заседателя будет возникать желание наказать подсудимого независимо от того: доказана ли его вина или нет. С другой стороны сочувствие приведет к чрезмерному анализу доказательств, что приведет к влиянию эмоций на сам процесс их изучения. В результате может возникнуть иррациональное желание помочь одной из сторон [5, с. 331-332]. Решить вопрос эмоций в судебном процессе при изучении доказательств крайне сложно, тем более с участием «непрофессиональных судей». Основным способом его решения может послужить более тщательный подбор доказательств, которые будут служить цели дать возможность присяжным заседателям изучить все аспекты рассматриваемого дела, при этом не оставляя какого-либо эмоционального отпечатка по отношению к сторонам дела, который может послужить необъективности суждений при вынесении вердикта.

Список литературы:

1. Послание Президента Федеральному Собранию от 03.12.2015. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/cons/cgi/events/president/news/50864>. (дата обращения: 22.09.2022 г.).
2. Васильев А.В., Барановский А.А. Суд присяжных: последний шанс Фемиды. М.: Издательские решения, 2017. 722 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (со всеми дополнениями и изменениями по состоянию на 10.08.2022) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

4. Карелина Н.Л. Исследование доказательств в судебном следствии с участием присяжных заседателей // Трибуна молодого ученого. 2019. № 2 (20). С. 71-73.

5. Маклаков А.Г. Общая психология: учебник. СПб.: Питер, 2017. 583 с.