

*Кривенцова Ксения Валентиновна
студентка 3 курса магистратуры,
факультета подготовки криминалистов
Московская академия Следственного комитета РФ,
Россия, г. Москва
e-mail: kriventsova.kseniya@yandex.ru*

ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ В СИСТЕМЕ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** В статье рассмотрены проблемы организации процессуального контроля в системе Следственного комитета Российской Федерации, выделены элементы процессуального контроля.*

Ключевые слова: процессуальный контроль, элементы процессуального контроля.

*Kriventsova Kseniya Valentinovna
3rd year master student,
faculty of forensic science training
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
Moscow, Russia*

THE CONCEPT AND CONTENT OF PROCEDURAL CONTROL IN THE SYSTEM OF THE INVESTIGATIVE COMMITTEE OF THE RUSSIAN FEDERATION

***Abstract:** The article discusses the problems of the organization of procedural control in the system of the Investigative Committee of the Russian Federation, highlights the elements of procedural control.*

Keywords: procedural control, elements of procedural control.

Согласно ст. 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель уполномочил руководителя следственного органа при осуществлении ведомственного контроля, на широкий круг процессуальных действия, которые в свою очередь не только сводят к минимальному количеству допускаемых следственных ошибок, но и существенно ущемляют процессуальную самостоятельность следователя [1, с. 354].

Т.Г. Олефиренко определяет полномочия руководителя следственного органа как средства процессуального контроля, с помощью которых он обеспечивает законность при производстве по уголовному делу. Исследователем выделяются основные элементы процессуального контроля:

– проверка принятых следователем решений на их своевременность, законность и обоснованность (к признакам проверки, осуществляемой в досудебном производстве, относится ее предварительный, текущий или производный характер, возможность оценки не только законности, но и целесообразности процессуальных действий следователя);

– устранение и выявление допущенных следователем нарушений (ведомственный контроль должен преследовать цель выявления типичных ошибок молодых сотрудников, а также выработки у следователей достаточных практических навыков организации и тактики этой сложной и кропотливой работы);

– дача указаний (реализуя данное право, руководитель следственного органа создает предпосылки к осуществлению надлежащего процессуального контроля за деятельностью подчиненных следователей, не ограничивая при этом их право провести иные следственные действия, в производстве которых в ходе предварительного следствия возникла необходимость);

– отмена незаконных решений (если постановление следователя, по мнению руководителя следственного органа, не отвечает требованиям закона и вынесено необоснованно, то он должен принять решение об отмене постановления следователя);

– передача дела (передача руководителем следственного органа уголовного дела от одного следователя другому может производиться в связи с увеличившейся нагрузкой следователя, уходом следователя в отпуск и т.п.);

– рассмотрение ходатайств (ходатайства руководителю следственного органа подаются по вопросам нарушения законности:

1) при производстве следственных действий;

2) при рассмотрении ранее заявленных ходатайств и отказе в их удовлетворении;

3) для принятия решения о переквалификации деяния на менее тяжкое);

– согласование (руководитель следственного органа, с одной стороны, выступает как властный орган контроля за законностью и обоснованностью применения к участникам процесса тех или иных мер процессуального принуждения, нуждающихся в судебном санкционировании);

– обжалование (важной гарантией и одним из способов обеспечения законности является право обжалования руководителю следственного органа действий и решений, нарушающих права и свободы граждан) [2, с. 149].

Объем процессуальных полномочий руководителя следственного органа позволяет констатировать, что на него возложена и ответственность за расследование уголовного дела. Однако качества расследования можно добиться только за счет личной ответственности следователя за результаты расследования и всей своей работы. Следователь должен быть самостоятельным в своих решениях и действиях, быть готовым к принятию ответственных и властных решений, что подтверждает личный опыт следственной работы [3, с. 143].

Как отметил глава Следственного комитета А.И. Бастрыкин, залог эффективного процессуального контроля не в количестве контролеров и не в стремлении охватить весь объем процессуальной деятельности следователя, а в создании его продуманной системы, построению и надлежащей организации которой следует уделять повышенное внимание [4, с. 13].

Соотношение процессуальной самостоятельности следователя с процессуальным контролем руководителя следственного органа должна быть таковым, когда следователь мог бы самостоятельно принимать важные процессуальные решения по своему внутреннему убеждению, в установленном законом порядке, а руководитель следственного органа незамедлительно реагировать на нарушения, допущенные следователем [5, с. 54].

Руководитель следственного органа вправе проверять материалы уголовного дела на всем протяжении расследования [6, с. 193]. Контроль

руководителя следственного органа необходим для качественного, объективного и всестороннего расследования уголовного дела и играет важное значение, как первый фильтр уголовного дела перед передачей уголовного дела с обвинительным заключением прокурору [7, с. 758].

В настоящее время руководитель следственного органа не только контролирует деятельность следователя, но для быстрого и объективного расследования преступления он сам принимает непосредственное участие в расследовании уголовного дела. При необходимости руководитель следственного органа работает в составе следственной группы, лично возбуждает уголовные дела и принимает их к своему производству, самостоятельно производя предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы (п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 39 УПК РФ). При этом руководитель следственного органа несет полную ответственность за законное и своевременное их проведение, сам выступает объектом процессуального контроля со стороны руководителя вышестоящего следственного органа [8, с. 48].

Процессуальный контроль за деятельностью руководителя следственного органа по находящемуся в его производстве уголовному делу осуществляет руководитель вышестоящего следственного органа, который является дополнительным условием и гарантией обеспечения прав и законных интересов граждан [9, с. 534].

Для того, чтобы понять сущность процессуального контроля в системе Следственного комитета Российской Федерации необходимо выделить его элементы.

Предметом процессуального контроля в системе Следственного комитета Российской Федерации является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, проведения расследования, а также законность решений, принимаемых следственными органами.

Объектом процессуального контроля является деятельность следователя и руководителя следственного органа по разрешению сообщений о преступлениях и расследованию уголовных дел.

Субъектами процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации являются руководитель следственного органа и действующие от его имени подразделения.

Применительно к системе Следственного комитета Российской Федерации к руководителям следственного органа относятся Председателя Следственного комитета, руководители главных следственных управлений и следственных управлений Следственного комитета по субъектам Российской Федерации (в том числе их подразделений по административным округам) и приравненных к ним специализированных (в том числе военных) следственных управлений и следственных отделов Следственного комитета, а также следственных отделов и следственных отделений Следственного комитета по районам, городам и приравненных к ним, включая специализированных (в том числе военных) следственных подразделений Следственного комитета.

К должностным лицам, осуществляющим процессуальный контроль от имени руководителя следственного органа, относят сотрудников отдела процессуального контроля либо следователей контрольно-следственного отдела, а также следователей-криминалистов.

Принципы процессуального контроля за качеством в досудебном производстве в своей совокупности образуют систему, поскольку они находятся в непосредственной взаимосвязи, взаимообусловленности и взаимодействии.

Термин «принцип» (от лат. *principium* – «основа», «начало») определяется как «основное, исходное положение какой-либо теории, учения и т.д.; руководящая идея, основное правило деятельности», научное или нравственное начало, основание, правило, основа, от которой не отступают, «исходное положение какой-либо теории, учения, науки, мировоззрения» [10, с. 25].

При этом, принципы не теряют своей самостоятельности и являются равнозначными. Группа исследователей Ю.А. Шемраева, А.В. Волченко, Е.М.

Овсянников, В.В. Лукьянчикова сформулировала следующую систему принципов контроля:

1) общеправовых принципов (соразмерности, справедливости, всесторонности, полнота исследования и объективность);

2) конституционных принципов (гуманизм; законность; недопустимость умаления достоинства личности; состязательность и равноправие сторон);

3) отраслевые (уголовно-процессуальные) принципы (принципы, которые отражены в Уголовно-процессуальном кодексе РФ);

4) специально-контрольные принципы (представлены совокупностью принципов-идей и принципов-норм, которые опосредуют любую разновидность государственной контрольной деятельности: законодательное определение статуса, полномочий и ответственности контрольных органов; наделение контрольных органов соответствующими государственными полномочиями, позволяющими им влиять на подконтрольные объекты; независимость контрольных органов; координация действий контрольных органов; регулярность проведения контроля, высокий профессионализм проверяющих; неотвратимость наказания виновников выявленных нарушений исполнительской дисциплины; соизмеримость нарушений исполнительской дисциплины и мер воздействия к нарушителям; обязательное расследование инцидентов, связанных с нарушениями, с последующим их анализом, разработкой соответствующих мер и корректировкой, при необходимости, нормативных и технических документов; гласность результатов проводимых проверок с сохранением государственной и иной тайны проверяемых субъектов; единая методология проведения контроля, общая информационная база, обеспечивающая доступ к информации, не представляющей государственную тайну, всех органов государственного контроля; эффективная организация обратной связи, позволяющая установить непрерывный контроль за состоянием подконтрольного объекта) [11, с. 174].

Представляется, что принципами процессуального контроля являются:

- законность (точное следование нормам и правилам, установленным законодательством);
- объективность (непредвзятое, беспристрастное изучение материалов процессуальных проверок и уголовных дел в целях установления истины и привлечения лиц, совершивших преступления, к уголовной ответственности);
- системность (периодичность проведения контрольных мероприятий в целях повышения эффективности).

Методы процессуального контроля – совокупность обоснованных и апробированных способов проверки, оценки и анализа состояния конкретных элементов объекта контроля. Например, методы контроля за законностью принятия процессуальных решений на доследственной стадии, а также на стадии расследования уголовного дела.

Результаты контрольной деятельности, которые представляют собой оценку соблюдения объектом контроля обязательных требований и норм, используются в целях недопущения в будущем выявленных нарушений уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. К должностным лицам, допустившим нарушения прав и законных интересов человека и гражданина, должны применяться меры реагирования.

Таким образом, элементы процессуального контроля образуют систему, успешное функционирование которой является залогом качественной реализации основной функции уголовного судопроизводства – защиты прав и свобод человека и гражданина.

Список литературы:

1. Капралов Д.А., Тарасов А.А. Роль прокурора в процедурах ведомственного и судебного контроля в контексте обеспечения процессуальной самостоятельности следователя // E-Scio. 2019. № 5 (32). С. 354-360.

2. Олефиренко Т.Г. Ведомственный процессуальный контроль как основное средство руководителя следственного органа по обеспечению законности предварительного расследования // Исторические, философские,

политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 2-2 (40). С. 148-150.

3. Дармаева В.Д. Проблема соотношения процессуального контроля и процессуальной самостоятельности следователя // Публичное и частное право. 2011. № 1 (9). С. 142-150.

4. Бастрыкин А.И. Об организации работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 3 (21). С. 9-15.

5. Бегиев Х.Б. Проблемы соотношения процессуальной самостоятельности следователя с процессуальным контролем руководителя следственного органа // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2011. № 1. С. 50-55.

6. Чеботарева И.Н., Жалнина А.В. Соотношение ведомственного контроля и прокурорского надзора за процессуальной деятельностью следователя // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. № 4 (49). С. 190-198.

7. Звонарев В.Д. Контроль руководителя следственного органа за деятельностью следственной группы // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 6 (33). С. 755-759.

8. Муцалханов М.М. Процессуальный контроль руководителя следственного органа за законностью выполнения следователем процессуальных обязанностей // Юрист - Правоведъ. 2013. № 1 (56). С. 45-49.

9. Трошина А.П. Реализация процессуального контроля руководителем следственного органа при принятии дела к своему производству // Аллея науки. 2018. Т. 5. № 9 (25). С. 531-534.

10. Смирнова А.В. О соотношении понятий «принципы права», «аксиомы права» и «правовые презумпции» // Право и государство: теория и практика. 2020. № 4 (184). С. 25-29.

11. Шемраева Ю.А., Волченко А.В., Овсянников Е.М., Лукьянчикова В.В. Систематизация принципов процессуального контроля за качеством

досудебного производства // Пробелы в российском законодательстве.
2016. № 5. С. 171-175.