

*Кривенцова Ксения Валентиновна  
студентка 2 курса магистратуры,  
факультет подготовки криминалистов  
Московская академия Следственного комитета РФ,  
Россия, г. Москва  
e-mail: kriventsova.kseniya@yandex.ru*

## **СООТНОШЕНИЕ ВЕДОМСТВЕННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ С ПРОКУРОРСКИМ НАДЗОРОМ И КОНТРОЛЕМ СО СТОРОНЫ СУДА**

***Аннотация.** Статья посвящена соотношению прокурорского надзора и ведомственного контроля при расследовании преступлений органами предварительного следствия. Автором рассматривается существо полномочий прокурора и руководителя следственного органа в досудебном производстве по уголовным делам. Формулируются предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.*

**Ключевые слова:** прокурорский надзор, ведомственный контроль и судебный контроль, общество, государство, права и свободы граждан, уголовно-процессуальная деятельность, судопроизводство.

***Kriventsova Kseniya Valentinovna  
2nd year master student,  
faculty of forensic science training  
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,  
Moscow, Russia***

## **CORRELATION OF DEPARTMENTAL PROCEDURAL CONTROL WITH PROSECUTOR'S SUPERVISION AND CONTROL BY THE COURT**

***Abstract:** The article is devoted to the correlation of the Prosecutor's supervision and departmental control in the investigation of crimes by the bodies of preliminary investigation. The author examines the creature powers of the Prosecutor and head of the investigative body in pre-trial criminal proceedings. Formulating proposals for improving the existing criminal procedural law.*

**Key words:** prosecutorial supervision, departmental and judicial control, society, state, rights and freedoms of citizens, criminal procedure, legal proceedings.

Разные участники уголовного процесса (прокурор, руководитель органа расследования, судья) осуществляют защиту прав и свобод личности, находящейся в «орбите» уголовно-процессуальных отношений, путем проверки

законности и обоснованности принимаемых решений и осуществляемых действий органами расследования и суда [1, с. 76].

Осуществляемые прокурором функции уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия неразрывны между собой. Уголовное наказание неотвратимо, однако оно должно быть справедливым и соответствующим закону. Именно за исполнением закона и надзирает прокурор в целях обоснованного привлечения лиц к уголовной ответственности.

Реализует прокурор функцию уголовного преследования на завершающем этапе предварительного расследования при рассмотрении уголовного дела, поступившего к нему от следователя с обвинительным заключением. Прокурор до момента утверждения им обвинительного заключения (акта, постановления) выполняет роль некоего арбитра между сторонами обвинения и защиты. При выявлении существенных нарушений закона он обязан принять меры к их устранению следователем.

Например, прокурор, изучив в порядке надзора уголовное дело и выявив нарушение требований уголовно-процессуального законодательства вправе внести соответствующее представление руководителю следственного органа.

Так, в октябре 2020 года сотрудниками прокуратуры Волгоградской области в порядке надзора изучено уголовное дело, возбужденное в одном из территориальных следственных отделов следственного управления СК России по Волгоградской области в отношении главы администрации сельского поселения по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 ст.292, ч.3 ст.159, ч.1 ст.292, ч.3 ст.159 УК РФ, срок следствия по которому продлен до 10 месяцев. Выявленные нарушения, а именно грубая волокита и нарушение требований ст.6.1 УПК РФ, были отмечены в требовании об устранении нарушений федерального законодательства за подписью заместителя прокурора Волгоградской области.

Руководитель следственного органа, как и прокурор, осуществляет функции уголовного преследования, а также ведомственного процессуального контроля за работой следственного отдела.

Контроль со стороны руководителя следственного органа создает правовые гарантии соблюдения процессуального порядка в ходе расследования уголовного дела, качества и эффективности предварительного расследования, обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Кроме того, руководитель следственного органа проверяет целесообразность деятельности подконтрольного органа, осуществляя полномочия по контролю за организацией предварительного следствия, его сроками, обеспечением мер к наиболее полному, всестороннему, объективному расследованию. Прокурор же реализует указанные полномочия только в отношении сотрудников органа дознания.

Цели и задачи, которые стоят перед руководителем следственного органа и прокурором, едины – это качественное и эффективное расследование уголовного дела и привлечение виновного лица к уголовной ответственности, однако объем процессуальных возможностей по вмешательству в расследование дела у руководителя следственного органа шире. Он обязан регулярно проверять материалы уголовных дел, находящихся в производстве у подчиненных следователей, не допуская принятия незаконных процессуальных решений.

Возложение на руководителя следственного органа широкого круга полномочий в досудебном производстве способствует обеспечению процессуальной самостоятельности органов предварительного следствия, разделению прокурорских и следственных функций.

В настоящее время возникает много споров о соотношении правового статуса прокурора, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания.

На начальника органа дознания в досудебном производстве возложены две основные функции: функция уголовного преследования и функция ведомственного процессуального контроля. Реализуя первую, начальник органа

дознания вправе принимать решение о производстве неотложных следственных действий (задержание лица по подозрению в совершении преступления, направление руководителю следственного органа дел, по которым необходимо предварительное следствие, утверждение обвинительного акта (постановления) по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно).

Начальник подразделения дознания осуществляет функцию процессуального руководства в форме прямого и непосредственного участия в процессуальном производстве расследования по уголовному делу. Возложенные на него полномочия схожи с теми, что обладает руководитель следственного органа по отношению к следователю.

Анализ процессуального статуса начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и руководителя следственного органа позволяет сделать вывод об их определенном сходстве.

Прокурор обязан добиваться от руководителя следственных органов, начальника органа дознания и начальника подразделения дознания неукоснительного выполнения требований закона.

Особое место в досудебном производстве занимает вопрос о соотношении прокурорского надзора и судебного контроля.

Судебный контроль – это еще одна система гарантий прав и свобод человека и гражданина. Прокурорский надзор и судебный контроль не конкуренты. Каждая из указанных форм контроля нацелена на укрепление законности в сфере расследования преступлений, защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Стоит отметить, что прокурорская надзорная деятельность существенно шире судебной, о чем свидетельствуют полномочия прокурора, указанные в уголовно-процессуальном законе. Полномочия прокурора не ограничиваются рассмотрением вопросов о правомерности совершения тех или иных следственных действий органом уголовного преследования, он обладает и иными функциями, например, использование требований федерального законодательства о порядке приема, регистрации и разрешения сообщений о

преступлениях; разрешение споров о подследственности; заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым), определением направления расследования уголовных дел и другие.

Прокурор осуществляет надзор за всеми органами, осуществляющими уголовное преследование. Деятельность же начальника органа дознания, руководителя следственного органа представляет собой исключительно ведомственный процессуальный контроль. Одним из аспектов оптимизации данного института является недопущение параллелизма и дублирования контрольно-надзорных полномочий указанных субъектов. В своей совокупности эти две формы усиливают надежность системы гарантий прав человека в уголовном судопроизводстве. Взаимодействие прокурорского надзора, ведомственного и судебного контроля это согласованная по целям и средствам, месту и времени деятельность по контролю и надзору за законностью проверки сообщений о преступлениях и решениями, принятыми по результатам проведенной проверки [2, с. 20].

Анализируя проблему дифференциации организационного и ведомственного процессуального контроля, являющуюся объектом научных дискуссий, Самсонов В.В. пришел к выводу о том, что в отличие от организационного, ведомственный процессуальный контроль реализуется участниками уголовного процесса в процессуальных формах и на основе возникающих процессуальных правоотношении [3, с. 18].

Полномочия по руководству и процессуальному контролю неразрывно взаимосвязаны между собой, вытекают одно из другого, а соответственно, и являются одной и единой функцией руководителя следственного подразделения. Функция начальника следственного отдела по осуществлению процессуального контроля неразрывно связана с организационной функцией и административной деятельностью по управлению работой следственного аппарата. Именно эти функции позволяют превратить процессуальный контроль начальника следственного органа в механизм управления следственным подразделением,

работающий в конечном счете на эффективность предварительного расследования в целом [4, с. 15].

Способы осуществления судом и прокуратурой контрольных и надзорных полномочий также отличаются. У суда возникает возможность реализовать свои полномочия только при поступлении заявлений и жалоб граждан, организаций, материалов следственных и оперативных органов государства. Судебный контроль носит эпизодический характер. При этом, прокурорский надзор, согласно УПК РФ, обязан осуществляться постоянно.

### **Список литературы:**

1. Степаненко Д.А., Лавдаренко Л.И. Является ли судебный контроль уголовно-процессуальной функцией? // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 5 (24). С. 72-76.

2. Самсонов В.В. Прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011. 197 с.

3. Самсонов В.В. Прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011. 25 с.

4. Черняков М.М. Вопросы теории и практики процессуального контроля в досудебном производстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. 19 с.