

*Костин Дмитрий Андреевич
студент 2 курса магистратуры,
факультет государственного и муниципального управления
Академия Управления Министерства Внутренних Дел Российской
Федерации,
Россия, г. Москва
e-mail: 96alesya96@mail.ru*

*Научный руководитель: Цепелев В.Ф.,
доктор юридических наук,
профессор, профессор кафедры уголовной политики
Академия Управления Министерства Внутренних Дел Российской
Федерации,
Россия, г. Москва*

ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Аннотация: В настоящей статье излагается научный взгляд автора на определение понятия преступления в российском уголовном праве, поскольку он имеет значение для всей конструкции уголовного права и практики противодействия преступности.

Ключевые слова: преступление, понятие преступления, признаки преступления, виновное, общественно-опасное, противоправное и наказуемое.

*Kostin Dmitry Andreevich 2nd
2nd year master student,
faculty of state and municipal administration
Academy Of Management Of The Ministry Of Internal Affairs
Russian Federation,
Moscow, Russia*

*Scientific adviser: Tsepelev V.F.,
doctor of legal sciences, professor,
Professor of the Department of criminal policy
Academy Of Management Of The Ministry Of Internal Affairs
Russian Federation,
Moscow, Russia*

ON THE DEFINITION OF CRIME IN RUSSIAN CRIMINAL LAW

Abstract: *This article presents the author's scientific view on the definition of crime in Russian criminal law, since it is important for the entire structure of criminal law and the practice of countering crime.*

Key words: crime, concept of crime, signs of crime, guilty, socially dangerous, illegal and punishable.

Институт преступления в уголовном законе и в науке уголовного права занимает главенствующее место. Законодательное определение понятия преступления закреплено в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее УК РФ). Так, в соответствии с частью 1 статьи 14 УК РФ, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания [1]. Чтобы в полной мере понять содержание признака общественной опасности, необходимо обратить внимание на положение, закрепленное в части 2 статьи 14 УК РФ: не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Полагаю, приведенные дефиниции способствуют раскрытию содержания признака общественной опасности. Особый интерес представляет в этой связи законодательная инициатива Верховного Суда РФ о внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в связи с введением понятия уголовного проступка [2], что требует самостоятельного рассмотрения данного вопроса.

Из приведенного легального определения понятия преступления вытекают четыре признака деяния: оно должно быть виновным, общественно-опасным, противоправным и наказуемым. Указанные признаки последовательно названы в части 1 статьи 14 УК РФ, являются исчерпывающими и расширению не подлежат.

В теории уголовного права существуют различные точки зрения по поводу определения понятия преступления. Так В.Д. Спасович еще в конце XIX века писал, что преступление – противозаконное посягательство на чье – либо право, столь существенное, что государство, считая это право одним из необходимых

условий общежития, при недостаточности других охранительных средств ограждает ненарушимость его наказанием [3, с. 83].

Современный ученый - профессор В.В. Мальцев полагает, что определение, указанное в части 1 статьи 14 УК РФ нельзя в полной мере считать обоснованным, так как отказ законодателя от более полного и всестороннего определения преступления в пользу формальной законодательной дефиниции вовсе не избавляет ни уголовно-правовую науку, ни правоприменительные органы от понимания вопроса о социальном содержании преступления. Другими словами, исследование общественно-опасных деяний и как предмета науки, и как реальных антисоциальных фактов, будет поверхностным, а его результаты - ошибочными без законодательного закрепления значимости охраняемых общественных отношений. Без этого любое доктринальное определение не может обрести своей правовой формы.

В связи с этим, В.В. Мальцев предложил изложить определение понятия преступления в части 1 статьи 14 УК РФ следующим образом: «Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, посягающее на мир и безопасность человечества, основы конституционного строя и безопасности Российской Федерации, личность, экономическую сферу, общественную безопасность и общественный порядок, государственную власть, установленный порядок прохождения военной службы, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания»[4, с. 23-24].

Также в теории уголовного права высказывалась позиция против включения признака виновности в понятие преступления, так как деяние, совершенное без умысла и неосторожности, не бывает уголовно противоправным. Следовательно, признак виновности содержится в признаке уголовной противоправности. По мнению сторонников этой позиции, уголовная противоправность предполагает определенное психическое отношение к нему со стороны лица, его совершившего, поскольку право обращено к людям, обладающим сознанием и волей. Таким образом, если учесть, что противоправность предполагает запрет уголовным законом совершения деяний,

умышленных и неосторожных, то становится реальным, что совершение деяний без умысла и неосторожности не может быть уголовно противоправным.

Виновность характеризуется психическим отношением лица к запрещенным уголовным законом совершаемому деянию и его последствиям. В связи с этим, виновность - необходимое свойство противоправности деяний, которые относятся к преступным, но это не самостоятельный признак преступления.

Все, что входит в пределы действия уголовного закона, является преступлением, а наказуемость его необходимым свойством. Норма без санкции с угрозой наказания не может быть уголовно-правовой нормой. Исключение наказуемости из числа признаков преступления стирает грань между преступлением и непроступлением. Наказуемость как признак преступления нельзя отождествлять с реальным наказанием за совершение конкретного преступления (от которого можно виновного и освободить). Наказуемость характеризует правовую норму, имеющую уголовно-правовую санкцию. Подобное понимание уголовно-наказуемой противоправности свидетельствует о том, что именно она является необходимым признаком преступления. Следовательно, наказуемость как составная часть уголовной противоправности выражается в угрозе применения наказания при нарушении запрета совершать те или иные общественно опасные деяния, признаки которых описаны в диспозиции нормы.

Безусловно приведенные выше суждения о несамостоятельности признаков виновности и наказуемости, об их вхождении в признак противоправности являются дискуссионными и нами не поддерживаются.

Таким образом, на основе проведенного теоретико-правового анализа определения понятия преступления можно сделать вывод о том, что легальное законодательное определение не нуждается в расширении какими-либо дополнительными признаками. Вполне достаточно того, что, исходя из принятого в российском уголовном праве так называемого «смешанного» подхода к определению понятия преступления, материальным его признаком

определена общественная опасность деяния, формальными признаками – уголовная противоправность, виновность и наказуемость. В связи с этим, преступление предстает в качестве негативного общественно-правового явления (феномена), а его понятие отражает смысловое содержание его социальной и правовой природы.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 24 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Спасович В.С. Учебник уголовного права. Т. 1. СПб.: Тип. И. Огризко, 1863. 438 с.

4. Мальцев В.В. Курс российского уголовного права. Общая часть. М.: Юрлитинформ, 2015. 484 с.