

*Константинова Мария Викторовна
бакалавр
Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики»,
Россия, г. Москва
e-mail: mkonstantinovva@gmail.com*

СОСТЯЗАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС И МЕСТО СУДА В НЕМ

***Аннотация:** Статья посвящена исследованию состязательной модели процесса и роли в ней суда. В состязательном процессе бремя доказывания лежит на сторонах, а суд занимает роль беспристрастного арбитра. Вместе с тем активность сторон не означает, что суд должен быть полностью пассивным, поскольку это препятствует осуществлению правосудия и делает невозможным соблюдение принципа законности. Допустимость проявления активности судом и ее пределы и будут проанализированы в статье.*

Ключевые слова: состязательный процесс, принцип состязательности и равноправия сторон, пределы активности суда, бремя доказывания.

*Konstantinova Maria Viktorovna
bachelor
National Research University «Higher School of Economics»
Russia, Moscow*

THE ADVERSARIAL PROCESS AND THE PLACE OF THE COURT IN IT

***Abstract:** The article is devoted to the study of the adversarial model of the process and the role of the court in it. In the adversarial process, the burden of proof is on the parties, and the court takes the role of an impartial arbitrator. However, the activity of the parties does not mean that the court must be completely passive, as this prevents the implementation of justice and makes it impossible to observe the principle of legality. The admissibility of the court's activity and its limits will be analysed in this article.*

Key words: adversarial process, the principle of controversy and equality of the parties, the limits of the court's activity, the burden of proof.

Современный процесс отправления правосудия построен на принципе состязательности. Существо состязательного процесса заключается в том, что стороны убеждают суд в правильности своей позиции путем предоставления различных доказательств, а суд, в свою очередь, не обладает полномочиями по

сбору доказательств. Говоря иначе, стороны несут бремя доказывания - обязанность доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются.

Закрепленный в ст. 123 Конституции принцип состязательности и равноправия сторон является лишь абстрактно-обобщенным требованием, регулятивное и организующее воздействие этого принципа на процессуальные отношения обусловлено их спецификой в конкретном виде судопроизводства. Исходя из этого, принцип состязательности и равноправия сторон, имея под собой общее конституционное начало, конкретизируется и дифференцируется в отраслевом законодательстве, наполняясь реальным содержанием [1, с. 156].

Наиболее проблемным вопросом реализации принципа состязательности и равноправия сторон является вопрос о месте и роли суда в состязательном процессе, а именно о допустимости проявления судом активности.

В доктрине существуют позиции весьма противоположные. Так, например, С.А. Шейфер полагает, что суд не должен обладать активными полномочиями вообще, так как он должен быть беспристрастным к противоборствующим сторонам [2, с. 200].

Однако позиция, согласно которой в состязательном процессе нельзя отрицать активные полномочия суда, является преобладающей. В рамках этого подхода важно определить соотношение между процессуальной активностью суда и сторон. Так, например, М.А. Фокина указывает, что «состязательность не диктует исключение определенной активности суда в установлении действительных обстоятельств дела, а судебная защита прав и интересов личности не зависит только от активности данной личности, выступающей в качестве стороны» [3, с. 72]. А.Ф. Ноздрачев, Н.В. Сухарева и В.И. Мельникова обосновывают свою позицию тем, что судебный процесс в принципе предполагает определенную активность суда, процесс-совместная деятельность, основанная на взаимодействии сторон и суда [4, с. 18]. Исходя из этого равенство сторон – это равенство возможностей при реализации предоставленных прав, содействие в котором обеспечивает суд.

Тем не менее, активность суда должна реализовываться в строго определенных пределах. Суд не может подменять процессуальную активность сторон, выступающих в качестве носителей материально-правового интереса, однако именно суд обязан обеспечивать сторонам возможность реализовать свои процессуальные права в полном объеме.

В гражданском процессе общие положения об обязанностях и роли суда закреплены в ст. 12 ГПК:

- осуществляет руководство процессом
- разъясняет права и обязанности лицам, участвующим в деле
- содействует в реализации их прав

-создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства.

Роль суда в арбитражном процессе в части руководства процессом в целом аналогична роли суда в гражданском процессе.

Конкретные проявления активности суда в общем виде можно отразить следующим образом. Во-первых, активными полномочиями суд располагает в отношении состава лиц, участвующих в деле. Так, суд может привлекать соответчиков (ст. 40 ГПК, ст. 46 АПК); третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований (ст. 43 ГПК, ст. 51 АПК); разыскивать ответчика (ст. 120 ГПК, ст. 50 АПК). Во-вторых, в части собирания доказательств. Суд определяет обстоятельства, имеющие значение для дела, определяет, какой стороне их нужно доказывать, выносит те или иные вопросы на обсуждение вне зависимости от инициативы сторон, предлагает сторонам представить дополнительные доказательства, но не может обязать это сделать.

В административном судопроизводстве, в котором происходит столкновение публичных и частных интересов, особую актуальность приобретает вопрос обеспечения реальной состязательности и равноправия сторон. Публично-правовое образование обладает несравненно большими возможностями в процессе, имеет властные функции, а отношения строятся на

основе субординации. В связи с этим, принятие КАС связывалось именно с необходимостью обеспечения повышенных гарантий защиты частных лиц. Исходя из этого, реализация принципа состязательности в административном судопроизводстве имеет свои специфические черты. Суд оказывает особое содействие стороне, что видно из совокупности предоставленных ему активных полномочий: истребование доказательств по собственной инициативе (ст. 63, 135 КАС), инициативный вызов свидетеля (ст. 69 КАС), привлечение надлежащего ответчика без согласия истца (ст. 43 КАС). Как отметил А.В. Орлов, активная роль суда в административном судопроизводстве обусловлена «объективно значимыми обстоятельствами, предопределяемыми самим характером публично-правовых отношений» [5, с. 13].

Таким образом, активная роль суда, проявляющаяся в руководстве процессом и содействии сторонам в реализации их прав, не является противоречащей принципу состязательности и равноправия сторон вне зависимости от вида судопроизводства. Соотношение активности суда и сторон дифференцировано в гражданском, арбитражном и административном судопроизводствах, что вытекает из того, что уровень активности суда детерминирован моделью взаимодействия сторон в процессе.

Список литературы:

1. Андреева Т.К. О роли судьи в реализации принципов состязательности и диспозитивности в арбитражном процессе // Высший арбитражный суд. 2007. № 5. С. 156-164.
2. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2019. 238 с.
3. Фокина М.А. Развитие Конституционным Судом РФ принципа состязательности в гражданском и арбитражном процессе, административном судопроизводстве (к 25-летию Конституции Российской Федерации) // Современное право. 2019. № 4. С. 72-83.

4. Ноздрачев А.Ф. Процессуальные правовые механизмы защиты граждан и их объединений во взаимоотношениях с публичной властью // Законодательство и экономика. 2005. № 5. С. 17-34.

5. Орлов А.В. Активная роль суда в административном судопроизводстве // Российский судья. 2016. № 8. С. 12-15.