

Константинова Мария Викторовна
бакалавр
Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики»,
Россия, г. Москва
e-mail: mkonstantinovva@gmail.com

ПОНЯТИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Аннотация: Статья посвящена понятию судебной власти. Правовая категория «судебная власть» возникла в результате закрепления принципа разделения властей на конституционном уровне. Несмотря на то, что статус судебной власти закреплён в отдельной главе Конституции РФ, в законодательстве отсутствует общее понятие судебной власти. Оно существует только в юридической доктрине, что приводит к сосуществованию различных подходов, которые будут рассмотрены в статье.

Ключевые слова: судебная власть, государственная власть, судебная система, правосудие.

Konstantinova Maria Viktorovna
Bachelor
National research university «Higher School of Economics»,
Russia, Moscow

THE CONCEPT OF JUDICIAL POWER

Abstract: The article is devoted to the concept of judicial power. The legal category of "judicial power" arose as a result of enshrining the principle of separation of powers at the constitutional level. Despite the fact that the status of judicial power is enshrined in a separate chapter of the Constitution of the Russian Federation, there is no general concept of judicial power in the legislation. It exists only in legal doctrine, which leads to the coexistence of different approaches, which will be considered in the article.

Key words: judicial power, state power, judicial system, justice.

В ст. 10 Конституции РФ закреплён принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Статус судебной власти, как независимой и самостоятельной ветви, определён в главе 7 Конституции. Однако, несмотря на очевидное изменение взглядов на место и роль судебной власти, в законодательстве до сих пор отсутствует общее понятие «судебной

власти». Это создает сложности как в теоретическом, так и практическом аспекте, поскольку без уяснения сущности явления невозможно исследовать его правовой потенциал. Без четкого определения судебной власти как правовой категории нельзя определить то, как она функционирует, иначе говоря, как реализуется ее назначение.

В доктрине сложилось четыре основных подхода к определению судебной власти. Рассмотрим каждый из них подробнее.

Наиболее распространенным подходом является определение судебной власти через вид государственной власти. Судебной власти действительно присущи все признаки последней – публичность, легальность, легитимность, функционал. Исходя из этого, судебная власть позиционируется как частный случай проявления власти, в котором осуществляются «властные публично-правовые полномочия в установленных государством формах и с использованием надлежащих процедур» [1, с. 60]. Однако нельзя не отметить, что судебная власть, являясь составной частью государственного механизма, обладает собственной компетенцией и источником формирования, что отличает ее от других ветвей государственной власти.

Второй подход, именуемый организационным, сводится к тому, что судебная власть определяется как система органов. Судебная власть представителями, разделяющими данную точку зрения, видится как «система законодательно закрепленных в Конституции судов» [2, с. 84], как «система подчиненных закону органов государственной власти» [3, с. 158], как «публично-правовое образование, представляющее собой систему специальных государственных и муниципальных органов» [4, с. 48].

Безусловно, судебная власть предстает в виде системы органов - судов, разрешающих споры, однако одно наличие такой системы не позволяет сделать вывод о наличии такого феномена как судебная власть. Лишь в том случае, когда она может осуществлять свои функции автономно, т. е. независимо от решений других ветвей власти. Это прежде всего касается возможности независимого осуществления обеспечивающих функций, в которые выходят материальное,

техническое, информационное и кадровое обеспечение. «Судебная система становится судебной властью тогда, когда она наделяется определенными возможностями воздействия на другие ветви власти, "включается" в систему сдержек и противовесов, препятствующих узурпации всей государственной власти какой-либо из ее ветвей» [5, с. 20]. Здесь стоит сделать оговорку о том, что в любом случае автономность не абсолютна, поскольку свой отпечаток накладывает необходимость взаимодействия всех ветвей власти. Принципиально роль судебной власти изменяется в тот момент, когда ей дается право аннулировать решения органов иных ветвей власти, которые, в свою очередь, не могут отменить решения суда.

Третий подход – функциональный. Судебная власть определяется через реализуемые ею полномочия, а именно разрешение социальных конфликтов в установленной законом процедуре. Судебная власть видится представителями данного подхода как «исключительное полномочие по разрешению возникающих в правовой сфере жизни общества социальных конфликтов», как «полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов» [6, с. 33]. С. В. Познышев, например, считает, что полномочие судебной власти заключается в том, чтобы «осуществлять закон, утверждать его господство в жизни, бороться с произволом и насилием» [7, с. 87].

Четвертый подход – интегративный. Он сочетает в себе организационный и функциональный, что позволяет избежать «однобокого» рассмотрения явления. Наиболее емкое определение в рамках этого подхода дает В. А. Лазарева: «Судебная власть - принадлежащее судам РФ исключительное властное полномочие разрешать возникающие в обществе конфликты правового характера путем осуществления в особой процессуальной форме правосудия и принятия обязательных для исполнения решений» [8, с. 30].

Примечательное определение в рамках интегративного подхода дает А. В. Цихоцкий, указывая, что существо судебной власти определяется институциональной структурой судебной власти и реализацией полномочий этой ветви власти [9, с. 72].

Не стремясь выработать принципиально новый подход, а только проанализировать недостатки и преимущества уже сложившихся, важно сделать акцент на том, что такие понятия, как судебная власть, правосудие, судопроизводство не являются тождественными. Они соотносятся как общее и частное с каждым последующим. Судебная власть опосредуется в правосудии. Иначе говоря, формой реализации судебной власти является судопроизводство, а правосудие является ее содержанием.

Резюмируя, все существующие подходы к определению судебной власти имеют место быть, раскрывая ту или иную сторону данного понятия. Наиболее универсальным подходом является определение судебной власти через вид государственной власти с указанием на имеющуюся собственную компетенцию. Вместе с тем, учитывая, что судебная власть представляет собой многогранное политико-социально-правовое явление, самостоятельный и независимый механизм государственной власти, не стоит сосредотачиваться на какой-либо конкретной дефиниции, поскольку любое определение обедняет сущность явления. Рациональнее исследовать признаки, присущие судебной власти, а также четко отграничивать ее от родственных понятий – судебная система, правосудие, судопроизводство.

Список литературы:

1. Колоколов Н.А. Судебная власть как общеправовой феномен. М.: Юрист, 2005. 560 с.
2. Савельева Т.А. Судебная власть в гражданском процессе. Саратов: СГАП, 1997. 71 с.
3. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб.: Альфа, 1996. 552 с.
4. Дмитриев Ю.А., Черемных Г.Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защите прав и свобод человека // Государство и право. 1997. № 8. С. 44-50.

5. Судебная власть: монография / под ред. И. Л. Петрухина. М.: ООО «ТК Велби», 2003. 720 с.
6. Правоохранительные органы Российской Федерации / под ред. В.П. Божьева. М.: Спарк, 1996. 414 с.
7. Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М.: Г. А. Леман, 1913. 329 с.
8. Лазарева В.А. Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. Самарский государственный университет. Самара: Сам. ун-т, 1999. 134 с.
9. Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск: Наука : Сиб. предприятие, 1997. 391 с.