

*Козьявкина Валерия Александровна,
студентка 4 курса бакалавриата,
юридический институт,
Красноярский Государственный Аграрный университет,
Россия, г. Красноярск
e-mail: valeriya.818.99@mail.ru*

*Меньшикова Варвара Павловна,
студентка 4 курса бакалавриата,
юридический институт,
Красноярский государственный Аграрный университет,
Россия, г. Красноярск*

*Научный руководитель: Тепляшин Павел Владимирович,
кандидат юридических наук, профессор,
Красноярский государственный Аграрный университет,
Россия, г. Красноярск*

ЗАГРЯЗНЕНИЕ АТМОСФЕРЫ КАК ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы, предусматривающие уголовную ответственность за совершение преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ (загрязнение атмосферы). Дается анализ недостатков законодательной конструкции нормы, устанавливающей уголовную ответственность за загрязнение атмосферы, и предлагаются способы их устранения.*

Ключевые слова: экологические преступления, уголовная ответственность, загрязнение атмосферы, предельно допустимые концентрации, штраф.

*Kozyavkina Valeria Alexandrovna,
4th year bachelor student,
Institute of law,
Krasnoyarsk State Agrarian University,
Russia, Krasnoyarsk*

*Menshikova Varvara Pavlovna,
4th year bachelor student,
Institute of law,
Krasnoyarsk State Agrarian University,
Russia, Krasnoyarsk*

*Scientific adviser: Teplyashin Pavel Vladimirovich,
candidate of legal sciences, professor,
Krasnoyarsk State Agrarian University,
Russia, Krasnoyarsk*

AIR POLLUTION AS AN ENVIRONMENTAL CRIME

Abstract: *The article deals with issues that provide for criminal liability for committing crimes under article 251 of the criminal code of the Russian Federation (air pollution). The article analyzes the shortcomings of the legislative structure of the norm establishing criminal liability for air pollution, and suggests ways to eliminate them.*

Keywords: environmental crimes, criminal liability, air pollution, maximum permissible concentrations, fine.

Актуальность темы. На сегодняшний день качество атмосферного воздуха в России является весьма низким, что вызвано, в том числе, недобросовестным отношением промышленников к утилизации летучих отходов производства, обслуживанию фильтрующего оборудования, контролю объема разрешенных выбросов. По данным исследований состояния атмосферного воздуха, проведенных Федеральной службой по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды в 244 городах России в 2019 году, в 139 из них, то есть более чем в половине, наблюдается среднегодовое превышение утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.12.2017 № 165 для городских и сельских поселений пределов допустимой концентрации химических элементов и их соединений в воздухе [7]. В этой связи охрана атмосферного воздуха уголовно-правовыми средствами является актуальной проблемой.

Уяснение содержания охранительной нормы, содержащейся в ст. 251 УК РФ и предусматривающей ответственность за загрязнение атмосферы, осложнено тем, что диспозиция данной статьи является бланкетной, то есть требующей обращения к иным нормативно правовым актам. При этом в описательно-мотивировочной части приговоров по ст. 251 УК РФ во всех случаях должно быть указано, какие конкретно вещества в результате преступных действий виновных лиц были выброшены в воздух, какова их

концентрация, во сколько раз (или на сколько единиц) она превышает нормативно допустимые значения предельно допустимой концентрации (далее – ПДК) для каждого в отдельности вещества или соединения, и какой именно нормативно-правовой акт устанавливает значение ПДК.

Отсутствие этих сведений в материалах уголовного дела делает невозможным его рассмотрение.

Так, Постановлением № 1- 57/2011 от 14 ноября 2011 г. по делу № 1-57/2011 Ленинского районного суда г. Владивостока уголовное дело в отношении М., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ, возвращено прокурору. Препятствием к его рассмотрению послужило отсутствие в обвинительном акте указаний на нарушение М. нормативных актов, регулирующих порядок выброса в атмосферу загрязняющих веществ [2].

С недостаточностью имеющейся в обвинительном акте ссылки на общие положения Федерального Закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» для изложения существа предъявленного М. обвинения согласился Приморский краевой суд, оставив своим кассационным определением Постановление Ленинского районного суда г. Владивостока № 1-57/2011 от 14 ноября 2011 г. без изменения [3].

В качестве признака преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, диспозиция статьи указывает загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха. Наступление этих последствий является необходимым условием для привлечения виновного к уголовной ответственности.

Вопрос о том, что понимается под загрязнением, законодателем не разъясняется, обходит его вниманием и Пленум Верховного суда РФ.

Понятие загрязнения атмосферного воздуха приводится в Федеральном законе от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»: загрязнение атмосферного воздуха – это поступление в атмосферный воздух или образование в нем вредных (загрязняющих) веществ в концентрациях, превышающих

установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха.

В правоприменительной практике загрязнением признается существенное превышение в воздухе ПДК веществ, установленных санитарно-гигиеническими нормативами. Устанавливая количественное значение предельно допустимых концентраций веществ в воздухе на различных территориях, нормативы не указывают, какое их превышение будет являться существенным. Полномочия по оценке «существенности», таким образом, относятся к компетенции правоприменителей, что, в свою очередь, ведет к отсутствию единства правоприменительной практики. Так, при загрязнении предприятием атмосферного воздуха с превышением ПДК по этилбензолу до 16 раз в возбуждении уголовного дела было отказано [8], в то же время двукратное превышение ПДК фенола стало основанием вынесения Канашским районным судом Чувашской Республики обвинительного приговора [4].

Для установления наличия состава преступления, предусмотренного ст.251 УК РФ, в действиях виновного лица необходимо также доказать наличие причинно-следственной связи между деянием и последствиями в виде загрязнения воздуха. Если измерить количественные показатели концентрации веществ в точках забора воздуха технически несложно, то установить связь между деятельностью источника и загрязнением зачастую можно только когда источник находится в непосредственной близости с тем местом, где наступили последствия. В противном случае установить и доказать наличие причинной связи сложно или просто невозможно [6].

Кроме того, высокая латентность правонарушений, влекущих загрязнение атмосферы, связана с тем, что ПДК веществ в воздухе могут быть превышены сами по себе: например, в ветреную погоду ПДК пыли неорганической, содержащей двуокись кремния, может быть превышена вне зависимости от антропогенной деятельности. Если при таких обстоятельствах лицом будет допущено виновное загрязнение атмосферы пылью, то рассчитать степень

превышения ПДК, допущенного лицом, без учета «вклада» метеоусловий в загрязнение воздуха будет невозможно.

Не только погодные условия, но и неправильное определение места осуществления замеров ПДК веществ могут привести к ошибочной оценке размеров их превышения. Так, в обоснование приговора, вынесенного Шалинским городским судом Чеченской Республики по делу № 1-137/2018, были приведены результаты исследования замеров концентрации сероводорода и диоксида азота в точке № 1 на территории полигона для захоронения твердых коммунальных отходов и в точке № 2 – в 20 метрах от территории полигона-свалки. При определении степени превышения ПДК указанных веществ были применены положения Гигиенических нормативов 2.1.6.3492-17 «Предельно допустимые концентрации (ПДК) загрязняющих веществ в атмосферном воздухе городских и сельских поселений», утвержденные Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.12.2017 № 165. Однако место размещения полигона-свалки не относится к землям населенных пунктов, что не дает основания применить к воздуху самого полигона и его защитной зоны, составляющей не менее 500 метров от населенных пунктов, данных гигиенических требований к ПДК указанных в приговоре веществ. Концентрация сероводорода в рабочей зоне свалки составила 0,01 мг/м³, что указано судом как превышение ПДК в 1,2 раза при норме 0,008 мг/м³, установленной для жилой зоны [5]. Однако для территории полигона-свалки ПДК сероводорода составляет 0,08 мг/м³, что установлено «Инструкцией по проектированию, эксплуатации и рекультивации полигонов для твердых бытовых отходов», утвержденной Минстроем России 02.11.1996. Если замеры производились на территории полигона, то в соответствии с нормами вышеуказанной инструкции превышение ПДК сероводорода работником полигона не было допущено.

Серьезной проблемой оценки эффективности применения уголовно-правовых средств защиты от загрязнения атмосферного воздуха является явная

несоразмерность наказаний за совершение преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ.

Из двенадцати проанализированных судебных актов по ст. 251 УК РФ с 2011 по 2018 годы очевидна тенденция совершения указанного преступления при эксплуатации оборудования на производственных, перерабатывающих или добывающих предприятиях. Поскольку юридическое лицо не может выступать субъектом преступления, к уголовной ответственности были привлечены директора предприятий, либо лица, ответственные за производство, в чьи должностные обязанности входило осуществление контроля за исправностью оборудования.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 251 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, и среди альтернативных видов наказания единственным реально назначаемым за его совершение является штраф в размере до 80000 рублей или заработной платы или иного дохода за период до 6 месяцев. Максимально строгое фактически назначенное наказание за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ, в проанализированных приговорах составил штраф в размере 50000 рублей [1]. При этом из пяти судебных актов 2018 года в двух случаях судебное разбирательство завершилось вынесением постановления о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа в размере 20000 и 40000 рублей соответственно.

В этой связи представляется целесообразным ужесточение уголовной ответственности за загрязнение атмосферы и формулировка четких критериев разграничения составов административного правонарушения и преступления, которые позволят дифференцировать ответственность. Основой разграничения, очевидно, должен стать количественный критерий определения общественно опасных последствий как признака преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ, определяющий кратность превышения ПДК веществ в воздухе.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
2. Постановление Ленинского районного суда г. Владивостока № 1-57/2011 от 14 ноября 2011 г. по делу № 1-57/2011. [Электронный документ] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qyDkOGH7ya12/>. (дата обращения: 15.10.2020 г.).
3. Кассационное определение Приморского краевого суда № 22-377/2012 от 16 января 2012 г. по делу № 22-377/2012. [Электронный документ] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ssPFHNufQqHv/>. (дата обращения: 15.10.2020 г.).
4. Приговор № 1-140/2018 от 27 июля 2018 г. по делу № 1-140/2018. [Электронный документ] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/doc/46qxlUmUObmT/>. (дата обращения: 15.10.2020 г.).
5. Приговор Шалинского городского суда Чеченской Республики № 1-137/2018 от 9 июля 2018 г. по делу № 1-137/2018. [Электронный документ] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/doc/WJReJYQzcErO/>. (дата обращения: 15.10.2020 г.).
6. Князев А.Г., Чураков Д.Б., Чучаев А.И. Экологические преступления. М.: Проспект, 2019. 464 с.
7. Охрана окружающей среды в России. 2019: Стат. сб./ Росстат. - М., 2019. С. 58. [Электронный документ] // Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2019/ohrana_2019.pdf. (дата обращения: 15.10.2020 г.).
8. Попов И.В. В поисках критерия уголовной наказуемости деяний, посягающих на природную среду // Российский следователь. 2016. № 9. С.37-39.