

Ковзунова Анастасия Петровна
бакалавр
факультет права
Национальный исследовательский университет «Высшая школа
экономики»
Россия, г. Москва
e-mail: arkovzunova@yandex.ru

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ НЕВЫПЛАТЫ ДИВИДЕНДОВ: АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Аннотация: В настоящей статье анализу представляется сущность понятия «дивиденды». С помощью обзора и анализа судебной практики анализируются три группы оснований, по которым возможна невыплата дивидендов акционерам. В целом, судебная практика имеет системный характер и выделяет следующие группы: невыплата дивидендов конкретному акционеру, невыплата дивидендов в связи с отсутствием решения общего собрания акционеров о выплате дивидендов, невыплата дивидендов при наличии решения общего собрания акционеров по причине ограничений, установленных п. 4 ст. 43 Федерального закона «Об акционерных обществах».

Ключевые слова: невыплата дивидендов, акционеры, прибыль, банкротство, решение общего собрания акционеров, акционерное общество, ответственность.

Kovzunova Anastasia Petrovna
bachelor
Faculty of Law
National Research University Higher School of Economics
Russia, Moscow

GROUND FOR NON-PAYMENT OF DIVIDENDS: ANALYSIS OF JUDICIAL PRACTICE

Abstract: In this article, the essence of the concept of "dividends" is presented to the analysis. With the help of a review and analysis of judicial practice, three groups of grounds for which non-payment of dividends to shareholders is possible are analyzed. In general, judicial practice has a systemic nature and distinguishes the following groups: non-payment of dividends to a specific shareholder, non-payment of dividends due to the absence of a decision of the general meeting of shareholders on the payment of dividends, non-payment of dividends in the presence of a decision of the general meeting of shareholders due to restrictions established by paragraph 4 of art. 43 of the Federal Law "On Joint Stock Companies".

Key words: non-payment of dividends, shareholders, profit, bankruptcy, resolution of the general meeting of shareholders, joint stock company, liability.

В чем заключается цель корпоративного права? Если поразмышлять и немного «отойти» от его основных функций, таких как определение организационной формы предприятия и сдерживание конфликтов между участниками такого предприятия, можно прийти к выводу о том, что все же глобальной целью корпоративного права, впрочем, как и иных отраслей права, является служение интересам общества в целом. Применительно к корпоративному праву это означает повышение совокупного благосостояния акционеров, работников, поставщиков, клиентов фирмы. Если пытаться конкретизировать такую цель корпоративного права, то следует уточнить, что такое служение корпорацией лучшим интересам своих акционеров должно приводить к максимальному финансовому результату для акционеров, в частности, обеспечивать самую высокую рыночную стоимость для акций корпорации [1] и, как следствие, приносить прибыль. Естественно, что в процессе своей деятельности успешные корпорации стремятся возратить в той или иной мере данную прибыль акционерам в виде выплаты дивидендов в форме денежных выплат, или, в случаях, предусмотренных уставом общества, иного имущества [2]. Определения «дивидендам» в плоскости корпоративного права российский законодатель не дает, однако изучив соответствующее определение в НК РФ, а также проанализировав судебную практику и правовые нормы, можно следующим образом его сформировать: дивиденды-это часть чистой прибыли акционерного общества, подлежащая выплате по размещенным акциям на основании решения общего собрания акционеров, принятого по финансовым результатам определенного периода деятельности общества [3].

Важно отметить, что во время приобретения акции, у акционера возникает право на дивиденд, которое на законодательном уровне представляет для него возможность в участии в распределении прибыли. Данное право реализуется путем включения акционера в список лиц, по отношению к которым на общем

собрании акционеров будет выноситься решение о выплате дивидендов. Именно после принятия общим собранием такого решения возникает некое обязательственное право, которое предоставляет акционеру возможность требовать от общества выплаты дивидендов в установленной форме и определенном размере [4]. Причем при отсутствии решения об объявлении дивидендов общество не вправе их выплачивать, а акционеры требовать выплаты [5]. К примеру, ФАС Западно-Сибирского округа в 2004 году в споре между акционерами АО «...» и АО «...» было отмечено, что обязательства выплаты дивидендов не возникает ввиду того, что решением общего собрания была утверждена невыплата дивидендов по обыкновенным и привилегированным акциям в связи с направлением прибыли на инвестирование производственной деятельности общества [6]. Данная позиция подтверждается и решением Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2020 г. по делу № А40-276663/2019 [7]. Такие же правила распространяются и на акционеро-владельцев привилегированных акций, что подтверждается позицией судов. Например, по мнению заявителя, обратившегося в Конституционный Суд РФ (далее по тексту «КС РФ»), содержащиеся в ст. 32 и 42 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее по тексту ФЗ об «АО») законоположения противоречат Конституции Российской Федерации в той части, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они допускают возможность невыплаты (необъявления) дивидендов на привилегированные акции по решению общего собрания акционерного общества, несмотря на указание в уставе общества на право акционеров - владельцев таких акций ежегодно получать дивиденды фиксированного размера и отсутствие иных установленных законом оснований для невыплаты дивидендов. Однако КС РФ опираясь на общий конституционный принцип свободы экономической деятельности, указал, что общее собрание акционеров вправе самостоятельно принимать стратегические экономические решения. К таким решениям относится и решение общего собрания акционеров о выплате (объявлении) дивидендов, в том числе о размере дивиденда и форме его выплаты

по акциям каждой категории (типа) (ст. 42 ФЗ об АО). Оно принимается исходя из показателей финансово-хозяйственной деятельности общества, и не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод [8].

Как итог, на мой взгляд, по смыслу п. 1 ст. 42 ФЗ об «АО» сама по себе выплата дивидендов (до принятия решения общим собранием) вообще не является обязанностью акционерного, а является его характерной чертой, или как устанавливают суды «правом». Например, в судебной практике часто встречается положение о том, что выплата дивиденда есть право, а не юридическая обязанность общества [9].

Но и здесь существуют проблемы, связанные с участием совета директоров общества в принятии решения о выплате (невыплате) дивидендов. ФЗ об АО прямо ограничивает роль совета директоров дачей рекомендаций общему собранию (п. 11 ч. 1 ст. 65), однако отсутствие такой рекомендации не позволяет принять решение о выплате и выплату дивидендов [10]. Тем не менее, вывод, который следует из судебной практики, свидетельствует о том, что размер дивидендов, определённый советом директоров, является, вопреки буквальному толкованию положений ФЗ об АО, императивным и не подлежит изменению общим собранием. Так, в случае если совет директоров рекомендует не выплачивать дивиденды, общее собрание не вправе принять решение об их выплате. Тем не менее, если такие решения носят последовательный, системный характер, акционер вправе обратиться с иском о признании их недействительными в суд, где, с большой долей вероятности, последний придет к выводу о наличии злоупотребления правом со стороны совета директоров или, например, акционеров, обладающих голосующими привилегированными акциями [11].

Так или иначе, невыплата дивидендов должна иметь определённые законом основания, а не быть выходящим за пределы правового поля решением органов управления общества. Руководствуясь нормами ФЗ об АО, можно выделить три группы оснований.

Во-первых, в качестве достаточно редкого, но правомерного основания невыплаты дивидендов может рассматриваться их невыплата конкретному лицу, в частности, согласно п.9 ст.42 ФЗ об АО, в связи с отсутствием у общества или регистратора точных и необходимых адресных данных или банковских реквизитов, либо в связи с иной просрочкой кредитора (акционера), который не обратился за ними в 3-летний (или больший предусмотренный уставом общества) срок [12]. В подтверждение следует привести практику судов, согласно которой акционер не вправе требовать выплаты дивидендов за период, когда о нём не было сведений в реестре акционеров, даже если они отсутствовали по независящим от него причинам [13]. Кроме этого, интересной представляется позиция судов, в случае, когда после принятия общим собранием решения о выплате дивидендов, акционер продал свои акции: такая ситуация все равно не освобождает общество от обязанности выплатить «бывшему» акционеру дивиденды, что объясняется существованием списка лиц, по которому осуществляются такие выплаты [14]. Относительно срока исковой давности позиция судов едина: по истечении трехлетнего срока давности заявленные требования удовлетворению не подлежат [15]. Также в случае если устав общества в новой редакции содержит новый срок (в рассматриваемом решении 5-летний) суды принимают данный факт во внимание: истец обратился в суд с требованием о взыскании дивидендов, суды первой и апелляционной инстанции правомерно отказали в удовлетворении требований, указав, что срок выплаты дивидендов истек 10.06.12, следовательно, срок исковой давности по требованию о выплате данных дивидендов истек 10.06.15.

Причем ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что уставом Общества в новой редакции установлен пятилетний срок для истребования дивидендов была также отклонена, так как рассматриваемый иск был подан также за пределами пятилетнего срока (10.06.17), на который ссылается истец [16].

Во-вторых, п.1-3 ст.43 ФЗ об АО предусмотрены основания [17], когда общество не вправе принять решение о выплате дивидендов: рассмотрим позиции судов относительно некоторых из них.

Так, определенный интерес вызывает ситуация, когда общество может не выплачивать дивиденды даже при наличии чистой прибыли (Постановление ФАС МО от 19.12.2006, 26.12.2006 по делу №А41-К1-8129/06.). С другой стороны, такое решение может быть признано недействительным, если было принято со злоупотреблением акционером–владельцем голосующих привилегированных акций своим правом участия в голосовании на общем собрании, если указанное лицо на протяжении длительного периода голосует против выплаты дивидендов, в связи с чем имеет возможность единолично контролировать всю деятельность общества. Такое нарушение затрагивает не только права владельцев обыкновенных акций на осуществление корпоративного контроля над обществом, но и права других акционеров на получение дивидендов. Полагаем, что описанная логика суда может экстраполироваться на все случаи захвата корпоративного контроля посредством влияния на дивидендную политику общества [18].

Также нельзя не отметить, что наиболее активным образом развивается судебная практика по вопросу о наличии признаков банкротства как основания для невыплаты дивидендов. Наличие или отсутствие прибыли играет здесь важную роль: многие суды в качестве признаков банкротства в решении вопроса о правомерности невыплаты дивидендов выделяют значительную задолженность в течение длительного периода и отсутствие прибыли. В то же время, само по себе наличие задолженности, достаточной для инициирования процедуры банкротства, не является, по мнению судов, признаком банкротства для целей применения вышеназванных ограничений. К такому выводу позволяет прийти позиция ФАС МО. Так, истцы (компании) обратились в суд с иском о признании решения годового ОСА об утверждении распределения прибыли, размера и формы выплаты годовых дивидендов по привилегированным акциям ответчика 2004 года недействительным, ввиду того что такое решение нарушает

их права и законные интересы, так как выплата дивидендов послужит причиной ухудшения финансового состояния ответчика. Истцы считают, что неспособность ответчика уплатить налоги (в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены), говорит о банкротстве ответчика. Однако суд отказал в удовлетворении иска, в связи с тем, что задолженность сама по себе признаком банкротства не является. Итак, в законодательстве наличие тяжелого финансового положения не рассматривается в качестве правомерного основания для невыплаты дивидендов. И при невыплате дивидендов в таком случае, общество несет гражданско-правовую и административную ответственность.

Интересной представляется и ситуация, когда акционер требует к выплате сумму, отличную от суммы, названной в решении общего собрания [19]. Судебная позиция в таком случае основывается на п. 15-17 ПП ВАС от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах...»: суд приходит к выводу, что дивиденды уплачиваются, но в том размере, который уже был определен общим собранием. Например, акционеры АО «УКР» обратились в суд с целью признания решения общего собрания недействительным, так как размер дивидендов не соответствовал их ожиданиям, однако суд в удовлетворении иска отказал [20].

В-третьих, согласно п.4 ст.43 ФЗ об АО даже при наличии решения о выплате дивидендов, последние могут не выплачиваться, если, во-первых, на день выплаты имеются признаки банкротства, либо таковые появятся в результате выплаты дивидендов, во-вторых, на день выплаты стоимость чистых активов меньше уставного капитала, резервного фонда, и превышения ликвидационной стоимости размещённых привилегированных акций над их номинальной стоимостью, либо станет меньше в результате выплаты дивидендов. Относительно второй группы оснований п.17 Постановление Пленума от 18.11.2003 № 19 ВАС РФ содержит положения о том, что приостановление выплаты дивидендов не лишает акционеров права на получение объявленных дивидендов после прекращения действия препятствующих их выплате обстоятельств. После прекращения (устранения) таких обстоятельств общество обязано выплатить акционерам объявленные

дивиденды в разумный срок. При невыплате их в такой срок акционер вправе обратиться в суд с иском о взыскании дивидендов с начислением на причитающуюся ему сумму процентов за просрочку исполнения денежного обязательства [19] (ст.395 ГК РФ). Проценты начисляются за период со дня прекращения (устранения) препятствий к выплате до дня погашения задолженности [20].

Кроме мер гражданско-правовой ответственности на нарушающее срок выплаты объявленных дивидендов общество накладываются и меры административной ответственности по ст.15.20 КоАП РФ («Воспрепятствование осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами»). Указанные меры применяются к нарушителю должностными лицами Банка России.

Таким образом, существует несколько групп ситуаций, когда акционерным обществом или обществом с ограниченной ответственностью правомерно могут не выплачиваться дивиденды. В целом, данный анализ показал, что как законодательство, так и суды в Российской Федерации гарантируют права акционеров и участников ООО, что приводит к достижению основной цели корпоративного права.

Список литературы:

1. Hansmann H., Kraakman R. What is Corporate Law? Yale Law School. Center for Law, Economics and Public Policy Research Paper No. 300. С.19. //URL: <https://poseidon01.ssrn.com/delivery.php?ID=538097071083085006064097105069117005042087014021019030101082088111071104065107117064101057053127049096017010087070118072081069116091005007014026099096070026099105123090065022009007106112066123095117100119002089093106006088064097077124082127116018121064&EXT=pdf> (дата обращения 27.11.2020 г.).
2. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Российская газета. № 248. 29.12.1995.

3. Бабаханова С.А. Основания для невыплаты дивидендов: анализ судебной практики // Молодой ученый. 2020. № 5 (295). С. 170-174.

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

5. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 апреля 2013 г. № ВАС-1267/133 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.01.2004 № Ф04/22–1185/А75–2003 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

7. Решение от 12 марта 2020 г. Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-276663/2019/. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/gVOf2i7qhJrm/?arbitral-txt=истечение+срока+требований+дивидендов&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1607184129863&snippet_pos=2062#snippet (дата обращения: 28.11.2020 г.)

8. Определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2017 № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Управляющая компания «Арсатера» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 32 и 42 Федерального закона «Об акционерных обществах». [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-17012017-n-1-o/> (дата обращения 28.11.2020)

9. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27 июня 2014 г. по делу № А 45-5202/2014. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/WisKNvPzupbk/?arbitral-txt=выплата+дивидендов+является+не+обязанностью+акционерного+общества%2C+&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1607166938172&snippet_pos=1534#snippet (дата обращения 28.11.2020 г.)

10. Определение ВАС РФ от 02.08.2013 №ВАС-10184/13 по делу №А50-12605/2012. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://base.garant.ru/55671966/> (дата обращения 28.11.2020 г.).

11. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 27 февраля 2020г. по делу № А57-24791/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/WbD0pPpq7dVe/?arbitral-txt=решение+общего+собрания+акционеров+в+невыплате+дивидендов&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1607165758171&snippet_pos=4004#snippet (дата обращения 28.11.2020 г.).

12. Туркин Р. Основания для невыплаты дивидендов: анализ судебной практики. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://zakon.ru/blog/2016/11/12/osnovaniya_dlya_nevyplaty_dividendov_analiz_sudobnoj_praktiki#_ftn6 (дата обращения 28.11.2020 г.).

13. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26 марта 2012 г. № Ф04-535/12 по делу № А03-63/2011. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://base.garant.ru/38120772/>(дата обращения 28.11.2020 г.)

14. Решение Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2020 г. по делу № А 40-276663/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/gVOF2i7qhJrm/?arbitral-txt=истечение+срока+требований+дивидендов&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral_judge=&_=1607184129863&snippet_pos=2062#snippet (дата обращения 28.11.2020 г.).

15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 февраля 2018 г. по делу № А41-51650/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://sudact.ru/arbitral/doc/SouVjgwP8C5j/?arbitral-txt=истечение+срока+требований+дивидендов&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-

court=&arbitral-judge=&_=1607184129863&snippet_pos=2968#snippet (дата обращения 28.11.2020 г.).

16. Туркин Р. Основания для невыплаты дивидендов: анализ судебной практики. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://zakon.ru/blog/2016/11/12/osnovaniya_dlya_nevyplaty_dividendov_analiz_sudobnoj_praktiki#_ftn6 (дата обращения 28.11.2020 г.).

17. Бабаханова С.А. Основания для невыплаты дивидендов: анализ судебной практики // Молодой ученый. 2020. № 5 (295). С. 170-174.

18. Определение ВАС РФ от 12.04.2013 № ВАС-1267/13 по делу № А18–1257/2011 // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

19. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // «Российская газета» от 8 декабря 1994 г. № 238-239.

20. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах». // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».