

*Кирюшин Андрей Алексеевич  
студент 1 курса,  
юридический факультет  
Калужский институт (филиал)  
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста  
России),  
Россия, г. Калуга  
e-mail: ivanov1725@yandex.ru*

## **ЛЮСТРАЦИИ КАК ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ОГРАНИЧЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА**

***Аннотация:** В настоящей статье рассмотрена проблема ограничения для политической элиты прежней власти активного и пассивного избирательного права, а также их прямое участие в управлении делами государства, выявлена объективная необходимость, особенности проведения люстрации в бывших странах советского блока после падения коммунистического режима, и, в соответствии с нормами международно-правовых стандартов защиты прав человека, обоснована необходимость проведения подобной юридической процедуры в РФ.*

**Ключевые слова:** люстрация, избирательное право, право на участие в управлении государством, политическая элита, страны советского блока.

*Kiryushin Andrey Alekseevich  
1st year student,  
Faculty of Law  
Kaluga Institute (branch)  
All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of  
Russia),  
Russia, Kaluga*

## **LUSTRATION AS A BASIS FOR RESTRICTING THE RIGHT TO VOTE**

***Abstract:** This article examines the problem of restricting active and passive electoral rights for the political elite of the former government, as well as their direct participation in the management of state Affairs. it reveals the objective necessity and features of lustration in the former Soviet bloc countries after the fall of the Communist regime, and, in accordance with the norms of international legal standards for the protection of human rights, justifies the need for such a legal procedure in the Russian Federation.*

**Keywords:** lustration, suffrage, the right to participate in government, the political elite, the countries of the Soviet bloc.

Политические процессы второй половины XX века, которые проявились в смене политических режимов в ряде стран социалистического лагеря и сделали возможным начало демократических преобразований, способствовали возникновению непримиримых противоречий между бывшей политической элитой, ее сторонниками и жертвами проводимого политического курса. Хотя смена истеблишмента сопровождалась социальными потрясениями, вооруженными восстаниями и массовыми демонстрациями, это неизбежно вселяло в граждан надежду на скорые перемены путем смены не только политического курса, но и руководства в целом. Именно это обстоятельство вынуждало новое политическое руководство на законодательном уровне ограничивать избирательные права и право занимать государственные должности для лиц, занимавших ранее высшие партийные и государственные посты. Подобные процессы в странах советского блока после падения коммунистического режима получили название «люстрация». Впрочем, подобный процесс сложно назвать чем-то новым. Достаточно вспомнить процесс денацификации Западной Европе после окончания Второй Мировой войны. Основным аргументом сторонников данной процедуры было то, что неблагонадежность и возможная угроза основам конституционного строя государства со стороны бывшей политической элиты считается достаточным основанием для того, чтобы ограничивать их избирательные права и возможность занятия государственных должностей.

Например, в Чехии в 2011 году был принят Закон «Об участниках антикоммунистического освободительного движения и сопротивления против коммунизма»[1], согласно которому лица, участвовавшие в борьбе с коммунистическим режимом в Чехословакии, получают статус ветерана войны, который является гражданином Чешской Республики.

Рассматривая опыт Грузии, следует отметить, что в ней был принят закон «Хартия свободы» [2], согласно которому лица, которые с 25.02.1925 по 9.04.1991 г. были тайными сотрудниками или офицерами специальных служб, а также члены Центрального комитета КПСС бывшего СССР и Грузинской ССР,

секретари районных и городских комитетов, а также члены бюро ЦК Ленинского коммунистического союза молодежи СССР и Грузинской ССР.

В России люстрации практически не были проведены. Единственный закон, который можно рассматривать как люстрационный, это Закон «О реабилитации жертв политических репрессий» [3], который позволял СМИ публиковать информацию о преступлениях против человечности сотрудников советских спецслужб, работников прокуратуры и судов. На наш взгляд, дальнейшее реформирование системы управления стало невозможным ввиду того, что коммунистический режим в России существовал 74 года и подавляющее большинство руководителей тесно связано с КПСС.

Интересна ситуация с люстрациями в Украине. В конце XX века также не были приняты подобные законы, хотя попытки предприняты были. Например, Закон «О Голодоморе 1932-1933 годов в Украине» № 376-V от 28.11.2006 [4], на основании которого Голодомор был признан геноцидом в отношении украинского народа. Полноценная люстрация проводилась только с 2015 года, когда был принят закон «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики» [5]. Впрочем, принятие данного закона способствовало преимущественно переименованию объектов топонимики и сносу памятников коммунистическим деятелям.

Теперь необходимо рассмотреть один из главных недостатков люстрации. Проблема заключается в том, что ответственность за преступления, которые были совершены в тот период, когда подобные действия преступлениями не только не считались, либо поощрялись государством. Запрет обратной силы закона предусмотрен законами многих государств, в которых действует люстрация.

Юридическая ответственность устанавливается только за конкретное действие или бездействие, обладающее общественной опасностью.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в случае принятия закона о люстрации в России необходимо руководствоваться следующими принципами:

Во-первых, в случае ограничения избирательных прав лица необходимо точно установить факт добровольности сотрудничества со спецслужбами;

Во-вторых, невозможно ограничивать политические права человека, исходя из политических тенденций и отношению к люстрации как к законной возможности отстранения оппонента на выборах;

В-третьих, люстрация не должна превращаться в борьбу с историческим прошлым. Напротив, она должна способствовать переосмыслению исторических событий.

#### **Список литературы:**

1. Закон от 20.07.2011 «Об участниках антикоммунистического освободительного движения и сопротивления против коммунизма». [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL:[https://www.vlada.cz/assets/ppov/eticka-komise-cr/uredni-deska/zakon-c--262-2011-Sb\\_RU.rtf](https://www.vlada.cz/assets/ppov/eticka-komise-cr/uredni-deska/zakon-c--262-2011-Sb_RU.rtf)// (дата обращения 15.07.2020 г.).

2. Хартия свободы Грузии от 25.12.2013 № 1867 [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://constitutions.ru/archives/6654> (дата обращения: 15.07.2020 г.).

3. Закон РФ от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» // Текст Закона опубликован в Ведомостях Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 31 октября 1991 г. № 44. ст. 1428.

4. Закон Украины «О Голодоморе 1932-1933 годов в Украине» № 376-V от 28.11.2006. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [https://kodeksy.com.ua/ka/o\\_golodomore\\_1932-1933\\_godov\\_v\\_ukraine.htm](https://kodeksy.com.ua/ka/o_golodomore_1932-1933_godov_v_ukraine.htm) (дата обращения 15.07.2020 г.).

5. Закон от 09.04.2015 № 317-VIII «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрете пропаганды их символики». [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/T150317.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T150317.html) (дата обращения 15.07.2020 г.)