

*Кенс Матвей Сергеевич
студент магистратуры
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте РФ (Липецкий филиал)
Россия, г. Липецк
e-mail: kens2010@yandex.ru*

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЕТВЯМИ ВЛАСТИ В РФ

***Аннотация:** В рамках настоящей статьи рассматривается взаимодействие судебной власти с законодательной и исполнительной ветвями власти в России. Определена роль судебной ветви власти, выполняемой во взаимоотношениях с исполнительной властью, которая направлена не только на установление законности и обеспечения правопорядка, соблюдение прав и свобод человека, а также на укрепление единства государственной власти. Кроме того, рассмотрены основные проблемы взаимодействия представительных и судебных органов в системе разделения властей. В результате изучения озвученных в работе вопросов, делается вывод о том, что важность и значимость роли и места судебной ветви власти в механизме разделения властей, кроется именно в обеспечении верховенства закона.*

***Ключевые слова:** судебная власть, судебная система, ветви государственной власти, представительная власть, взаимодействие.*

*Kens Matvey Sergeevich
master student
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration (RANEPА) (The Lipetsk branch)
Russia, Lipetsk*

INTERACTION OF JUDICIAL AUTHORITY WITH LEGISLATIVE AND EXECUTIVE BRANCHES OF AUTHORITY IN THE RUSSIAN FEDERATION

***Abstract:** Within the limits of present clause of judicial authority with legislative and executive branches of authority in Russia. The role of a judicial branch of the authority which is carried out in mutual relations with executive authority which is directed not only on an establishment of legality and maintenance of the law and order, observance of the rights and freedom of the person, and also on strengthening of unity of the government is certain. Besides the basic problems of interaction of representative and judicial bodies in system of division of authorities are considered. As a result of studying the questions sounded in work, the conclusion that importance and the importance of a role and a place of a judicial branch of authority in the*

mechanism of division of authorities, is covered in maintenance of leadership of the law is done.

Keywords: judicial authority, judicial system, branches of the government, representative authority, interaction.

Судебная власть, если рассматривать ее в качестве категории, носит межотраслевой характер. Теоретические и научно-практические проблемы, которые связаны с судебной властью, включены в предмет исследования ряда судопроизводств. В рамках юридической литературы судебная власть рассматривается в качестве одной из ветвей власти и занимает одно из важных мест. Судебная власть является проявлением государственной власти, ее частным случаем. Кроме того, можно сказать, что судебная власть является средством связи для населения и вообще существует только во взаимосвязи с народом, поскольку отдельно от граждан судебную власть рассматривать нельзя, так как она не может существовать сама по себе. Довольно часто можно встретить понимание судебной власти в качестве системы органов, подчиненных государству и осуществляющих правосудие. Реже указанную власть понимали как деятельность, осуществляемую в рамках рассмотрения дел (споров), властные полномочия или возможность судов воздействовать на поведение граждан. Более того, судебная власть, по мнению некоторых ученых, может рассматриваться в качестве обеспечения исполнения приговоров и других судебных актов и т. д. [5, с. 80].

Мы же считаем, что судебная власть представляет собой особые полномочия, которыми может быть наделен государственный орган. Поскольку полномочия особые, то и иметь их может особый орган – суд, и никакие другие государственные органы не могут осуществлять судебную власть посредством правосудия в рамках судопроизводства.

Независимость судебной власти органически присуща гражданскому обществу и правовому государству. В то же время единство системы государственной власти и разделение властей установлены конституциями демократических государств как основные принципы устройства общества и

государства, поэтому ни судебные, ни какие-либо иные органы не могут действовать вне системы сдержек и противовесов, обеспечивающих взаимный контроль всех ветвей власти. На основании принципа независимости судебной власти можно говорить о том, что судебная власть, хотя и не подчиняется другим ветвям власти, но взаимодействует в рамках функционирования судебной системы. Это взаимодействие заключается в следующем. В первую очередь, система судебной власти, правовой статус должностных лиц – судей, процессуальный порядок осуществления правосудия определяются органами законодательной власти. Кроме того, исполнительной властью осуществляется подготовка кадров, обеспечивается материальная база судов. Данное положение реализуется при формировании системы мировой юстиции. Также судьи Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ могут быть назначены только Советом Федерации Российской Федерации (органом законодательной власти) по представлению Президента Российской Федерации. Другие судьи назначаются Президентом РФ [3, с. 363].

Между тем, ни законодательная, ни исполнительная власть не имеют права вмешиваться в деятельность судебных органов, обладающих судебной властью. Кроме того, органы судебной власти наделены полномочиями в установленном законом порядке осуществлять проверку нормативных и иных актов, которые издаются органами исполнительной власти, рассматривать жалобы граждан, разрешать конфликты между государственными органами. Ряд ученых полагает, что ведущая роль законодательной власти в государственном механизме «обусловлена, во-первых, тем, что осуществляющий ее орган – парламент – получает легитимацию путем прямого волеизъявления населения страны (всеобщие выборы) и выступает, таким образом, как орган народного представительства; во-вторых, тем, что эта ветвь власти наделена исключительным правом законодательствовать и именно она создает ту правовую основу, в рамках которой только и могут действовать другие ветви государственной власти. Парламент в силу своего способа формирования и конституционных полномочий как представительного и законодательного

органа власти должен вступать высшей легитимной властью в государстве, занимающей доминирующее положение в системе власти народа. Однако это возможно при наличии высокого духовно-государственного авторитета этого органа, признаваемого народом [2, с. 59].

Признавая неизбежную в условиях глобализации конвергенцию правовых систем и проникновение в российскую систему элементов судебно-прецедентного права, все же вряд ли стоит соглашаться с отказом от идеи верховенства представительных органов в правотворческой деятельности. Органы судебной власти, характерной чертой которых является наивысшая степень независимости в системе разделения властей, ограниченность применения к ним характерных для данной системы «сдержек и противовесов», наиболее высокий профессионализм имеют иное предназначение. Наименее демократичный порядок формирования, непредставительный характер, почти полное отсутствие «обратной связи» с массами – все это обуславливает некую оторванность, элитарность данной ветви власти, меньше всего зависящей от мнения народа. Указанные характеристики в значительной степени обеспечивают высокий уровень профессионализма и независимости при выполнении своего основного предназначения – решения социальных конфликтов в строгом соответствии с Конституцией и законом, невзирая на политическую целесообразность и сложившуюся конъюнктуру. Но признанием допустимости судебного правотворчества, а тем более – ее правового закрепления – искажается сама идея разделения властей как важнейшего элемента идеи демократии и идеи правового государства как высших конституционных ценностей.

Важным направлением взаимодействия органов народного представительства и судебной власти можно считать участие представительных органов в формировании органов судебной власти в установленном Конституцией и законодательством РФ порядке. Статья 102 (п. «ж») Конституции РФ [1] к ведению Совета Федерации относит назначение на должность судей Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Это

обеспечивает парламентский контроль за составом судейского корпуса высших судов РФ. Но и в формировании иных судов присутствует определенная роль представительных органов. Так, в соответствии со ст. 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном региональным законом.

Конституция РФ предусматривает не только формы воздействия органов народного представительства на судебную власть, но и влияние органов судебной власти на представительные органы. Прежде всего, оно обеспечивается путем реализации компетенции Конституционного Суда РФ по разрешению дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов палат Федерального Собрания РФ, указанных в п. «б» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ нормативных актов субъектов РФ; по толкованию Конституции РФ [4, с. 118].

Таким образом, взаимодействие органов народного представительства и органов судебной власти определяется: влиянием органов народного представительства на выбор концепции организации и деятельности судебной власти; принятие представительными органами законов и иных нормативных правовых актов, определяющих организацию и деятельность судебной системы в стране, устанавливающих принципы судопроизводства; формирование или участие в формировании органами народного представительства органов судебной власти в установленном Конституцией и законодательством РФ порядке; инициирование представительными органами (группами народных представителей) конституционного судопроизводства; конституционный (уставной) контроль органов судебной власти по отношению к законам и иным нормативным правовым актам представительных органов; толкование норм Конституции, определяющих состав, компетенцию и порядок деятельности палат Федерального Собрания РФ; законодательная инициатива органов судебной власти.

В целом, можно сказать, что судебная власть есть основа реализации прав и свобод человека и гражданина, во взаимодействии органа судебной власти с органами других ветвей государственной власти. Несмотря на то, что понятие, юридическая природа и другие аспекты судебной власти уже получили освещение в ряде работ, полностью вопрос сущности судебной власти не исследован. В частности, следует поднять вопрос о том, что судебная власть – это не орган, а полномочия, которыми могут наделяться специальные органы (суды) и должностные лица (судьи), и в связи с этим разработать проблему первичности и вторичности принципов, а также обеспечить правильное законодательное закрепление принципов судебной системы.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (в ред. от 21.07.2014 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Азизматзода Х. Некоторые вопросы взаимодействия судебной власти и парламента // Государствоведение и права человека. 2017. № 2 (06). С. 59-61.

3. Карпеченко А.В. О взаимодействии органов исполнительной власти и органов судебной власти в Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. № 21 (207). С. 363-365.

4. Садовникова Г.Д. Взаимодействие представительных и судебных органов в системе разделения властей // Право и государство: теория и практика. 2017. № 2 (146). С. 118-122.

5. Чимитов Э.О. Российская судебная система // Аспирант. 2019. № 1 (43). С. 80-82.