

*Карпенко Екатерина Романовна  
студентка магистратуры  
Поволжский институт (филиал) Всероссийского государственного  
университета юстиции (РПА Минюста России)  
Россия, г. Саратов  
e-mail: kataromanova300@mail.ru*

## **СПОСОБЫ УСТРАНЕНИЯ И ПРЕОДОЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ**

***Аннотация:** Данная статья посвящена рассмотрению актуальной проблемы устранения и преодоления юридических коллизий в праве и нормотворчестве.*

**Keywords:** conflicts, gaps in the law, inconsistency of legislation, analogy of law, analogy of law.

*Karpenko Ekaterina Romanovna  
master student  
Volga Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the  
Ministry of Justice of Russia)  
Russia, Saratov*

## **METHODS FOR ELIMINATING AND OVERCOMING LEGAL COLLISIONS**

***Abstract:** This article is devoted to the actual problem of eliminating and overcoming legal conflicts in law and rule-making.*

**Ключевые слова:** коллизии, пробелы в законе, противоречивость законодательства, аналогия закона, аналогия права.

В практической деятельности по применению норм права иногда возникает ситуация, когда спорные отношения имеют правовой характер, входят в сферу правового регулирования, но не предусмотренные конкретной нормой права. Такая ситуация характеризуется тем, что субъект применения норм права обнаружил пробел в законодательстве. Пробел в законодательстве представляет собой отсутствие конкретной нормы, которая необходима для регламентации отношений, входящих в сферу правового регулирования. Они существуют в основном потому, что: 1) появляются новые общественные

отношения, которые в момент принятия закона не существовали и не могли быть учтены законодателем; 2) существуют недостатки разработки тех или иных законов.

Виды пробелов:

1) Начальные (когда законодатель не учел те или иные отношения, которые должны быть урегулированы законом);

2) дальнейшие (когда пробелы обнаруживаются уже в процессе правового регулирования, процессе применения норм права);

3) реальные (когда пробелы в законодательстве действительно имеют место);

4) мнимые (когда высказывается мысль о существовании как бы пробелов, но на самом деле ситуация вообще находится вне правового поля).

Выделяют еще и такие виды пробелов как: полные и частичные, преодоленные и непреодолимые, преднамеренные. Идеальным способом устранения пробелов в законодательстве является принятие уполномоченным органом нормативно-правового акта, закрепляющего норму или группу норм, которых не хватает. Однако быстрое устранение таким способом пробелов не всегда является возможным, поскольку связано с процессом правотворчества. А субъект применения норм права обязан вынести решение по конкретному делу независимо от наличия или отсутствия соответствующей нормы в законодательстве. Сначала, орган, применяющий нормы права должен определять место ситуации, рассматриваемой в системе общественных отношений. В том случае, если данные общественные отношения находятся в сфере правового регулирования – дело должно быть решено. Для этого используют институт аналогий, означающий сходство жизненных ситуаций и правовых норм. Существует два оперативных метода устранения пробелов - это использование аналогии закона и аналогии права.

Аналогия закона и аналогия права как средства устранения пробелов в законодательстве предусмотрены ст. 6 Гражданского кодекса РФ. Часть 1 данной статьи, определяет правило «аналогии закона» - согласно, которому

«...отношения прямо не урегулированные законодательством или соглашением сторон и если отсутствует применимый к ним обычай, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующие сходные отношения. В ч. 2 раскрывается «аналогия права» - «при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости».

Между тем в правовой науке до сих пор многие вопросы, связанные с разрешением коллизий правовых актов, остаются дискуссионными, отсутствует единство даже по вопросам, связанным с классификацией юридических средств разрешения коллизий индивидуальных и нормативных правовых актов [1,2,3], на способы преодоления и устранения коллизий.

Способы преодоления коллизий неизбежно должны быть связаны с деятельностью органов, осуществляющих нормативное толкование, так как отсутствие единого подхода к коллизионным ситуациям влечет произвол в правоприменении, обусловленный различной интерпретацией (толкованием) юридических норм. Особую роль здесь играет конституционное толкование, устраняющее коллизии в понимании норм Конституции РФ различными субъектами. Между тем судебное толкование не может подменять нормотворческую деятельность, творить право, поскольку в противном случае неизбежна подмена законности целесообразностью. Думается, что за судебными и административными органами можно сохранить право лишь на толкование норм закона, т. е. право создавать не самостоятельные, а интерпретационные нормы, уточняющие и конкретизирующие смысл и содержание толкуемого предписания, иначе можно поставить под сомнение легитимность норм — прецедентов толкования.

### **Список литературы:**

1. Буяков А.Ю. Юридические коллизии и способы их устранения. автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. 30 с.
2. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1984. 100 с.
3. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия, власть и правопорядок. // Государство и право. № 1. С. 3-11.