

*Карипова Анастасия Александровна
студентка 1 курса магистратуры
Российский государственный университет правосудия им. В.М.
Лебедева
Россия, г. Челябинск
e-mail: nastya.karipova@yandex.ru*

*Научный руководитель: Овчинникова Оксана Витальевна
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовно-процессуального права,
Российский государственный университет правосудия им. В.М.
Лебедева,
Россия, г. Челябинск*

ВОПРОС О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, РАЗРЕШАЕМЫЙ НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛУШАНИИ

***Аннотация:** Прекращение уголовного дела — это важный процессуальный институт, который регулирует порядок завершения уголовного преследования по различным основаниям. На предварительном слушании, которое является важным этапом в уголовном процессе, рассматриваются различные вопросы, в том числе и связанные с прекращением уголовного дела. Рассмотрим более подробно вопросы, связанные с прекращением уголовного дела на предварительном слушании.*

***Ключевые слова:** предварительное слушание, прекращение дела, уголовное дело, ходатайство, суд.*

*Karipova Anastasia Alexandrovna
1st year master student
Lebedev Russian State University of Justice
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Ovchinnikova Oksana Vitalievna
candidate of legal sciences,
associate professor of the department of criminal procedure law,
Lebedev Russian State University of Justice,
Russia, Chelyabinsk*

THE ISSUE OF TERMINATION OF THE CRIMINAL CASE, TO BE RESOLVED AT A PRELIMINARY HEARING

Abstract: *Termination of a criminal case is an important procedural institution that regulates the procedure for ending criminal prosecution on various grounds. At the preliminary hearing, which is an important stage in the criminal process, various issues are considered, including those related to the termination of the criminal case. Let's take a closer look at the issues related to the termination of a criminal case at a preliminary hearing.*

Key words: preliminary hearing, termination of the case, criminal case, petition, Court.

Актуальность вопросов о прекращении уголовного дела, разрешаемых на предварительном слушании, не вызывает сомнений. Это не только способ защиты прав обвиняемых и оптимизации судебных процессов, но и важный элемент повышения доверия общества к правовой системе. В современных условиях, когда правовая система сталкивается с различными вызовами, важно уделять особое внимание вопросам прекращения уголовных дел, чтобы обеспечить баланс интересов всех участников процесса и укрепить доверие общества к судебной системе. Прекращение уголовного дела на этапе предварительного слушания также служит важным механизмом обеспечения законности и справедливости в уголовном процессе. Суд, рассматривая вопросы о прекращении дела, выполняет контрольную функцию, проверяя действия следственных органов на предмет их соответствия закону. Это позволяет предотвратить возможные злоупотребления и нарушения прав граждан, что в свою очередь способствует укреплению доверия к судебной системе.

На стадии подготовки к судебному разбирательству по результатам предварительного слушания судопроизводство по уголовному делу может быть завершено полностью или в определенной части. Согласно ст. 239 УПК суд на данном этапе полномочен прекратить уголовное дело или уголовное преследование.

Об этом выносится постановление при наличии одного из следующих оснований:

- 1) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 2) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего;

3) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;

4) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ или Председателя Следственного комитета РФ либо согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, Высшей квалификационной коллегии судей РФ на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, обладающих в соответствии с главой 52 УПК особым правовым статусом (если такое согласие в силу п. 1, 3, 4 ч. 1 ст. 448 УПК требуется);

5) устранение новым законом преступности и наказуемости деяния, вменяемого обвиняемому (уголовное дело в таком случае подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК – за отсутствием в деянии состава преступления);

6) вследствие акта об амнистии;

7) наличие в отношении обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

8) наличие в отношении обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

9) отказ Государственной Думы в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, или отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица и т.д.

В то же время в УПК не предусмотрено полномочие суда на стадии подготовки к судебному разбирательству, в том числе на предварительном слушании, прекращать уголовное дело ввиду отсутствия события преступления или состава преступления в деянии, а также ввиду непричастности обвиняемого к совершению преступления, поскольку принятие этого решения по его собственной инициативе предполагает наличие у суда внутреннего убеждения,

которое может быть основано лишь на оценке всей совокупности собранных по делу доказательств. Только по результатам такой оценки в рамках судебного разбирательства может быть принято соответствующее решение, законность, обоснованность и справедливость которого возможно проверить в вышестоящем суде.

В то же время в правоприменении не исключены ситуации, когда в суд поступает уголовное дело в отношении лица, не являющегося субъектом преступления в силу недостижения возраста уголовной ответственности. При таких условиях дальнейшее уголовное преследование видится недопустимым. Поэтому оно должно быть прекращено с учетом ч. 3 ст. 27 УПК в связи с отсутствием состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК). Подобная ситуация может возникнуть и в связи с изменением обвинения прокурором.

Анализируя статистику по основаниям прекращения уголовного дела или уголовного преследования, наиболее частым является примирение сторон. Представляется обязательным обратить большее внимание на такое основание прекращения уголовного дела как примирение сторон, на наш взгляд, несмотря на наибольшую популярность данное основание является одним из наиболее спорным по ряду причин.

Во-первых, подозреваемый может оказывать давление на потерпевшую сторону как напрямую, так и через третьих лиц, прямой угрозы может не быть, однако страх «возмездия», либо предложенная материальная помощь (значительно превышающая реальный вред) в качестве компенсации может стать тем самым рычагом, из-за которого дело будет прекращено по примирению [1,39].

Во-вторых, необходимо учитывать психологическое состояние потерпевшего после преступления, его не всегда можно назвать в должной мере стабильным, как следствие, решение «в моменте» согласиться на примирение может впоследствии показаться ошибочным. Проблематична в плане доказывания добровольность потерпевшего с примирением со второй стороной,

законодатель предусматривает, что правоприменитель должен быть уверенным в том, что примирение было добровольным.

Представляется необходимым как минимум расширить законодательную регламентацию примирения сторон, чтобы защитить потерпевшего от давления, вместе с тем возможно и вовсе поставить вопрос о целесообразности примирения сторон как основания для прекращения уголовного дела, так как у подозреваемого отсутствует фактическая мотивация прекращения дальнейшей потенциальной преступной деятельности из-за понимания того, что наказания можно избежать, формально законодатель предъявляет такое условие как совершения преступления впервые, однако погашенная или снятая судимость фактически не отменяет наличия так называемого преступного прошлого[2,233].

В судебной практике также встречаются случаи прекращения (а не вынесения оправдательного приговора) в судебном разбирательстве уголовных дел ввиду малозначительности деяния на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК. По всей видимости, такой подход выработан ввиду позиции, сформированной высшей судебной инстанцией.

В целом судья в ходе предварительного слушания по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе исследовать материалы дела, имеющие отношение к основаниям его прекращения. В зависимости от конкретных обстоятельств ключевое значение приобретает выяснение позиции обвиняемого[3].

В научной литературе можно встретить весьма полярные высказывания ученых об оценочных действиях судьи на этапе подготовки к судебному заседанию при прекращении уголовного дела. Так, по мнению одних процессуалистов, судья не вправе входить в оценку достоверности доказательств не только при назначении судебного заседания, но и при прекращении уголовного дела на предварительном слушании, поскольку не производятся исследование и оценка доказательств виновности лица. Именно с наличием последнего обстоятельства ряд процессуалистов связывает и отсутствие таких оснований прекращения дела на предварительном слушании, как

непричастность обвиняемого к совершению преступления, а равно отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления.

По мнению других ученых, прекращение дела — это единственный вид решения вопросов на этапе подготовки дела к судебному заседанию по существу предъявленного обвинения, именно здесь происходит полная оценка доказательств, а также проверка фактических данных [4, 7].

Таким образом, можно отметить, что как в вопросах теории, так и в вопросах практики в рамках института прекращения уголовного дела существует немалое количество проблем, которые напрямую затрагивают интересы потерпевшей стороны и требуют более детальной регламентации законодателем данного вопроса. Основной проблемой можно назвать именно то, что не учитываются мнения потерпевшей стороны при некоторых основаниях прекращения уголовного дела, хотя представляется, что именно позиция потерпевшего должна рассматриваться как первоочередное основание для дальнейшего прекращения дела, что наиболее важно при прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, так как диспозиция статьи даже не предусматривает необходимость возмещения причиненного вреда, то есть потерпевший не получает ни наказания виновного лица, ни заглаживания вреда[5,30]. Прекращение уголовного дела — это важный процессуальный институт, который защищает права граждан и обеспечивает законность уголовного преследования. На предварительном слушании рассматриваются ключевые вопросы, связанные с прекращением дела, что позволяет суду принимать обоснованные решения и защищать интересы сторон. Процессуальные гарантии обеспечивают баланс интересов между обвинением и защитой, что является основой справедливого судебного разбирательства.

Список литературы:

1. Мишин В. В. Проблемы обоснованности и мотивированности решений о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2022. № 4 (62). С. 39–47.

2. Иванова В. В. Проблемы прекращения уголовного дела или уголовного преследования // Молодой ученый. 2024. № 9 (508). С. 233-235.
3. Казаков А.А. Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс). Учебник. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2016. 595 с.
4. Костенко Р.В. Порядок решения конституционного требования допустимости доказательств в ходе уголовного судопроизводства // Рос. судья. 2004. № 9. С. 18-20.
5. Рябинина Т.К. Стадия назначения судебного заседания в свете нового уголовно-процессуального закона: проблемы теории и практики, пути их решения // Рос. судья. 2004. № 7. С. 5-10.
6. Якимович Ю.К. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке: Учебное пособие. СПб.: Издательство «Юридический центр», 2015. 32 с.