

*Карапетыан Грета Тиграновна  
студентка 2 курса магистратуры  
экономический факультет  
Южно-Российский институт управления - филиал Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации  
Россия, г. Ростов-на-Дону  
e-mail: karapetyan.greta@yandex.ru*

## **ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

***Аннотация:** В данной статье рассматривается имеющаяся система реализации национальных проектов Российской Федерации. Автор раскрывает проблемы и возможные пути их и решения.*

**Ключевые слова:** национальный проект, стратегическое планирование, государственное управление, проектный метод.

*Karapetyan Greta Tigranovna  
2nd year master student  
Faculty of Economics  
South Russian Institute of Management - Branch of the Russian Academy of  
National Economy and Public Administration under the President of the Russian  
Federation,  
Russia, Rostov-on-Don*

## **PROBLEMS IN THE IMPLEMENTATION OF THE NATIONAL PROJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION AND POSSIBLE SOLUTIONS**

***Abstract:** This article examines the existing system for implementing the national projects of the Russian Federation. The author reveals the problems and possible ways of solving them.*

**Key words:** national project, strategic planning, public administration, project method.

В связи с неразработанностью формализованных процедур определения достаточно обширного перечня индикаторов социально-экономического развития составление стратегий становится своего рода искусством, требующим особого подхода в каждом конкретном случае.

Спектр точек зрения экспертов в области региональной экономики достаточно широк: от эйфории после принятия федерального закона о стратегическом планировании до утверждения о чрезмерной бюрократизации процесса стратегического планирования, наличии многих законодательных недоработок.

А. Бузгалин и А. Колганов предлагают создание механизмов планирования, интегрирующих прогнозирование, форсайты, прямое и косвенное селективное регулирование и целостные программы экономического развития.

Система оценки эффективности стратегического управления в настоящее время состоит из трех блоков.

Первый блок – оценка эффективности достижения целей и показателей бюджетных программ.

Второй блок – оценка эффективности взаимодействия с гражданами.

Третий блок выделен в связи с развитием цифровой технологии, важность данного блока также не вызывает сомнения.

По нашему мнению, недостаток данной системы кроется в игнорировании оценки Счетной палаты РФ, которая также проверяет целевое использование бюджетных средств государственными структурами. Идея создания Системы замечательна, но возникает вопрос в отношении макроэкономических показателей страны. Безусловно, система оценка внесла свою лепту в совершенствование государственного управления. Прежде всего, ежегодно проводимая оценка подстегнула государственные органы осознать факт того, что данное мероприятие не носит разовый характер.

Кроме того, Система дисциплинировала руководителей государственных органов по улучшению деятельности. И в дополнение, Система позволяет отслеживать динамику.

Система позволила искоренить такие проблемы во взаимодействии с гражданами, как ликвидация длинных очередей и бюрократизм. В настоящее время от населения не требуется большой объем подтверждающих документов,

время на обслуживание сокращено, действует принцип «Одного окна», электронное правительство и т.д.

Однако, стране необходим стратегический институт с принципами, в том числе проектного менеджмента. З.А. Кучкаров предлагает варианты организационной структуры стратегического института.

Главная идея двух вариантов – определение основных параметров развития страны, прогноз, оценка внутренних и внешних рисков, проработка соответственно сценариев развития, подходы реализации, т.е. стратегия должна определяться именно данным стратегическим органом, тактика переходит на уровень министерств, регионов.

Есть ли необходимость создавать «над орган»? По мнению А. Баяхметовой, эффективность функционирования правительства страны будет усилена, есть вероятность пересмотра функций и задач канцелярии правительства. Стратегический институт можно создать при Администрации Президента РФ или рассмотреть другие варианты, главное – независимость института. Это не «над орган», стратегический институт или отдельное министерство стратегического развития страны – это независимый, консультационный орган, задающий тон развития страны.

В структуре института обязательно должны быть предусмотрены управления по анализу текущей ситуации в определенной отрасли или в целом по стране, отдельное управление оценки внутренних и внешних рисков, управление прогнозирования и др. управления. Необходимость в данном институте продиктовано отсутствием преемственности в правительстве страны, министерствах и т.д. Главы министерств могут сменяться, но видение развития страны должно быть единым и независимо от текущих обстоятельств, должен преобладать стратегический подход, а не тактический в угоду сиюминутной необходимостью преодоления перевала, этот перевал мы должны предвидеть задолго.

### **Список литературы:**

1. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Российская газета от 3 июля 2014 г. № 146.