

*Калиганов Николай Алексеевич  
студент 2 курса магистратуры,  
юридический факультет  
Государственный университет управления  
Россия, г. Москва  
e-mail: kaliganovnikolaj@gmail.com*

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ.**

***Аннотация:** Цель исследования – выявить основные структурные особенности института несостоятельности зарубежных стран на примере Великобритании и США. Произвести сравнение института несостоятельности (банкротства) в Великобритании, США и Российской Федерации. Научная новизна работы заключается в проведении сравнения с практической точки зрения применения норм законодательства о несостоятельности в США, Великобритании и РФ.*

**Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, административное управление, конкурсное производство, ликвидация.

*Kaliganov Nikolay Alekseevich  
2nd year master student,  
faculty of law  
State University of Management,  
Russia, Moscow*

## **COMPARATIVE ANALYSIS OF THE INSTITUTE OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) IN THE RUSSIAN FEDERATION AND FOREIGN COUNTRIES**

***Abstract:** The purpose of the study is to identify the main structural features of the institution of insolvency in foreign countries using the example of Great Britain and the United States. Compare the institution of insolvency (bankruptcy) in the UK, USA and the Russian Federation. The scientific novelty of the work lies in making a comparison from a practical point of view of the application of insolvency laws in the USA, Great Britain and the Russian Federation.*

**Key words:** insolvency, bankruptcy, administration, bankruptcy proceedings, liquidation.

В начале 1990-х годов в России начался переход к рыночной экономике.

Однако трансформация экономической модели была проведена в короткие сроки при кризисе и отсутствии подготовительных мероприятий, что в итоге привело к разбалансированию отечественной экономики.

Экономические реформы начала 90-х стали причиной принятия первого закона о банкротстве 1992 года, который должен был урегулировать основные проблемы, вытекающие из неплатежеспособности должника. В связи с тем, что данный закон был несовершенен, в 1998 году был принят новый закон о банкротстве, расширенный и дополненный, призванный удовлетворить требования кредиторов.

Однако дефолт и финансовый кризис 1998 года привели к очередному экономическому падению и девальвации национальной валюты, что не могло не отразиться на работе предприятий. С того момента в стране начался рост банкротств предприятий, который продолжался до 2002 года, когда был принят действующий закон «О несостоятельности (банкротстве)»

На данный момент в России сформировались основные элементы института несостоятельности (банкротства) юридического лица. Но в то же время не стоит рассматривать институт банкротства в России как стабильный и эффективный механизм, направленный на оздоровление предприятия и исполнение обязательств должника перед кредиторами.

Действующий на данный момент закон о банкротстве не смог избежать проблем, которые возникают при признании должника несостоятельным (банкротом).

Основными из них можно отметить следующие:

1. нарушение прав кредиторов при проведении процедур банкротства и слабая защита в процедурах банкротства кредиторов, требования которых обеспечены залогом;
2. нарушение прав государства как кредитора по налоговым платежам;
3. непрозрачность процедур банкротства, недостаточная урегулированность процедур банкротства, позволяющая арбитражным управляющим и иным участникам процесса банкротства злоупотреблять своими

правами.

Институт несостоятельности предусмотрен законодательством всех развитых государств. Как в Российской Федерации, так и в Западных государствах у него есть сходства в юридических условиях, а также отличительные черты, которые были сформированы при длительных международных отношениях, а также внутренних социальных, политических и экономических факторах.

В большинстве экономически развитых государств процедуры несостоятельности (банкротства) способствуют следующему:

1) предоставляют кредиторам получить максимально возможную компенсацию своих требований;

2) позволяют сохранить рабочие места. Не потерять доходы населения, а также государства;

3) восстановить платежеспособность организаций;

4) устанавливают выверенную работу системы по удовлетворению требований кредитов;

5) выявлять причины несостоятельности организаций, а также применять соответствующие меры по привлечению к ответственности руководства должников, которые привели его банкротству [1, с. 60-61].

Конечно, зарубежный опыт в области несостоятельности (банкротства) более длительный в историческом плане, чем Отечественный. Еще в начале 1970-х годов XX века происходили значимые изменения в отношении юридических и физических лиц.

Законодательством большинства западных стран регламентируется четкое разграничение понятий, в соответствии с которыми следует:

1) «несостоятельность» трактуется, как неплатежеспособность должника, возникшая без злого умысла;

2) «банкротство» имеет обратное значение и подразумевает, что неплатежеспособность должника имеет уголовно-правовой характер.

Основы отечественного ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целом

соответствуют стандартам таких мировых лидеров как Канада, Великобритания и США, а также других западных держав. В системе англосаксонского права процедуры по признанию должника несостоятельным (банкротом) проходят под надзором суда с привлечением арбитражного управляющего.

В результате проведенного анализа зарубежного опыта были определены две модели государственного регулирования процессов банкротства: макроэкономическая и микроэкономическая. Если под микроэкономической моделью понимается профилактика предупреждения банкротства предприятия и восстановление его платежеспособности, то под макроэкономической - оздоровление экономики страны в целом.

### **Англия:**

В Англии законодательство о банкротстве ставит на первое место кредиторов, таким образом выполняя прокредиторскую роль. Первый закон о банкротстве был принят в Великобритании в 1862 году. Данный документ подробно описывал процедуру ликвидации должника (предприятия) очень подробно.

В Великобритании реорганизационной процедурой банкротства является административное управление имуществом (англ. administrative receivership). Данный процесс контролируется кредиторами, при этом участие суда в нем незначительно, а зачастую обходится и вовсе без его участия. Имеющий предпочтительные права требования кредитор в рамках процедуры назначает управляющего конкурсной массой. Стоит отметить, что процесс реструктуризации долгов в Великобритании, за счет фактического безучастия суда в процедуре, а также влияния кредитора с предпочтительными правами, в отличие от США является более быстрым. Одним из достоинств Британского законодательства о банкротстве является то, что должники имеют множество причин для избежания так называемого «формального банкротства».

Главным различием американской и английской практики заключается возможности должника распоряжаться личными активами в США при падении в банкротство и отсутствии такой возможности в Великобритании. В

Великобритании управляющий в ходе процедуры принимает одно из 2-х решений:

1. Предприятие ликвидируется, все его имущество реализуется незамедлительно;

2. Предприятие продолжает свою финансово-хозяйственную деятельность, в отношении него проводится реорганизация.

Первоочередной задачей управляющего конкурсной массой является осуществление максимальных выплат кредиторам с предпочтительными правами. Каждое поступление денежных средств на счет должника, в случае превышения суммы требований главного кредитора, распределяется поочередно между остальными кредиторами. По факту после реализации организации как действующего предприятия прошлая администрация не редко возвращается к делам, выступая в роли приобретателя, который заявляет наибольшую цену.

Также британским законом о банкротстве предусмотрена еще одна реорганизационная процедура «администрация» (англ. administration). Будучи альтернативой целенаправленной ликвидации эту, процедуру ввели в 1985 году. Процедура администрация применяется в случае отсутствия главного кредитора, и многие видят в ней британскую копию 11 главы «Кодекса о банкротстве» США. Главным отличием процедуры «администрации» (англ. administration) и процедуры «управления» (англ. receivership) является то, что управляющего (администратора) назначает суд, а не главный кредитор. У администратора есть право «заморозить» требования кредиторов, а также производство выплат по ним на непродолжительное время. В целях продления деятельности предприятия у администратора есть возможность привлечь дополнительное финансирование. Прекратить процедуру администрации кредиторы имеют возможность в любое время большинством голосов. Однако от них требуется утвердить реорганизационный план, который в свою очередь предлагает администратор [2].

Стоит отметить, что процедура администрации даже в отношении крупных организаций применяется крайне редко. Это заключается в той причине, что в

случае подачи заявления о банкротстве, действующее руководство компании отстраняется. Ключевыми кредиторами в основном являются банки, либо же группа банков, которые в свою очередь стараются избежать отстранения руководства должника, неформальным путем реструктуризируют долги компании. Данный метод называют «лондонским подходом» (англ. London approach) [3].

### **США:**

Кодекс о банкротстве США содержит две главы, регулирующие банкротство компании. Порядок реализации имущества предприятия и распределения средств в соответствии с очередностью между кредиторами должника регулируется Главой 7. В отличие от процедуры ликвидации, предусмотренные гл. 11 Кодекса процедуры являются реабилитационными. В большинстве случаев руководство компании остается во главе нее. Если говорить о характеристике процедур несостоятельности в США, то можно выделить следующие особенности:

- 1) В первую очередь по всем судебным делам, в которых должник выступает ответчиком приостанавливаются в производстве;
- 2) Вплоть до утверждения плана реорганизации приостанавливаются выплаты процентов за просроченную оплату необеспеченных долгов;
- 3) Полученные после банкротства денежные займы, приоритетны по очередности выплат перед требованиями, которые возникли до банкротства, по причине облегчения привлечения финансов в будущем.

План реорганизации предприятия утверждается путем общего голосования всех кредиторов и собственников. План реорганизации одобряется квалифицированным большинством кредиторов. В случае не утверждения плана реорганизации предприятие ликвидируется.

Также выплаты кредиторам в случае не утверждения плана реорганизации происходят в следующем порядке очередности:

- 1) В первую очередь производятся выплаты по затратам на проведение процедуры или так называемые «административные издержки»;

2) Во второй очереди находятся требования по уплате обязательных платежей (налогов) и требования по погашению задолженности по заработной плате работающих и работавших лиц;

3) В третью очередь выплаты по долгам перед кредиторами необеспеченными залогом. Здесь стоит отметить, что выплаты таким кредиторам часто производятся непропорционально, а причиной этому служит соглашение о приоритетах);

4) В четвертую очередь при наличии денежных средств производятся выплаты собственникам.

В случаях, когда кредиторы не согласны с планом реорганизации, такой план утверждается через процедуру «навязывания плана реструктуризации должника» (англ. Cramdown) судьей единолично. Многие юристы в США считают, что данная процедура устарела и нарушает права кредиторов. По поводу данной процедуры постоянно ведутся споры, однако она продолжает действовать [4, с. 2].

Институт несостоятельности (банкротства) в США направлен в большей степени на защиту интересов должника. Целью этого является сохранение бизнеса в том числе и за счет средств кредиторов. Руководство фирмы сохраняет свои должности, в то время как план реорганизации реализуется на практике.

В сравнении процедур банкротства в США и Великобритании то можно отметить, что

- в США банкротство основано на законодательстве;
- в Великобритании банкротство основано на договорном подходе в большей степени [5].

### **Список литературы:**

1. Юрьева Т.В. Управление в условиях несостоятельности: зарубежный опыт // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 10 (217). С. 60-61.
2. Bolton Patrick Toward a Statutory Approach to Sovereign Debt Restructuring: Lessons from Corporate Bankruptcy Practice Around the World IMF Working Paper

(Washington: International Money Fund) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.imf.org>. (дата обращения: 18.06.2021 г.).

3. Armour John, and Simon Deakin «Norms in Private Insolvency: The 'London Approach' to the Resolution of Financial Distress» *Journal of Corporate Law Studies*, Vol. 21, pp. 21-51. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.jstor.org>. (дата обращения: 18.06.2021 г.).

4. Сафронов Н.А. Волков Л.В. Современное состояние института несостоятельности в США // Дайджест финансы. 2001. С. 2.

5. Bolton Patrick «Toward a Statutory Approach to Sovereign Debt Restructuring: Lessons from Corporate Bankruptcy Practice Around the World» IMF Working Paper (Washington: International Money Fund) [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.imf.org>. (дата обращения: 18.06.2021 г.).