

*Казанцев Даниил Александрович
студент 3 курса бакалавриата,
юридический факультет
Юго-западный государственный университет,
Россия, г. Курск
e-mail: dan384212@gmail.com*

*Научный руководитель: Воронов Е.Н.,
Юго-западный государственный университет,
Россия, г. Курск*

ПРОБЛЕМЫ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

***Аннотация:** В статье рассматриваются существующие проблемы приказного и особого производства и предлагаются пути их решения.*

***Ключевые слова:** приказное производство, особое производство, суд, право, обязанность.*

*Kazantsev Daniil Aleksandrovich
3rd year bachelor student,
Faculty of Law,
South-Western State University,
Russia, Kursk*

*Scientific adviser: Voronov E.N.,
South-Western State University,
Russia, Kursk*

PROBLEMS OF SEPARATE TYPES OF CIVIL PROCEEDINGS

***Abstract:** The article discusses the existing problems of special and special proceedings and suggests ways to solve them.*

***Key words:** order proceedings, special proceedings, court, law, obligation.*

Приказное производство

Одним из видов гражданского производства, предусмотренного в ГПК РФ, является приказное производство [1, с. 220]. Приказное производство является наиболее простым способом решения проблемы обеспечения права на судебную защиту в разумные сроки, о чем свидетельствует введение этого института в

гражданско-процессуальное законодательство. Однако оно, как и другие институты гражданского процессуального права, не лишены недостатков. Давайте посмотрим на самые острые проблемы приказного производства.

Данный институт гражданского судопроизводства имеет ряд недостатков, из которых можно выделить следующие. Быстрое вступление в силу постановления суда не позволяет должнику быстро подать заявление для обжалования. Это приемлемо, если втыкается небольшая сумма, но нередки случаи, когда требуется вернуть большую сумму долга (например, по кредиту или договору займа). Здесь требования уже нельзя считать несущественными.

Еще одной проблемой приказного производства является и нарушения прав должника на защиту его прав и законных интересов. Анализируя практику за границей в случаях, когда сумма долго небольшая, то судебные акты все еще подлежат рассмотрению в апелляционной проверке. В российском законодательстве предусмотрено только кассационное обжалование судебного приказа, вступившего в законную силу. Имея преимущество, приказное производство в сроках, существует риск судебных ошибок в связи с неправильным определением правовых отношений как бесспорных. Чаще всего это связано с отсутствием доказательств, которое носят более косвенный характер. В связи с этим предлагаем расширить перечень доказательств, который будет носить исчерпывающий характер. [2, с.70]

Компетентная оценка собранных документов также необходима, поскольку у судьи могут возникнуть веские сомнения в связи с невозможностью проверки подлинности представленных документов, наличием неточностей и других исправлений. Из-за такой подачи документов, изучение и проверка которых требуют специальных знаний в определенной области и рекомендаций специалиста или по назначению судебной экспертизы, в свою очередь, задерживает приказное производство.

Другая, не менее значимая проблема, это немотивированное возражение должника, в связи с исполнением судебного приказа. Отсутствие в статье 129 ГПК РФ, согласно которому должник обязан представить обоснованные

возражения мировому судье в отношении исполнения судебного приказа, не соответствует принципу добросовестности и ведет к злоупотреблениям процессуальных прав, помимо того, что не способствуют процессуальной экономии. Это происходит потому, что должник, понимая отсутствие у него шансов на вынесение судебного решения в его пользу, подает возражения исключительно с целью затянуть процесс взыскания с него долга. Для решения этой проблемы необходимо ввести правовой механизм, который позволял бы мировому судье отказать в отмене судебного приказа ввиду немотивированных возражений и контролировать злоупотребление должником своими процессуальными правами. Также можно взять за основу заочное производство. В ст. 242 ГПК РФ сказано, что при отмене заочного решения ответчик обязан предоставить доказательства, а в случае несоблюдения этого условия суд принимает решение об отмене заочного решения. В научной литературе встречаются различные точки зрения касаясь этого вопроса [3].

Таким образом, приказное производство является институтом, который наряду со многими преимуществами имеет серьезные недостатки, которые требуют значительной доработки в нынешнем законодательстве.

Особое производство

Особое производство – традиционный вид производства в гражданском процессе наряду с исковым производством [4, с. 618]. Особое производство также является проблемным видом гражданского судопроизводства. Одна из проблем - «чрезмерная дифференциация процедур». Многие ученые обращают внимание на проблему множественности категорий дел, рассматриваемых с явными процедурными особенностями в этом порядке. Являясь одним из видов гражданского судопроизводства особое производство должно характеризоваться единым специальным предметом судебной деятельности и единой процессуальной формой, то есть общей процедурой, позволяющей суду рассматривать определенные категории дел.

Ввиду вышеизложенного мы рассмотрим дела особого производства, чтобы понять, применяется ли материальное право при их рассмотрении и есть какая-либо специфика в правоприменительной деятельности суда.

Первая и, можно сказать важная, категория дел особого производства является дело об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Устанавливая юридические факты, суд защищает юридический интерес, который выступает объектом защиты [4, с. 620]. Деятельность суда по этим делам в некоторой степени типична для гражданского судопроизводства, поскольку суд на основании доказательств находит наличие или отсутствие юридических фактов. Но, заявляя об этом, судебное разбирательство в суде первой инстанции исчерпывается, юридические выводы будут вынесены вне суда, а не судом. На основании этого делается вывод о том, что материальное право не применяется в особом производстве. И здесь нельзя не согласиться с тем, что все этапы судебного процесса при рассмотрении дел об установлении фактов юридического значения отсутствуют. Понятно, что есть только один этап - определить реальные обстоятельства дела.

Вторая категория дел особого производства - это об усыновлении (удочерении) детей. Обратим внимание: в порядке особого производства усыновление только устанавливается [4, с. 642]. Для этих дел, в отличие выше указанных, присутствуют все этапы правоприменения. До принятия судом решения об усыновлении между усыновителем и усыновленным отсутствуют какие-либо правоотношения. Закон не устанавливает субъективное право человека быть усыновителем и соответствующее обязательство. Мы можем говорить о юридически защищенном интересе человека стать (быть) усыновителем. Кроме того, у ребенка есть свои интересы, охраняемые законом. Для реализации материального права, которое предусматривает усыновление, необходимо участие суда. В трудах правоведов отмечается, что решение об усыновлении имеет не только правоустанавливающее, но и правопрекращающее значение. Именно этот второй элемент определяет защитный характер материально-правовой связи. Правовые отношения между родителем и ребенком

не могут быть прерваны таким образом в силу простого заявления родителей [4, с. 629]. «Родительское правоотношение» связывает как минимум два субъекта. И когда родитель отказывается от своих прав и обязанностей, это, безусловно, касается прав ребенка. Расхождение в законодательстве, которое возникает в этом случае, требует вмешательства государственного органа, чтобы максимально учитывать интересы ребенка, при прекращении семейного правоотношения [5, с.55].

После краткого рассмотрения некоторых категорий дел особого производства, мы можем сделать следующие выводы. Если исходить из рассмотрения, в частности, особого производства как вида гражданского судопроизводства, то мы приходим к выводу, что в ГПК нет единого процессуального порядка рассмотрения и разрешения дел, называемого особым производством. Также предлагаем выделить из особого производства обособившиеся с течением времени порядки рассмотрения и разрешения отдельных категорий дел.

Список литературы:

1. Треушникова М.К. Гражданский процесс: Учебник 5-е издание. М.: Статут, 2014. 426 с.
2. Воронов Е.Н. Система и принципы судебного права // Lex russica (Русский закон). 2018. № 2 (135). С. 65-77.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2020) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
4. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014. 784 с.
5. Воронов Е.Н. Принципы и аксиомы в судебном праве// Известия Юго-Западного государственного университета. Серия история и право. 2016. № 3. С. 54-59.