

*Кадышев Роман Сергеевич  
студент 1 курса бакалавриата, Юридический институт  
Национальный исследовательский Томский государственный  
университет, Россия, г. Томск*

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ОТНОШЕНИИ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА**

***Аннотация:** Статья посвящена вопросу реализации принципа состязательности в отношении адвоката-защитника на стадии судебного разбирательства дела. В статье проводится ретроспективный анализ правового положения адвоката. Автор приводит различные позиции, международные акты и судебную практику относительно возможности оглашения показаний свидетелей в ходе судебного производства.*

**Ключевые слова:** адвокат, принцип состязательности судопроизводства, непосредственность судопроизводства, свидетель, обвиняемый, судебное разбирательство.

***Kadyshev Roman Sergeevich  
1st year bachelor student, Institute of Law  
National Research Tomsk State University, Russia, Tomsk***

## **SOME PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF COMPETITIVENESS AGAINST THE DEFENSE AVDOCATE**

***Abstract:** The article deals with the issue of the implementation of the adversarial principle in relation to defense counsel at the trial stage. The article provides a retrospective analysis of the legal status of a lawyer. The author cites various positions, international acts and judicial practice regarding the possibility of publicizing the testimony of witnesses during court proceedings.*

**Keywords:** Lawyer, the principle of adversarial proceedings, the immediacy of the proceedings, the witness, the accused, the trial.

Адвокатом является лицо, получившее в установленном Федеральным законодательством статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации,

должности государственной службы и муниципальные должности [1, с 1]. На самом деле, профессию адвоката по праву можно считать одной из самых древних. Впервые адвокаты появились еще в древнем Риме, но они существенно отличались от тех адвокатов, которых мы привыкли видеть в суде. В древнем Риме они выполняли функции наблюдателей. Позже профессия развивалась, у адвокатов появлялись новые права и обязанности. В Средние века количество и роль адвокатов снизились, что было связано с возвышением церкви. Появление адвокатов в России связано с Судебной реформой 1864 г. До этого времени роль адвокатов выполняли стряпчие, ходатаи по делам. Четких требований для занятий этой деятельностью не существовало. Чаще всего ходатаями по судебным делам выступали лица, не имеющие не только юридического, но и вообще какого-либо образования.

«Учреждение судебных установлений», утвержденное императором Александром II 20 ноября 1864 г., дало четкое определение правового статуса адвокатов — присяжных поверенных, а также требования, предъявляемые к ним.

В соответствии со ст. 354 данного акта, присяжными поверенными могли быть лица, имевшие аттестаты университетов или других высших учебных заведений об окончании курса юридических наук либо после сдачи экзамена в этих науках, если сверх того прослужили не менее пяти лет по судебному ведомству должностях, при исправлении которых могли приобрести практические сведения в производстве судебных дел, При этом возраст этих лиц должен быть менее 25 лет. Присяжными поверенными не могли быть: 1) иностранцы; 2) лица, не достигшие двадцатипятилетнего возраста; 3) лица, объявленные несостоятельными должниками; 4) лица, подвергшиеся по судебным приговорам лишению или ограничению прав состояния, а также священнослужители, лишенные духовного сана по приговорам духовного суда; 5) лица, состоявшие на государственной службе или занимавшие выборные должности, за исключением занимавших почетные или общественные

должности без жалования; 6) лица, состоявшие под следствием за преступления и проступки, влекущие за собою лишение или ограничение прав состояния, т. е, которые, найдясь под судом за такие преступления или проступки, не были оправданы судебным приговором; 7) лица, которым по приговору суда воспрещалось хождение по чужим делам, а также исключенные из числа присяжных поверенных; 8) лица, исключенные со службы по суду, из духовного ведомства за пороки или же из среды обществ и дворянских собраний по приговорам сословий, к которым они принадлежали.

В таком виде институт адвокатуры просуществовал в России до введения первого Декрета о суде 20 ноября 1917г., по которому упразднялся институт присяжной и частной адвокатуры. Чуть позже Декрет о суде № 2 допускал участие в качестве защитника в судебном прении одного из присутствовавших на заседании граждан. В наше время адвокаты играют значимую роль в жизни людей и в осуществление судопроизводства. Сейчас адвокатом может быть только лицо, имеющее высшее юридическое образование, являющееся членом адвокатской палаты.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе принципов состязательности и равноправия сторон, т.е. стороны в ходе судопроизводства имеют равные процессуальные возможности, необходимые им для осуществления своих функций в судебном процессе. Между тем, есть несколько вопросов относительно реализации данного принципа в отношении адвоката-защитника в ходе судебного разбирательства, особенно в момент оглашения показаний подсудимого, потерпевшего, свидетеля в их отсутствие.

В соответствии с ч. 2 ст. 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может огласить ранее данные показания потерпевшего или свидетеля в случаи их неявки. Представляется, что данная

процедура нарушает принцип состязательности сторон, что проявляется в отсутствии возможности у защитника лично допросить свидетеля или потерпевшего, получить необходимую информацию, способную установить обстоятельства по делу, непосредственно из первоисточника, а не от третьих лиц с возможным искажением. Аналогичная ситуация наблюдается при оглашении показаний, полученных от подсудимого в ходе предварительного расследования (ст. 276 УПК РФ).

Вместе с тем в литературе существует несколько позиций относительно необходимости оглашения показаний участников уголовного судопроизводства. В соответствии с первой позицией, такая процедура нарушает принцип равноправия сторон перед судом. Так, по мнению О.В. Уреновой, «отступление от непосредственности исследования в части возможности оглашения показаний лиц, даже в указанных в законе случаях, а в последующем возможность использовать эти показания в качестве доказательств нарушает принцип состязательности сторон, в том числе равноправие сторон перед судом, так как при этом главным образом нарушается право лица, привлекаемого к уголовной ответственности» [2, с. 4]. Аналогичной позиции придерживается А. Клецкин, который указывает, что «Если внимательно проанализировать положения УПК РФ, можно легко заметить, что они нарушают принципы равноправия и состязательности, согласно которым стороны наделены равными возможностями перед судом, в том числе правами по представлению доказательств, участию в их исследовании, заявлению ходатайств и отводов. При этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций. Исходя из указанных принципов возможность реализации стороной своих прав и обязанностей не может зависеть от волеизъявления другой стороны» [3, с. 2].

Однако есть и другая точка зрения относительно оглашения показаний отсутствующих участников судопроизводства. Так, например И.В. Руднев

считает, что «оглашение показаний в ряде случаев может способствовать разрешению противоречий, которые возникают в ходе судебного следствия. Причем суд должен очень тщательно подойти к оценке показаний допрошенных лиц, данных ими как в суде, так и в ходе предварительного расследования» [4, с. 3]. А. Гринев, Г. Тарасова придерживаются этой же позиции, подчеркивая, что «аргументом в пользу допустимости оглашения в суде показаний потерпевшего и свидетеля вне зависимости от согласия сторон является необходимость оценки действий отказавшегося от дачи показаний потерпевшего или свидетеля, существенно изменившего показания, или при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ. В этой ситуации может быть поставлен вопрос о даче потерпевшим или свидетелем заведомо ложных показаний суду или неправомерности его отказа от дачи показаний. Как известно, за такие действия предусмотрена уголовная ответственность. Поэтому должны быть, в том числе путем сопоставления показаний, выяснены причины противоречий, установлены причины отказа от дачи показаний. В результате возможен вывод о том, что существенное изменение показаний связано с добросовестным заблуждением потерпевшего или свидетеля. В других случаях может быть сделан вывод о заведомой ложности показаний или неправомерном отказе от их дачи» [5, с. 31].

Если обратиться к судебной практике, то в Томской области при рассмотрении дел в суде первой инстанции довольно часто используется процедура оглашения показаний свидетеля, потерпевшего, подсудимого. Причинами этого являлись: необходимость устранения противоречий в показаниях, смерть одного из участников, неявка участника по неуважительным причинам. Однако оглашение показаний может стать механизмом для злоупотребления полномочиями должностных лиц. Например, в апелляционном постановлении Советского районного суда г. Томска от 13.04.2018г. говорится о злоупотреблении полномочиями судьей мирового судьи, связанного с нарушением ряда статей УПК РФ. Так, судья огласила

показания, полученные в ходе предварительного следствия не имея на то оснований. Стороне защиты не было предложено представить свои доказательства, изложить порядок их исследования и очередность, при этом сразу был поставлен на разрешение вопрос о наличии у сторон дополнений и ходатайств. Мировым судьей принимались решения об оглашении показаний по ходатайству стороны обвинения без обсуждения соответствующего ходатайства со стороной защиты, помимо этого, мировым судьей не были соблюдены положения п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ, согласно которым, в случае отказа подсудимого давать показания, оглашение его показаний, данных при производстве предварительного расследования, может иметь место по ходатайству сторон в случае, если соблюдены требования п.3 ч.4 ст.47 УПК РФ. Однако соблюдение таких требований судом перед принятием решения об оглашении показаний подсудимого данных в ходе предварительного следствия, не проверялось. С учетом других обстоятельств искажающих дело и нарушающих принцип состязательности приговор мирового судьи Советского районного суда г. Томска был отменен. Так же можно рассмотреть кассационное постановление Томского областного суда от 27.03.2017, в котором потерпевший выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями. Указывает, что при вынесении приговора мировым судьёй были допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального права. Потерпевшим и его представителем было заявлено об отложении судебного разбирательства, при этом он уведомил суд, что желает принимать личное участие в судебном заседании. Однако мировой судья, не сообщив ему о том, что отказывает в удовлетворении его ходатайства, рассмотрел уголовное дело в ранее назначенный день без его участия. Таким образом, судом был нарушен принцип равенства сторон. Из-за того, что потерпевший был лишён возможности дать показания в суде и предпринять иные процессуально значимые действия, которые можно осуществить лишь в судебном заседании, так же судебное разбирательство проходило в отсутствие

ряда свидетелей. Потерпевший указывает, что в его отсутствие, судом было разрешено ходатайство стороны обвинения об оглашении показаний неявившихся свидетелей. На основании этих показаний суд пришёл к выводу, что потерпевший совершил «противоправные и аморальные действия», послужившие поводом для посягательства на его здоровье. Исходя из данного мнения, суд применил положение, предусмотренное ст. 64 УК РФ, назначив подсудимому наказание, не предусмотренное санкцией статьи. Более того, в дальнейшем, при подаче им гражданского иска, суд в порядке ст. 1083 ГК РФ должен будет учесть, что его «противоправные и аморальные действия», якобы, послужили причиной для причинения ему обвиняемым телесных повреждений, что повлияет на размер компенсации в сторону её снижения. Потерпевший считает, что он был лишён возможности возражать против оглашения показаний неявившихся свидетелей, что нарушает принцип состязательности. В связи с чем Томский областной суд постановив отменить приговор мирового судьи и передать материалы дела на новое рассмотрение.

Данный вопрос регулируется и международной практикой. В пункте "d" статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод говорится, что каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум право «допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него». Исходя из этого, оглашение показаний неявившихся участников судебного разбирательства нарушает не только принцип состязательности, но и нарушает общепризнанные права человека.

На основе вышеизложенного, можно прийти к выводу, что в некоторых ситуациях оглашение показаний отсутствующих в судебном разбирательстве участников допустимо только в случаях, когда нет иного способа получить необходимую информацию по делу. К таким случаям можно отнести:

необходимость разрешения некоторых противоречий, возникших в результате судопроизводства, установление правдивости данных показаний путем их сравнения и анализа, это несомненно может помочь в разрешении конкретного дела. В то же время, оглашение показаний противоречит принципам состязательности и непосредственности, что может привести к нарушению прав участников уголовного судопроизводства, постановлению незаконного и необоснованного приговора.

### Список литературы:

1. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ: (с изм., внесенными Федеральным законом от 03.12.2007 N 320-ФЗ) //КонсультантПлюс : справ. правовая система. М., 2007

2. Уренева О.В. Принцип состязательности сторон и оглашение в судебном заседании показаний лиц, данных при производстве предварительного расследования или ранее данных в судебном заседании // Российский судья. - М.: Юрист, 2003, № 3. - С. 3-6.

3. Клецкин А. Оглашение показаний не явившихся в суд потерпевших и свидетелей // Законность. - М., 2005, № 10. - С. 38-39

4. Руднев В.И. Оглашение в суде показаний подсудимых, а также потерпевших и свидетелей, ранее данных ими при производстве предварительного расследования // Комментарий судебной практики. - М.: Юрид. лит., 2010, Вып. 15. - С. 187-196

5. Гринев А., Тарасова Г. Возможность оглашения прежних показаний в суде // Законность. - № 6. - С. 30-31.