

*Исаев Никита Денисович*  
*студент 2 курса магистратуры, юридический факультет*  
*Санкт-Петербургский (филиал)*  
*Всероссийский государственный университет юстиции*  
*(РПА Минюста РФ)*  
*Россия, г. Санкт-Петербург*  
*e-mail: nik950327@gmail.com*

## **ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕВЫШЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ**

**Аннотация:** В статье освещены отдельные вопросы квалификации превышения должностных полномочий. Отдельно рассматриваются составы преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ, связанных со злоупотреблением и превышением должностных полномочий. Разграничения данных преступлений между собой и отграничения от смежных составов преступлений.

**Ключевые слова:** превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями, полномочия должностного лица, совокупность преступлений, разграничение преступлений.

*Isaev Nikita Denisovich*  
*2nd year of master student, faculty of law*  
*St. Petersburg (branch)*  
*All-Russian State University of Justice*  
*(RLA of the Ministry of Justice of Russia)*  
*Russia, Saint-Petersburg*

## **PROBLEMS OF QUALIFICATION OF ABUSE OF AUTHORITY.**

**Abstract:** The article highlights some issues of qualifications of abuse of office. Separately, the composition of crimes under Articles 285 and 286 of the Criminal Code of the Russian Federation related to abuse and abuse of office is considered. Delineating these crimes with each other and demarcating from related crimes.

**Keywords:** abuse of authority, abuse of authority, authority of an official, set of crimes, differentiation of crimes.

Одной из злободневных проблем в нашей стране является коррупция, укоренившаяся во всех ветвях власти, жизни и деятельности людей. Очень часто должностные лица в России благодаря занимаемой им должности злоупотребляют своими полномочиями и превышают их. Работа, которая

должна выполняться на благо общества, зачастую выполняется ему во вред, в целях удовлетворения своих собственных потребностей.

Органы предварительного следствия сталкиваются с трудностями при квалификации преступлений, которые были предусмотрены ст. 285, 286 УК РФ. Принятие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» [2] не устранило существующие в юридической работе разногласия.

Превышение должностных полномочий согласно ч. 1 ст. 286 УК РФ выражается в том, что действия выполняемые должностным, однозначно выходящих за пределы его полномочий. В соответствии с ч. 1 ст. 285 УК РФ злоупотребление должностными полномочиями заключается в том, что должностное лицо использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы и руководствуется только корыстной или иной заинтересованностью. Самый распространённый вопрос, который возникает при применении закона – это какую из двух норм необходимо применить. Основопологающим разграничительным критерием выступает наличие или отсутствие в действиях (бездействии) должностного лица мотива совершенного преступления.

Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями и за их превышение наступает, если такие действия повлекли значительное нарушение прав и легитимных интересов людей либо компаний или охраняемых законом интересов общества, либо страны. И в том, и в другом случаях необходимо точное определение пределов полномочий должностного лица, и более конкретное определение нарушений лицом таких полномочий. Ответственность за данный вид преступлений наступает лишь в том случае, если должностное лицо обладало какими-либо полномочиями по отношению к потерпевшему физическому или юридическому лицу, права и интересы которых были нарушены в связи с осуществлением обвиняемым своих служебных полномочий.

Таким образом преступные действия должностного лица должны быть связаны с его должностным положением, и только в процессе выполнения данным лицом своей служебной деятельности. Если же должностное лицо находится в отпуске, т.е. вне связи с осуществлением своей служебной деятельности, то тогда состав должностного преступления не может быть образован.

Преступление является оконченным с момента наступления последствий в виде нарушения прав и интересов граждан и юридических лиц, а также охраняемых законом общественных и государственных интересов.

В большинстве случаев при превышении должностных полномочий последствия выражаются в причинении морального и физического вреда [3]. Кроме того, может выражаться и в нарушении конституционных прав и свобод, оно может быть выражено причинением имущественного вреда как гражданам, так и физическим лицам и с совершенно иным нарушением интересов общества и государства.

Невозможно оставить без внимания и проблему, возникающую на практике, а конкретно дилемму отграничения ст. 285, 286 УК РФ от других преступлений, которые были совершены при помощи своего служебного положения. К примеру, нарушение конституционных прав граждан. За данные преступные деяния предусмотрена самостоятельная уголовная ответственность по статьям, которые входят в главу 19 УК РФ.

В данном случае речь будет идти не об идеальной совокупности преступлений, когда ни одна из норм не охватывает преступное деяние полностью. А пойдет о ситуации, когда одно совершенное во вне деяние одновременно подпадает под признаки двух или нескольких уголовно-правовых норм, т. е. возникает конкуренция общей и специальных уголовно-правовых норм.

В данном случае при конкуренции предпочтение должно отдаваться специальной норме. Той норме, которая предусматривает ответственность за совершение преступления должностным лицом с использованием своего

должностного положения. Данное обстоятельство было рассмотрено в ранее действующем постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» (п. 18): Если ответственность за допущенное должностным лицом нарушение служебных полномочий предусмотрена специальной уголовно-правовой нормой..., содеянное подлежит квалификации по этой норме, без совокупности со статьями, предусматривающими общие составы должностных преступлений [1].

Но если содеянное нельзя охватить как специальной, так и общей нормой, то оно должно квалифицироваться по совокупности преступлений. В свою очередь, если содеянное всецело охватывается лишь общей нормой, а специальной - лишь отчасти, то квалифицировать нужно по правилам конкуренции «части» и «целого», которая представляет собой «целое».

На сегодняшний день анализ данной темы говорит нам о том, что не смотря на предпринятые попытки разграничения преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и ст. 286 УК РФ, данная тема остается актуальной и имеет некоторые проблемы. Это демонстрирует необходимость дальнейших теоретических исследований понятий, использованных законодателем, для их единого применения.

### **Список литературы:**

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» (утратил силу) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о злоупотреблении

должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Пикалёва В. В. Проблемы квалификации превышения должностных полномочий // Молодой ученый. 2015. № 14. С. 370-372.