

*Иванская Анна Игоревна  
студентка 3 курса магистратуры,  
юридический факультет  
Крымский филиал  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Симферополь  
e-mail: anyaivanskaya@mail.ru*

*Научный руководитель: Биляев В.А.,  
доктор юридических наук,  
доцент кафедры уголовно-процессуального права  
Крымский филиал  
Российский государственный университет правосудия  
Россия, г. Симферополь*

**СЛЕДСТВЕННЫЕ ОШИБКИ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВАХ,  
ВОЗМОЖНОСТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ НА СТАДИИ СУДЕБНОГО  
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

*Аннотация: В статье представлен анализ следственных ошибок по делам об убийствах, который основан на результатах опроса следователей и судей об их отношении к ошибкам, допущенным в ходе проведения предварительного следствия. А также предложен метод предупреждения нарушений и их устранения на стадии судебного разбирательства.*

**Ключевые слова:** Следственные ошибки, государственное обвинение, убийства, предупреждение нарушений, нарушения закона, судебное разбирательство.

*Ivanskaya Anna Igorevna  
3rd year master student,  
Faculty of Law  
Crimean branch  
Russian State University of Justice  
Russia, Simferopol*

*Scientific adviser: Bilyaev V.A.,  
doctor of legal sciences,  
associate professor at the department of criminal procedure law  
Crimean branch  
Russian State University of Justice  
Russia, Simferopol*

## INVESTIGATIVE ERRORS IN MURDER CASES, THE POSSIBILITY OF THEIR ELIMINATION AT THE TRIAL STAGE

**Abstract:** *The article presents an analysis of investigative errors in murder cases, which is based on the results of a survey of investigators and judges about their attitude to mistakes made during the preliminary investigation. A method for preventing violations and eliminating them at the trial stage is also proposed.*

**Keywords:** Investigative errors, state prosecution, murder, prevention of violations, violations of the law, trial.

Вопросом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства занимались такие ученые, как Зайцева Е.А., Трифонова К.А., Гармаев Ю.П., Кириллова А. А., Комарова Е.И., Ширванова А.А. и др.

Все возможные ошибки и нарушения закона должны быть выявлены и устранены на стадии предварительного следствия, то есть следователь должен тщательно собрать все процессуальные документы и тщательно проверить материалы дела до направления их в прокуратуру. Сторона обвинения должна активно предупреждать, пресекать и устранять любые нарушения закона и ошибки следствия. Ведь необходимо не только выявить ошибки следствия, но и предвидеть возможные связанные с ними ситуации, которые могут возникнуть на стадии судебного разбирательства связанные как с затягиванием судебного процесса, так и отменой приговоров.

Гармаев Ю.П. и Кириллова А.А. провели исследование путем опроса судей и следователей, в ходе которого опрашиваемым был задан вопрос: «Какого типа ошибки и нарушения закона чаще всего допускаются на предварительном следствии по делам об убийствах». Большинство опрошенных указали, что 30-50% ошибок от общего объема нарушений закона и ошибок являются уголовно-процессуальные нарушения, в том числе ошибки, которые впоследствии приводят к признанию доказательств недопустимыми, ни составляют 10-20% ошибок от общего объема нарушений. Вторыми по распространенности являются ошибки квалификации преступления - 10-20%, далее идут ошибки криминалистические и нарушения ФЗ «Об оперативно-розыскной

деятельности», что составляет также 10-20% [4]. Таким образом, суд сталкивается с двумя видами следственных ошибок: нарушение уголовного и уголовно-процессуального законодательства и неправильное установление фактических обстоятельств совершенного преступления либо их неполнотой.

Судьи также знают о важности следственных ошибок в деле, они понимают, как различного рода нарушения могут усложнять или затягивать судебное разбирательство. В ходе опросов и анкетирования судей и следователей было установлено более 80 разновидностей следственных ошибок, таких как:

1. Не назначение следователем судебно-психиатрических и иных необходимых экспертиз в отношении обвиняемого и вещественных доказательств. А также не назначение дополнительной судебной экспертизы, в случае неполного заключения эксперта и возникновении новых вопросов либо противоречий выводов эксперта [3];

2. Не полная характеристика обвиняемого: не предоставление суду копий приговоров, по которым обвиняемый ранее привлекался к ответственности, не обоснованные характеристики, не полностью собранные сведения о состоянии здоровья обвиняемого, а также его взаимоотношения с потерпевшими и свидетелями. Что в дальнейшем может послужить основанием для возвращения уголовного дела для дальнейшего расследования.

3. Поверхностный сбор доказательств и проведения допросов, неполнота получаемых показаний, не устранение противоречий в них. И, как следствие, признание данных доказательств недопустимыми;

4. Игнорирование версии обвиняемого, которую позже должен проверять суду, что опять же может привести к затягиванию процесса;

5. Несвоевременное проведение отдельных следственных мероприятий, сбор доказательств только в рамках версии признания обвиняемого;

6. Проведение опознания посредством демонстрирования фотографии, зачастую одной, лица, которое подозревается в преступлении;

7. Не редко не принимаются меры по отысканию орудия убийства, например, лома, не доказывается в точности относимость данного орудия к совершенному преступлению;

8. К ошибкам, связанным с осмотром трупа и места совершения убийства можно отнести: неполное изучение места происшествия, прилегающей территории и трупа.

Перечисленные следственные ошибки относятся к числу наиболее распространенных ошибок в делах об убийстве. Однако, есть и другие ошибки, хотя и менее распространённые, но требующие особого внимания со стороны суда при изучении материалов дела на предмет их наличия. Например:

1. Отсутствие информации о причинах появления пятен крови на одежде или других предметах;

2. Не выяснение причин, по которым обвиняемый, свидетель или потерпевший изменили свои показания, либо отказываются от них;

3. Должным образом не проведен допрос очевидцев, не устанавливаются различия между их показаниями и вещественными доказательствами. Поскольку зачастую в делах о бытовых убийствах, свидетели знакомы и потерпевшим и обвиняемым, они часто участвуют в распитии спиртных напитков перед убийством, вследствие чего свидетели дают необъективные, не правдивые показания, из-за неправильного восприятия происходящего либо попыток скрыть свое поведение.

4. Незавершенная работа по установлению свидетелей преступления, ведь как отмечает Герасимов И.Ф.: «Полезным представляется допрос граждан, которые знают об обстоятельствах убийств и его участниках со слов других лиц» [5].

5. Не качественная работа с отпечатками пальцев, сбору биологического материала, не в полном объеме исследуется одежда подозреваемого, потерпевшего.

6. Не точное описание места происшествия, места обнаружения вещественных доказательств и иное. Кроме того, следователь может осмотреть

лишь место, где совершено убийство, при этом, не осматривая прилегающую территорию.

Из нарушений уголовно-процессуального характера выделяют следующие нарушения:

1. Неправильная квалификация преступления либо занижение квалификации преступления;

2. Неверное указание в обвинительном заключении данных личности кого-либо из участников процесса;

3. Неправильное составление протоколов, когда в шаблоне документа остается другой номер дела, дата и даже фабула дела. Если суд обнаружит фактическую ошибку в фабуле дела, которая может ухудшить положение обвиняемого, то суд не может ни исправить ее самостоятельно, ни направить дело в прокуратуру для исправления.

4. Не конкретизируются роли соучастников преступления, не указывается их эмоциональное состояние, цель и мотив для каждого из них;

5. Оформление явок с повинной при фактическом их отсутствии; проведение некоторых следственных действий без фактического участия понятых;

6. Проведение видеозаписи с нарушением норм УПК РФ;

7. Проведение нескольких следственных действий в одно и то же время.

Ошибки следователя могут быть непоправимыми и могут нарушить всю систему доказательств полностью или частично, что влечет за собой не только затягивание процесса, но и отказ прокурора от обвинения. В судебной практике встречаются случаи, когда согласно ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением Федерального закона, признаются недопустимыми, в результате чего, субъект, заслуживающий сурового наказания, уклоняется от него по формальным основаниям [1]. Таким образом, для успешного рассмотрения дела необходимо тщательное изучение материалов дела, как судьей, так и государственным обвинителем.

Большинство ошибок носят, конечно, несущественный, и их можно избежать, но если какие-либо нарушения не были выявлены и устранены на досудебной стадии, прокурор, при наличии законных оснований вправе предложить суду признать доказательства допустимыми.

**Выводы.** Важной задачей для государственного обвинителя является защита обвинительных доказательств, в отношении которых у суда есть или могут быть сомнения относительно приемлемости, а суд, в свою очередь, обязан принимать все возможные меры для установления полной картины происшедшего путем получения недостающих доказательств. Конечно, не всегда могут быть основанные на законе доводы и действия в защиту доказательств. Зачастую ошибки и нарушения настолько существенны и непоправимы, что попытки их спасти не увенчаются успехом.

И в то же время, если обвинение нашло и предоставило суду обоснованные доводы в пользу малозначимости или несущественности той или иной ошибки, у прокурора есть шанс добиться признания доказательств допустимыми. Однако, в случаях, когда ошибки следствия являются гораздо существеннее, то, как пишет Свиридов М.К.: «Целесообразно закрепить в УПК РФ институт возвращения дела на доследование в полном объеме» [6]. Важно помнить, что при соблюдении технических и тактических рекомендаций проведения следственных действий появление ошибок можно предотвратить.

### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ);

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018);

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018);

4. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Типичные следственные ошибки по делам об убийствах, средства их профилактики и устранения на стадии судебного разбирательства // Современные проблемы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против жизни в Республике Бурятия. Материалы всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 94-102.

5. Герасимов И.Ф. Криминалистика. 2000. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://be5.biz/pravo/k022/27.html>. (дата обращения: 08.11.2020 г.).

6. Свиридов М.К. Устранение судом следственных ошибок в судебном разбирательстве // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 2 (16). С. 101-108.