

*Иваева Надежда Сергеевна
студентка 3 курса магистратуры,
юридический факультет
Башкирский Государственный Университет,
Россия, г. Стерлитамак
e-mail: damirivaev@mail.ru*

*Бадретдинов Ирик Рауфович,
кандидат политических наук,
доцент кафедры конституционного и муниципального права
Башкирский Государственный Университет,
Россия, г. Стерлитамак*

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ ЗА СОВЕРШЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

***Аннотация:** Статья посвящена вопросу дисциплинарной ответственности муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений. В рамках статьи были рассмотрены и изучены правовые основы, юридический механизм привлечения к дисциплинарной ответственности, а также особенности привлечения к дисциплинарной ответственности за коррупционные нарушения.*

***Ключевые слова:** дисциплинарная ответственность, муниципальный служащий, муниципальная служба, коррупционные правонарушения.*

*Ivaeva Nadezhda Sergeevna
3rd year master student,
Faculty of Law
Bashkir State University,
Russia, Sterlitamak*

*Badretdinov Irik Raufovich,
candidate of political science,
associate professor of the department of constitutional and municipal law
Bashkir State University,
Russia, Sterlitamak*

DISCIPLINARY LIABILITY OF MUNICIPAL EMPLOYEES FOR COMMITMENT OF CORRUPTION OFFENSES

***Annotation:** The article is devoted to the issue of disciplinary responsibility of municipal employees for committing corruption offenses. Within the framework of the*

article, the legal framework, the legal mechanism for bringing to disciplinary responsibility, as well as the peculiarities of bringing to disciplinary responsibility for corruption offenses were considered and studied.

Key words: disciplinary responsibility, municipal employee, municipal service, corruption offenses.

Борьба с коррупционными правонарушениями на сегодняшний день одна из самых актуальных проблем системы государственного и муниципального управления. Система органов местного самоуправления подвержена этой проблеме в той же степени, что и система государственных органов. Проявления коррупции среди муниципальных служащих встречаются весьма часто ввиду того, что в их компетенцию входит широкий круг вопросов местного значения и они непосредственно взаимодействуют с населением в процессе их решения.

Согласно ст. 13 ФЗ «О противодействии коррупции», за совершение коррупционных правонарушений предусмотрены уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность [1]. Предметом же нашего исследования станет дисциплинарная ответственность муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений. Мы рассмотрим ее сущность, виды и механизм реализации.

Законодательно общая дисциплинарная ответственность муниципальных служащих закреплена ст. 27 ФЗ «О муниципальной службе». В данной статье перечислены виды дисциплинарных взысканий, которые могут применяться к муниципальным служащим при осуществлении их обязанностей. Всего статья предусматривает 3 основных вида взысканий: замечание; выговор; увольнение. Аналогичный перечень дисциплинарных взысканий закреплён в ст. 192 Трудового кодекса РФ, что позволяет сделать вывод о том, что на муниципальных служащих распространяется общая дисциплинарная ответственность [2, 3].

Юридический механизм привлечения к дисциплинарной ответственности муниципальных служащих предусматривает:

- наличие основания привлечения к дисциплинарной ответственности (дисциплинарный проступок);

- дисциплинарные взыскания (замечание, выговор, увольнение);

- порядок и сроки их наложения и снятия.

Основанием наложения дисциплинарного взыскания на муниципального служащего является совершение виновного противоправного деяния в виде дисциплинарного проступка.

Срок привлечения к дисциплинарной ответственности по общему правилу должен составлять не более одного месяца со дня обнаружения проступка нанимателем. Максимальный срок привлечения к дисциплинарной ответственности составляет шесть месяцев со дня совершения правонарушения. Однако в случае совершения муниципальными служащими коррупционных правонарушений, действуют иные сроки, закрепленные в ст. 27.1 ФЗ «О муниципальной службе»: не позднее 6 месяцев со дня поступления информации о совершении муниципальным служащим коррупционного правонарушения, не считая периодов временной нетрудоспособности муниципального служащего, нахождения его в отпуске, и не позднее трех лет со дня совершения им коррупционного правонарушения [2]. Данная норма была специально введена для повышения эффективности борьбы с коррупционными правонарушениями.

Важно также отметить некоторую диспозитивность института дисциплинарной ответственности в целом. Совершение дисциплинарного проступка не всегда и не обязательно влечет за собой наказание. Если говорить в частности о муниципальных служащих, то ст. 27 ФЗ «О муниципальной службе» не содержит в себе нормы о том, что представитель нанимателя (работодатель) обязан привлечь муниципального служащего к дисциплинарной ответственности, также как и не содержит конкретных предписаний о том, какие дисциплинарные взыскания должны применяться за те или иные дисциплинарные проступки муниципальных служащих.

Однако в отношении коррупционных правонарушений муниципальных служащих действуют особые положения, закрепленные ст. 27.1 ФЗ «О муниципальной службе», согласно которым муниципальный служащий подлежит увольнению с муниципальной службы в связи с утратой доверия в следующих случаях: 1) совершение правонарушения в результате конфликта интересов; 2) непредставление муниципальным служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера [2]. Как представляется, данные формулировки довольно-таки расплывчаты ввиду неоднозначности понятия «конфликт интересов» и так или иначе не позволяют сделать однозначный вывод о том, какие конкретно дисциплинарные взыскания полагаются за те или иные коррупционные действия, что в свою очередь порождает возможность необъективных решений.

Министерство труда и социальной защиты РФ в своем письме от 21.03.2016 г. «О критериях привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения» указывает на то, что при вынесении решения о привлечении служащих к дисциплинарной ответственности, представитель нанимателя должен учитывать отягчающие и смягчающие обстоятельства совершения правонарушения [4].

Кроме того, в данном письме были отображены некоторые конкретные ситуации, при которых применялся такой вид дисциплинарного взыскания, как увольнение в связи с утратой доверия. Были приведены следующие примеры: утаивание доходов и имущества, источники происхождения которых служащий не мог объяснить, а также стоимость которых значительно превышала его доходы; сокрытие информации о получении кредитов на льготных условиях в финансовых организациях, где служащий выполнял функции муниципального управления [4].

Учитывая все вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что механизм дисциплинарной ответственности муниципальных служащих за совершение коррупционных правонарушений на данный момент регламентирован недостаточно детально. Существует значительное количество

пробелов, которые до сих пор требуют законодательного решения. В частности, как мы полагаем, требуется систематизация правовых норм в рассматриваемой сфере. Это позволит повысить эффективность системы противодействия коррупции в целом.

Список литературы:

1. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

4. Письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «О критериях привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения» от 21.03.2016 г. № 18-2/10/П-1526 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».