

*Зиныхина Анастасия Денисовна  
студентка 1 курса магистратуры  
юридический факультет  
Российский государственный университет правосудия  
Уральский филиал  
Россия, г. Челябинск  
e-mail: nastamironova115@gmail.com*

*Научный руководитель: Денисович В.В.  
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права  
Российский государственный университет правосудия  
Уральский филиал  
Россия, г. Челябинск*

## **ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ**

***Аннотация:** Статья посвящена вопросам назначения наказания несовершеннолетним, законодательным и правоприменительным проблемам в этой области, а также анализу целесообразности предлагаемых изменений и оптимизации производства с участием несовершеннолетних.*

***Ключевые слова:** назначение наказания, несовершеннолетние, уголовное принуждение, либерализация, реальное и условное лишение свободы.*

*Zinokhina Anastasia Denisovna  
1st year master student  
Faculty of Law  
Russian State University of Justice  
Ural branch  
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Denisovich V.V.  
candidate of legal sciences, associate professor of the department of criminal  
law  
Russian State University of Justice  
Ural branch  
Russia, Chelyabinsk*

## **PROBLEMS OF SENTENCING MINORS**

***Abstract:** The article is devoted to the issues of sentencing minors, legislative and law enforcement problems in this area, as well as the analysis of the feasibility of the proposed changes and optimization of proceedings involving minors.*

**Key words:** sentencing, minors, criminal coercion, liberalization, real and conditional imprisonment.

Большое количество исследований научных деятелей в области права посвящено такому явлению, как уголовная ответственность. Одни научные деятели изучают ее как вид юридической ответственности, другие анализируют особенности привлечения к ответственности самых разных категорий подсудимых. Среди указанных категорий будет уместным выделить несовершеннолетних лиц, поскольку при назначении им наказания существуют некоторые особенности.

Посредством наказания в виде изоляции осужденного от общества реализуется главная задача по защите обычных граждан от преступника, исправление которого невозможно в обществе. Но в случае с несовершеннолетними, совершившими преступное деяние, данное обстоятельство не может являться основополагающим.

Следует подчеркнуть, что конституционная защита детей и предусмотренные законом меры для нормального развития и становления ребенка, должны реализовываться посредством ограничения принуждения в отношении несовершеннолетних. Можно отметить, что «современная уголовно-исполнительная система выполняет функцию по изменению поведения осужденных, но не в сторону ресоциализации, а в сторону профессионализации преступного поведения», что подтверждает наличие ряда негативных последствий при применении к несовершеннолетним наказания, связанного с ограничением или лишением свободы.

Указанные обстоятельства лишь подтверждают необходимость применения особых возможностей наказания несовершеннолетних.

Тщательнейшего рассмотрения требует процесс криминализации и определения характера наказуемости деяний несовершеннолетних, при котором чрезмерная либерализация может привести к росту количественных показателей преступности. Последние изменения, внесенные в статью 93 Уголовного кодекса

Российской Федерации (далее – УК РФ), свидетельствуют о смягчении положений уголовного законодательства в отношении несовершеннолетних. Они коснулись формальных оснований условно-досрочного освобождения отбывания наказания, не затронув материальных оснований, позволяющих в наибольшей степени и более эффективно индивидуализировать применение рассматриваемого института в отношении несовершеннолетних [1, с. 14].

Принудительные меры, применяемые к несовершеннолетнему, однозначно являются ответом государства не только на отдельно взятое преступление и его степень общественной опасности, но и учитывает личность привлекаемого к ответственности. Согласно судебной статистике, в 2021 году из 14 855 несовершеннолетних 18,42 % имели неснятые и непогашенные судимости на момент судебного разбирательства; 15,71 % были юридически не судимы, так как судимости с них сняты или погашены, они освобождались от ответственности или осуждены за совершение впервые двух и более преступлений; 14,30 % направлялись в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, подвергались иным принудительным мерам воспитательного характера, состояли на учете в специализированном государственном органе. Таким образом, для немалой части несовершеннолетних государственное воздействие, оказанное до последнего осуждения, оказалось неэффективным.

При назначении наказания в 2021 году суды при возможном учете личностных особенностей в первую очередь акцентировали внимание на категории преступления, в совершении которого обвиняется несовершеннолетний. Самое большое распространение в судебной практике имеют реальное лишение свободы (назначено 2 412 осужденным) и условное (назначено 5 786 осужденным). Данные виды наказаний в пиковом значении назначаются несовершеннолетним осужденным за преступления против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы, общественной безопасности, здоровья населения и общественной нравственности.

Достаточно редко применяются такие наказания, как: ограничение свободы (назначено 503 осужденным), исправительные работы (назначено 203 осужденным).

Анализ судебной статистики позволяет сделать вывод, что правоприменителем в отношении несовершеннолетних чаще всего применяются наказания, не связанные с реальным лишением свободы, однако сам факт привлечения к ответственности напрямую влечет уголовно-правовые последствия совершения преступления и способствует отчуждению несовершеннолетнего в его окружении, что влечет риски его вовлечения в дальнейшую преступную деятельность [2, с. 54].

В связи с изложенным, представляется обоснованным и практически значимым закрепление в законодательстве в части системы уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних особых правил условного осуждения, замены неотбытой части наказания на более мягкое или вовсе отсрочку. Указанные положения поспособствуют утверждению особого характера и степени общественной опасности преступлений, совершаемых лицами, не достигших совершеннолетнего возраста, а также поспособствует конкретизации уголовно-правового статуса данных лиц.

### **Список литературы:**

1. Егорова Т.И. Уголовное законодательство и судебная практика в сфере назначения наказания несовершеннолетним // Российский судья. 2021. № 2. С. 12-16.

2. Федорова А.А. Понятие «негативное влияние (воздействие)» на несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства в международном праве // Российский судья. 2019. № 5. С. 52-54.