

*Зиннатуллина Регина Миратовна
студентка 2 курса магистратуры, Институт права
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа
e-mail: tuhvatullinai@mail.ru*

*Научный руководитель: Корнелюк О.В.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и процесса
Башкирский государственный университет
Россия, г. Уфа*

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

Аннотация: Статья посвящена некоторым аспектам прокурорского надзора при производстве дознания в сокращенной форме. Выделяются проблемы, связанные с осуществлением специальных полномочий. Отмечается необходимость в адаптации деятельности прокурора к условиям сокращенной процедуры дознания даже при существующих проблемах, ограничении срока производства, невозможности реализации отдельных прав участников и усеченный предмет доказывания.

Ключевые слова: прокурор, надзорные полномочия прокурора, дознаватель, полномочия дознавателя, дознание в сокращенной форме, сроки предварительного расследования, предварительное расследование, уголовное дело, конституционные права и свободы граждан.

*Zinnatullina Regina Maratovna
2nd year master student, Institute of law
Bashkir state University
Russia, Ufa*

*Scientific adviser: Kornelyuk O. V.,
candidate of legal sciences, associate professor,
Department of criminal law and procedure
Bashkir state University
Russia, Ufa*

CRIMINAL PROCEDURAL ACTIVITIES OF THE PROSECUTOR IN THE MANUFACTURE OF INQUIRY IN ABBREVIATED FORM

Abstract: The article discusses one of the activities of the Prosecutor in the production of inquiry in reduced form-supervision, highlights the problems

associated with the implementation of special powers, the need to adapt the activities of the Prosecutor to the conditions of the reduced inquiry procedure, even with existing problems, limiting the term of production, the inability to implement individual rights of participants and truncated subject of proof.

Key words: prosecutor, inquiry in abbreviated form, powers, preliminary investigation, criminal case.

В науке уголовно-процессуального права до настоящего времени не теряет актуальности вопрос об упрощении процедуры судопроизводства. Активизирован вопрос об обеспечении сокращения сроков предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел, одновременно с сохранением качества исполнения обязанностей должностными лицами и неукоснительным соблюдением конституционных прав и свобод граждан, независимо от их процессуального положения. В связи с этим актуальным является исследование сокращенной формы дознания и уголовно-процессуальной деятельности прокурора при его производстве.

Важным инструментом, который обеспечивает законность досудебного производства по уголовным делам в целом и в частности дознания в сокращенной форме является такое направление деятельности прокурора, как надзор. Разобрав положения ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) все надзорные полномочия прокурора можем условно разделить на две группы [1, ст. 37]. Критерием классификации этих групп служит форма предварительного расследования, исходя из которой выделяем:

- общие надзорные полномочия (предварительное следствие, дознание);
- специальные надзорные полномочия в пределах одной формы предварительного расследования (дознание в сокращенной форме).

Некоторые специальные полномочия прокурора оцениваются в науке неоднозначно, так, например, предусмотренное п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ полномочие давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий, уполномочен и начальник подразделения дознания (п. 2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ). При этом, как

отмечает А.В. Авилов, «УПК РФ не дает четкого ответа на вопрос, что делать дознавателю в случаях, если эти указания диаметрально противоположны» [2, с. 211].

Подобная ситуация не может не говорить об определенном влиянии исторического процесса становления и развития уголовного процесса в нашем государстве, М.Б. Эркенов в своей работе отметил, что «усеченная процессуальная независимость дознавателя опирается на сугубо исторические предпосылки особых процессуальных отношений органов дознания и прокурора» [3, с. 7]. Не делая углубление в вопросе о проблемах процессуального взаимоотношения дознавателя и прокурора, считаем необходимым отметить лишь тот факт, что для дознавателя в целом, уголовно-процессуальный закон не содержит такой основы его правового положения, как процессуальная самостоятельность.

Кроме ст. 37 УПК РФ положения о надзорных полномочиях и порядке их реализации уже непосредственно при сокращенной форме дознания содержит глава 32.1 УПК РФ.

Согласно ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ дознаватель обязан направить прокурору уведомление об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме в течение 24 часов с момента вынесения постановления об этом. В случае признания постановления о производстве дознания в сокращенной форме незаконным прокурор на основании п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ отменяет его, о чем выносит соответствующее постановление, в котором должно быть отражено решение о дальнейшем производстве дознания в общем порядке, при наличии обстоятельств, препятствующих производству сокращенного дознания, в том числе в случае несоблюдения дознавателем сроков заявления и разрешения ходатайства подозреваемого. Постановление дознавателя по итогам разрешения ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме может быть обжаловано прокурору заинтересованными участниками уголовного судопроизводства. Жалоба рассматривается прокурором в общем порядке, предусмотренном ст. 124 УПК

РФ, а по результатам выносится постановление о полном или частичном ее удовлетворении либо об отказе в удовлетворении.

Отметим, что согласно п. 5 Приказа № 262 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме» прокуроры должны в кратчайшие сроки рассматривать жалобы на постановления дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, а также о прекращении дознания в сокращенной форме и продолжении производства по уголовному делу в общем порядке... уведомляя о принятом решении заинтересованных лиц [4, п. 5].

Также в предмет надзора входит соблюдение установленных законом сроков дознания в сокращенной форме, включая его продление до 20 суток (ч. 2 ст. 226.6 УПК РФ). В этом случае постановление о продлении срока дознания должно быть представлено прокурору не позднее чем за 24 часа до истечения 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Решение прокурора о продлении срока дознания принимается после составления дознавателем обвинительного постановления и ознакомления с ним и материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя и при необходимости производства следственных и иных процессуальных действий, пересоставления обвинительного постановления с учетом новых доказательств, ознакомления с дополнительными материалами.

Если прокурор отказывается в продлении срока дознания в сокращенной форме, этот факт отражается в виде резолюции на постановлении дознавателя о продлении срока дознания в сокращенной форме и обязывает его вынести постановление о производстве дознания в общем порядке.

В частности, в ст. 226.8 УПК РФ закреплены полномочия прокурора по поступившему к нему уголовному делу с обвинительным постановлением. В течение 3 суток прокурор обязан принять одно из следующих решений:

1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случаях, предусмотренных ст. 226.7 УПК РФ;

3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке;

4) о прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела по окончании его производства прокурор должен оценить множество параметров. Например, Н.А. Артамонов правильно отмечает, что, принимая решение по поступившему делу, «прокурор должен проверить, могут ли быть использованы в качестве доказательств материалы предварительной проверки, устанавливающие обстоятельства, которые путем производства следственных действий не проверялись. При наличии сомнений в соответствии таких материалов требованиям, предъявляемым к доказательствам, дело может быть возвращено для производства дознания в общем порядке и выполнения необходимых следственных действий» [5, с.59].

Подлежат оценке прокурором доказательства, представленные в обвинительном постановлении, для чего необходимо проверить законность и обоснованность тех процессуальных действий, при производстве которых доказательства были получены, с учетом ограниченности срока дознания в сокращенной форме и наличия особенностей доказывания. В случае направления уголовного дела в суд закон требует, чтобы обвинение, с которым согласился подсудимый, было обоснованным и подтверждалось доказательствами, собранными по уголовному делу (ч. 7 ст. 316 УПК РФ).

Поэтому утверждение прокурором обвинительного постановления и направление в суд уголовного дела, по которому дознание производилось в сокращенной форме, требуют взвешенного подхода в оценке доказанности обвинения.

Рассмотрев некоторые вопросы уголовно-процессуальной деятельности прокурора при производстве дознания в сокращенной форме можем сделать некоторые выводы:

1) прокурору принадлежит особая роль в повышении эффективности процессуальной деятельности при сокращенной форме дознания, с учетом соблюдения режима разумных сроков и сохранения уровня гарантий прав личности;

2) при взаимоотношении дознавателя с прокурором следует учитывать, что уголовно-процессуальный закон не содержит такой основы его правового положения, как процессуальная самостоятельность;

3) помимо ст. 37 УПК РФ надзорные полномочия прокурора при сокращенной форме дознания закреплены в главе 32.1 УПК РФ, которые в свою очередь требуют совершенствования в части законодательной регламентации и практики применения. Также рассматриваемые надзорные полномочия закреплены в Приказе Генпрокуратуры России от 03 июля 2013 г. № 262.

Важнейшим инструментом обеспечения законности выступает надзорная деятельность прокурора, именно поэтому его процессуальные полномочия должны быть адаптированы к условиям сокращенной процедуры дознания, несмотря на ограничение срока производства, невозможность реализации отдельных прав участников и усеченный предмет доказывания.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 04.11.2019 № 354-ФЗ) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

2. Авилов А.В. Процессуальное положение и компетенция дознавателя как субъекта обязанности доказывания // Общество и право. 2010. № 3. С. 209-213.

3. Эркенов М.Б. Процессуальный статус дознавателя: дис. канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. 27 с.

4. Приказ Генпрокуратуры России от 03 июля 2013 г. № 262 (с посл. изм. и доп. от 29 марта 2016 г. № 180) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

5. Артамонов А.Н. Надзор за производством дознания в сокращенной форме // Законность. 2013. № 7. С. 58-61.