

*Заяц Полина Павловна
студент 1 курса магистратуры
юридический факультет
Московский финансово-промышленный факультет «Синергия»,
Россия, г. Курган
e-mail: polina.zayats45@mail.ru*

РЕЦИДИВ КАК ВИД МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

***Аннотация:** В статье обосновывается общественная опасность рецидива преступлений. Автором акцентируется внимание на проблемных аспектах уголовно-правовой регламентации рецидива преступлений, предлагаются рекомендации по их разрешению и совершенствованию исследуемого уголовно-правового института.*

Ключевые слова: множественность, наказание, общественная опасность, преступление, рецидив, судимость, умысел.

*Zayats Polina Pavlovna
1st year master student
Faculty of Law
Moscow Financial and Industrial Faculty "Synergy",
Russia, Kurgan*

RECURRENCE AS A TYPE OF MULTIPLE CRIMES IN CRIMINAL LAW: CURRENT PROBLEMS OF LEGISLATIVE REGULATION AND WAYS TO SOLUTION THEM

***Annotation:** The article substantiates the social danger of recidivism of crimes. The author focuses on the problematic aspects of the criminal law regulation of the recidivism of crimes, offers recommendations for their resolution and improvement of the criminal law institution under study.*

Key words: plurality, punishment, public danger, crime, recidivism, conviction, intent.

Актуальность выбранной темы обусловлена, во-первых, повышенной общественной опасностью рецидива преступлений; во-вторых, негативной тенденцией роста рецидивной преступности в суммарной структуре преступлений за последние несколько лет. Так, соотношение рецидива

преступлений к общему количеству совершенных преступлений в 2019 г. составляло 56,8 %, в 2020 г. – 57,9 %, в 2021 г. – 58,3 %. В 2019 г. количество преступлений, совершенных лицами ранее судимыми за умышленные преступления, составляло 97 617, в 2020 г. – 98 587, в 2021 г. – 99 256 [5]. При этом, практически каждый третий рецидив преступлений совершается лицами в состоянии алкогольного опьянения.

Опасность рецидива преступлений обусловлена также самой личностью преступника. Лица уже ранее судимые за совершение умышленных преступлений, как правило, более жестокие и хладнокровные. Поэтому борьба с рецидивом преступлений является одной из основных задач государства. Уголовно-правовые меры признаются одними из основных в данном направлении государственной деятельности. В нормах Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) рецидиву преступлений законодателем отведена самостоятельная статья в главе 3 – ст. 18 УК РФ. В рамках данной статьи закона закреплена официальная дефиниция понятия «рецидив преступлений», виды рецидива, отдельные вопросы квалификации и назначения наказания за рецидив преступлений.

Однако, несмотря на детальную уголовно-правовую регламентацию рецидива преступлений в нормах УК РФ, тем не менее, остаются неразрешенными некоторые актуальные проблемы в исследуемой сфере.

Так, в частности, на доктринальном уровне многими представителями научного сообщества критикуется законодательное определение рецидива преступлений, предусмотренное в ч. 1 ст. 18 УК РФ [1, с. 63]. Это обусловлено, в первую очередь, недостаточностью и неполнотой признаков, раскрывающих рецидив преступлений в нормах уголовного законодательства. Наряду с тремя основными признаками, фигурируемыми в официальном определении, понятие «рецидив преступлений» характеризуется и другими отличительными признаками. Обобщив и систематизировав данные признаки в совокупности, признаем целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 18 УК РФ и представить ее в следующей редакции: «Рецидивом преступлений признается совершение

умышленного преступления лицом, имеющим не снятую и не погашенную судимость за ранее совершенное в совершеннолетнем возрасте умышленное преступление».

Также исследуемый правовой институт, в соответствии с требованиями действующего законодательства, применим только к совершению умышленных преступлений. Данный подход законодателя критикуется некоторыми представителями научного сообщества, отмечающими, что рецидив преступлений должен применяться как в отношении умышленных, так и в отношении преступлений, совершенных по неосторожности [2, с. 28]. В связи с этим, на доктринальном уровне сформирован подход, заключающийся в необходимости внесения изменений в содержание ст. 18 УК РФ, включающих в рецидив преступлений наряду с умышленными преступлениями, также преступления с неосторожной формой вины. Нами в целом разделяется данный подход. Законодатель, вводя только умышленную форму вины в категорию рецидив преступлений, акцентировал внимание на осознанном желании преступника совершать уголовно наказуемые деяния, на умышленной противоправной линии его поведения. Однако, на наш взгляд, повторный характер совершения неосторожных преступлений также свидетельствует о том, что у лица сформировалась стойкая привычка не соблюдать общепринятые правила предосторожности, легко относиться к правонарушениям. У таких лиц отсутствует привычка не нарушать общепринятые правила, инструкции. По нашему мнению, такие преступления, наряду с умышленным рецидивом, должны быть выведены в отдельную форму множественности с установлением особых правил назначения наказания. На основании изложенного, признаем целесообразным дополнить главу 3 УК РФ самостоятельной статьей 18.1 «Неосторожный рецидив преступлений».

Кроме того, нами было выявлено несовершенство ст. 18 УК РФ в части нормативно-правового указания на недопустимость учета при рецидиве преступлений ранее совершенных преступлений небольшой тяжести (п. «а» ч. 4 ст. 18). Данная уголовно-правовая норма вызывает дискуссии и споры как на

доктринальном уровне, так и в правоприменительной сфере [4, с. 102]. Нами полностью разделяется подход ученых, отмечающих, что отсутствие учета при признании рецидива преступлений наличия судимости на умышленные преступления небольшой тяжести не соответствует принципу справедливости [3, с. 79]. На практике такая ситуация приводит к тому, что ряд преступников систематически совершают преступления небольшой тяжести, однако, это не влечет за собой признания рецидива преступлений, не отражается как рецидив преступлений при назначении таким преступникам наказания. При этом, несмотря на то, что лицами совершаются преступления небольшой тяжести, тем не менее, систематическое совершение таких преступлений указывает на их общественную опасность и характеризует личность самого преступника, как лица, выбравшего для себя противозаконную линию поведения, не желающего исправиться. Изложенное, на наш взгляд, обуславливает необходимость исключения из ч. 4 ст. 18 УК РФ п. «а» с одновременным дополнением ч. 2 ст. 18 УК РФ еще одним признаком, характеризующим опасный рецидив преступлений: «при совершении лицом преступления небольшой тяжести, если ранее оно три и свыше раз осуждалось за совершение преступлений небольшой тяжести».

Таким образом, уголовно-правовой институт рецидива преступлений, несмотря на его практическое значение, характеризуется наличием некоторых проблем законодательной регламентации, что создает сложности на правоприменительном уровне. Предложенные в рамках проведенного исследования рекомендации, позволят устранить выявленные проблемы и усовершенствовать уголовно-правовой институт рецидива преступлений.

Список литературы:

1. Карташов С.В. Общественная опасность рецидива преступлений // Актуальные проблемы государства и права. 2020. № 3. С. 63-68.
2. Лехов А.З. К вопросам понимания термина «рецидив» преступления // IN SITU. 2022. № 3. С. 28-31.

3. Майстренко Г.А. Уголовно-правовой анализ рецидива преступлений в российском законодательстве // Закон и право. 2020. № 4. С. 79-83.

4. Меньшикова А.Г. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2020. № 2 (24). С. 102-106.

5. Обзоры судебной статистики. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://vsrf.ru/documents/statistics/> (дата обращения: 14.12.2022 г.).