

*Засухина Ирина Сергеевна
студентка 3 курса магистратуры
Тольяттинский государственный университет
Россия, г. Тольятти
e-mail: zasukhina2012@yandex.ru*

ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

***Аннотация:** В статье рассматривается становление и развитие суда присяжных в России с момента его появления в 1864 году. В середине XIX века это был элемент шоковой терапии, заимствованный из западного правосудия и не укладывавшийся в традиции российского уголовного правосудия, а в 1917 году этот суд был полностью упразднен. Судебная реформа 1991 г. была направлена на возрождение присяжных - процесс, описанный в этой статье.*

Ключевые слова: суд присяжных, судебная реформа, Устав уголовного судопроизводства, независимость суда, законность приговора, коллегия присяжных, Концепция судебной реформы.

*Zasukhina Irina Sergeevna
3rd year master student
Togliatti State University
Russia, Togliatti*

THE HISTORY OF THE CREATION OF THE JURY COURT IN RUSSIA

***Abstract:** The article examines the formation and development of the jury court in Russia since its appearance in 1864. In the middle of the XIX century. this was an element of shock therapy, borrowed from Western justice and did not fit into the traditions of Russian criminal justice, and in 1917 this court was completely abolished. The judicial reform of 1991 was aimed at reviving juries, a process described in this article.*

Keyword: jury trial, judicial reform, Statute of criminal proceedings, independence of the court, legality of the verdict, jury panel, concept of judicial reform.

Суд присяжных - это форма организации судов, которая предполагает наличие в нем двух независимых коллегий и разграничение компетенций между ними: присяжные из 12 человек решают фактические вопросы (вина ответчика), а профессиональный судья на основании решения присяжных выносит вердикт, разрешающий юридические вопросы.

Право на рассмотрение уголовных дел с участием присяжных гарантируется Конституцией Российской Федерации. В соответствии с ч. 4 ст. 123 Конституции РФ, судопроизводство в предусмотренных законом случаях ведется с участием присяжных заседателей [7]. Точно так же право обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом, закреплено в п. 47 ч.2 Конституции РФ.

При Петре I начался процесс национализации правосудия - судебная реформа 1719 г. распространила репрессивные формы судопроизводства на все дела, были созданы многочисленные судебные органы: провинциальные и городские суды, восемь судов в целом, административные центры, полковые суды и генеральные кригсрехты с сохранением альтернатив: Преображенский приказ и Управление тайных расследований с его комитетами.

Путем судебной реформы 1775 года Екатерина II создала систему судов, во главе которой стояли «Сенат и палаты уголовных и гражданских судов, учрежденные в провинциях, при которых было два уровня судов: суды окружные и высшие земские суды - для дворян; выборный магистрат и провинциальный магистрат - для купцов; меньшее наказание и более высокое наказание - для государственных крестьян» [3].

До 1864 г. в судопроизводстве преобладала канцелярская тайна и формальная теория доказательств, а правовая система была медленной и коррумпированной. Основными достижениями судебной реформы 1864 г. были создание жюри для всех сословий, прокуратура как часть судебного ведомства и институт адвокатов (современная адвокатура).

В то время это был элемент шоковой терапии, заимствованный из западного правосудия и не укладывающийся в традиции национального уголовного правосудия. Первые годы существования этого института во многом определялись несовершенством и противоречиями законодательства (при этом неизменный Кодекс 1845 г. по материальному праву и новый Судебный устав 1864 г. в процессуальной избранной части были сила).

В то время рост числа оправдательных приговоров был отмечен как вызов либеральной оппозиции автократическому режиму, что привело к пересмотру положений Судебной хартии и снижению юрисдикции суда.

В то время начался процесс контрреформы, затронувший главным образом присяжных и мировые судебные учреждения. Компетенция присяжных по рассмотрению дел о нападениях на офицеров и ряде других преступлений была значительно ограничена, а в местах с усиленной или чрезвычайной защитой каждое дело могло быть передано в военный суд для рассмотрения в закрытом заседании.

Таким образом, дела о нарушениях административного порядка и ряд дел о нарушениях на службе (например, о доходах от имущества и казны) были исключены из компетенции присяжных. Требования к кандидатам в присяжные заседатели также постепенно менялись в зависимости от квалификации (образование, собственность и т.д.).

Государство хотело видеть в присяжных своих союзников, а не «спонтанный» орган правосудия, что приводит к недоверию присяжных в антигосударственных делах из-за отсутствия предсказуемости решения.

Вторая волна кризиса присяжных началась после Февральской революции 1917 года, когда временное правительство отменило все требования к кандидатам в присяжные. Получив почти неограниченный доступ к отправлению правосудия, население попало в юридическую ловушку своей неграмотности, сделав это учреждение марионеткой в опытных руках властей.

И в результате 22 ноября 1917 года Постановлением о суде № 1 все судебные органы были упразднены. Создавались местные суды для рассмотрения уголовных дел, решения которых были окончательными и не подлежали обжалованию, за исключением решений, наказываемых лишением свободы на срок более 7 лет, по которым можно было подать кассационную жалобу в Конгресс судей.

В 1918 году появился народный суд, в который входили:

единоличный судья;
судья и два оценщика;
судья и шесть рецензентов.

Кассационным судом был Совет народных судей, избранный провинциальным съездом народных судей.

В юрисдикцию этого суда входили все дела, за исключением уголовных дел, которые подпадали под юрисдикцию революционных судов. Ключевую роль сыграла судебная реформа 1922 года, установившая суперцентрализованную систему правосудия, а также обычаи и подходы, которые все еще существуют сегодня. Все дела рассматривали постоянный народный судья и два народных оценщика или только один постоянный народный судья.

Правосудие стало трехуровневым (народные суды, губернские суды, Верховный суд РСФСР), а с 1924 года - четырехступенчатым (с образованием СССР появился Верховный суд СССР). Важнейшим условием реформы судебной системы в 1991 г. было признание суверенитета Российской Федерации, провозглашение ее правовым демократическим государством, функционирование которого основано на принципе разделения властей (ст. 13 Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 г.). Концепция судебной реформы в РСФСР содержала анализ причин кризиса всей судебной системы и предлагала меры по преодолению трудностей и преобразованию судебной процедуры на демократической основе.

Судебная реформа была призвана «пробудить общественное сознание во имя достижения истины в экстремальных условиях борьбы человека за свою жизнь, свободу и доброе имя» [9].

Социологический опрос, проведенный в то время среди сотрудников правоохранительных органов, показал, что большинство из них поддерживало введение института присяжных заседателей, оправдывая это большей коллегиальностью, независимостью и сокращением злоупотреблений и судебных ошибок.

Жюри не будет зависеть от каких-либо ведомственных показателей (в отличие от судей) и, как следствие, будет более объективным и беспристрастным при решении вопроса о виновности человека. Предполагалось, что присяжные будут присутствовать «по делам о преступлениях (не уголовных правонарушениях)», пригрозив виновным лишением свободы на срок более года или более суровым наказанием.

При этом в случаях совершения преступлений, караемых смертной казнью, а также некоторых других, таких как злоупотребление властью, тяжкие преступления против личности, слушание дела присяжных будет обязательным, а в других случаях - необязательным, в зависимости от воли обвиняемого» [9].

Среди противников этого учреждения было высказано несколько мнений, например, о дороговизне этого суда. Вначале эти расходы имеют право на существование, но не забывайте, что после подъема всегда будет спад. Поэтому размер компенсации присяжным заседателям за вынужденные «прогулы» на работе в дальнейшем будет соотнесен с их редкими вызовами по той простой причине, что адвокаты по уголовным делам вряд ли могут рассчитывать на снисходительность коллегии присяжных, так что это будет очень удобнее рассматривать ваши дела в стандартном суде.

Другой аргумент - отсутствие единой законности. Впрочем, здесь можно поспорить, поскольку в период суда присяжных в Российской Империи убеждения присяжных были более обоснованными, чем убеждения судей. Кроме того, никто не будет лишен права обжаловать приговор и рассматривать дело в суде более высокой инстанции, состоящем из профессиональных судей.

С 1993 года можно говорить о возрождении жюри в России, затем оно появилось в девяти регионах страны: Алтае, Краснодаре и Ставрополе, Иванове, Москве, Ростове, Рязани, Саратове и Ульяновске. Таким образом, современная практика этого института показала противоречивые результаты, если принять во внимание неадекватный «контроль» присяжных, вынесение ими «странных» суждений и многочисленные проблемы при формировании коллегии, связанные с отказом присяжных выполнять свои обязанности, выполнять то, что оправдано

страхом перед преступником. Работа присяжных постоянно сокращается, в том числе и количество дел, мысль находящихся в их зоне ответственности.

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что в современной России судьба этого заведения находится на волоске, а жюри - на грани выживания. Есть много способов избавиться от неприятной организации, которая уже находится в процессе.

Не секрет, что наиболее нежелательным исходом уголовного производства является оправдательный приговор. Поэтому противники присяжных разработали целый арсенал средств, направленных на то, чтобы осквернить такой суд, помешать присяжным вынести вердикт и отменить нежелательный вердикт.

Например, список кандидатов составляется методом случайной выборки, механизм которой мало изучен, что часто приводит к тому, что большинство кандидатов приглашаются из городов, в которых находится суд.

В последнее время можно утверждать, что использование судов присяжных закончилось, обвиняемые более охотно соглашаются с особым распоряжением, а оправдательные приговоры отменяются все чаще и чаще. Теперь присяжные подвергаются давлению не только со стороны законодателей, исключаящих из своей юрисдикции все большее количество дел, но и со стороны самих судов в своих решениях.

Результаты суда присяжных позволяют задуматься не только над вопросом, нужен ли суд присяжных в России, но и над новыми тенденциями в развитии этого института.

Общая юрисдикция, существующая в судах общей юрисдикции, не позволяет нам создать единую инстанцию первой инстанции, что порождает проблемы, связанные с более поздним рассмотрением дела. Поэтому на практике вполне реальна ситуация, когда сегодня один и тот же судья будет рассматривать дело в первой инстанции, а завтра пересмотрит дело (к счастью, это уже другое) в апелляционной или кассационной инстанции. Кроме того, от ошибок не застрахован никто, в том числе судья и коллегия судей.

Кроме того, не следует забывать о природе института суда присяжных: присяжные устанавливают фактическую сторону преступления, а судья уже занимается юридическими вопросами. Что касается реальных предложений по совершенствованию жюри, то мы можем предложить следующее: обеспечить выполнение такой обязанности гражданина, как отправление правосудия в роли присяжных. Многие кандидаты отказываются от участия в связи с тем, что их уволят с работы.

В заключение следует отметить, что жюри было самым демократичным из всех институтов, созданных в России в результате буржуазных реформ, проведенных в период правления Александра II. Утверждение принципа равенства всех перед судом, разрешение народа на участие в отправлении правосудия, несомненно, способствовало повышению авторитета власти. Суд присяжных олицетворял волю большинства при исполнении одной из самых важных частей правительства - судебной власти.

Вопрос о дальнейшем решении задач жюри в Российской Федерации, в том числе о введении его на всей территории России, относится к компетенции законодательной власти.

Однако можно утверждать, что его реконструкция сыграла положительную роль в отправлении правосудия, поскольку это «одна из лучших форм проявления принципа состязательности судебного разбирательства, а также эффективная гарантия от фабрикации обвинений против использования уголовного правосудия в недобросовестных политических или экономических целях» [6].

Список литературы:

1. Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-20082004-n-113-fz-o/> (дата обращения: 03.11.2020).

2. Горбуз А.К., Краснов М.А., Мишина Е.А., Сатаров Г.А. Трансформация российской судебной власти. Опыт комплексного анализа. М.; СПб.: Норма, 2010. 480 с.
3. Демичев А.А. Периодизация истории суда присяжных в России // Журнал российского права. 2001. № 7 (55). С. 137-150.
4. С. 137–150. 3. Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. 184 с.
5. Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 г. в России. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. 111 с.
6. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власти России: в 6 т. М.: МЫСЛЬ, 2003. Т. IV. 677 с.
7. Пашин С.А. Становление правосудия. М.: Р. Валент, 2011. 456 с.
8. Петрухин И.Л. Состязательность и правосудие // Государство и право. 1994. № 10. С. 128–137.
9. Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 31.10.1991. № 44. Ст. 1435
10. Сиземская И.Н. А.И. Герцен о вариативности исторического процесса // Философские исследования. 2013. № 3. С. 229–262.