

*Заритовская Анастасия Николаевна,
студентка 3 курса
факультет Экономики и менеджмента
Уральский институт управления,
филиал Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной
Службы при Президенте Российской Федерации
Россия, г. Екатеринбург
e-mail: azaritovskaya@list.ru*

*Ячменева Валерия Андреевна,
студентка 3 курса
факультет Экономики и менеджмента
Уральский институт управления,
филиал Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной
Службы при Президенте Российской Федерации
Россия, г. Екатеринбург*

*Научный руководитель: Бадалян К.О.
факультет Экономики и менеджмента
Уральский институт управления,
филиал Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной
Службы при Президенте Российской Федерации
Россия, г. Екатеринбург*

ПРОБЛЕМЫ, ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В данной статье рассматриваются виды мер пресечения по Уголовно-процессуальному кодексу РФ, отмечаются сложности при применении некоторых мер пресечения в уголовном производстве.*

***Ключевые слова:** меры пресечения, уголовный процесс, заключение под стражу, залог, домашний арест, производство по делу.*

*Zaritovskaya Anastasia Nikolaevna,
3rd year student,
Faculty of Economics and Management
Ural Institute of Management,
branch of the Russian Academy of National Economy and Public
Administration under the President of the Russian Federation
Russia, Ekaterinburg*

*Yachmeneva Valeria Andreevna,
3rd year student,*

*Faculty of Economics and Management
Ural Institute of Management,
branch of the Russian Academy of National Economy and Public
Administration under the President of the Russian Federation
Russia, Ekaterinburg*

*Scientific adviser: Badalyan K.O.
Faculty of Economics and Management
Ural Institute of Management,
branch of the Russian Academy of National Economy and Public
Administration under the President of the Russian Federation
Russia, Ekaterinburg*

PROBLEMS IDENTIFIED WHEN APPLYING THE PREVENTIVE MEASURES IN THE CRIMINAL PROCESS

Abstract: *This article discusses the types of preventive measures under the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, notes the difficulties in applying certain preventive measures in criminal proceedings.*

Keywords: preventive measures, criminal procedure, detention, bail, house arrest, proceedings.

Мерой пресечения называется разновидность принудительных мер, которые применяются в уголовно-процессуальной практике, которая направлена на лишение\ограничение свободы обвиняемого\подозреваемого. Эта мера применяется к лицам, которые не были признаны виновными или осуждены за преступление, поэтому должны быть соразмерными и исключительными. (несоразмерные меры-это меры, которые могут быть достигнуты более мягкими способами).

Меры пресечения, прописанные в УПК [2]: -подписка о невыезде; -личное поручительство; -наблюдение командования воинской частью; -присмотр за несовершеннолетним обвиняемым; -залог; -запрет определенных действий; -домашний арест; -заключение под стражу.

В 97 статье УПК указаны основания для выбора меры пресечения. Дознаватель, следователь, суд вправе избрать обвиняемому, подозреваемому одну из мер пресечения при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- скроется от дознания, предварительного следствия, суда;
- продолжит заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю/иным участникам судопроизводства, уничтожить доказательства, каким-либо путем воспрепятствовать производству по делу или наличие достаточных оснований полагать, что применение меры пресечения объективно необходимо для обеспечения исполнения приговора.

Одной из проблем является то, что в достаточном объеме не раскрыто такое понятие, как «наличие оснований полагать». Следовательно, по смыслу, оно предполагает опасность возможности совершения обвиняемым противоправных действий.

В последние годы в России заметен высокий рост преступлений. Это требует более частого обращения к уголовно-процессуальным средствам, таким, как мера пресечения.

Если проанализировать статистику, то чаще всего применяется мера заключения под стражу обвиняемого: арест - 6677 случаев, залог - 169 случаев, заключение под стражу - 725547 случаев. Данные цифры взяты на основе статистических данных за 2017 год [1].

Из анализируемых цифр, представленных выше, за 2018 год видно то, что количество удовлетворенных ходатайств об избрании содержания под стражей с 7568 случаев увеличилось до 140309 (почти на 6%)[3].

На сегодняшний день, до сих пор одной из самых популярных мер пресечения на территории Российской Федерации остается – арест.

Например, для того, чтобы оставить обвиняемого под стражей, следователю/дознавателю нужно просто перечислить основания, которые предусмотрены ст. 97 УПК РФ. Что касается развернутого анализа, то доказательств, которые бы подтверждали конкретные факты влияния на свидетеля/потерпевшего, уничтожения улик либо о наличии помыслов у обвиняемого таких намерений, почти не дано.

Рассмотрев судебную практику, мы можем выделить одну из ключевых проблем – это отсутствие судебного контроля над предварительной квалификацией вмененного преступления.

В обоснование сказанного приведем пример: изначальная квалификация по п. «б» ч.3 ст.163 УК (особо тяжкое), избранная судом мера пресечения – заключение под стражу, далее следует продление срока, а все попытки обжалования, при которых ссылаются на завышенную квалификацию – безуспешны. Через 1,5 года человека, находящегося под стражей, осуждают по ч.2 ст.330 УК (средняя тяжесть) – продление срока нахождения под стражей более чем 6 месяцев запрещено. Предотвращения подобного можно добиться с помощью анализа, который проводит суд, предварительную классификацию временного преступления для подтверждения ее доказательствами, являющимися убедительными на первый взгляд. Анализ не будет противоречить запрету в обсуждении вопроса о виновности до вынесения итогового решения по уголовному делу, так как никаких выводов, которые имели бы преюдициальное (*преюдиция - обязательность для всех судов, рассматривающих дело, принять без проверки доказательств факты, ранее установленные вступившим в законную силу судебным решением по другому делу, в котором участвуют те же лица*) значение для приговора, здесь не окажется [5].

Из официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ: изменение обжалованных постановлений о заключении под стражу происходит лишь в 10%, об отмене в 8% случаев, а о продлении срока в 6%. Поэтому, все, что касается обжалования постановления суда о заключении под стражу, о продлении срока содержания под стражей является напрасным [4].

Так же рассмотрим возможные меры, которые в будущем могли бы улучшить уже существующие и устоявшиеся практики. По нашему мнению, одна из самых простых – использование Верховным судом Российской Федерации системы мониторинга. А точнее, ежеквартально собирать аналитические справки у региональных судов, последующее доведение своего мнения по инстанционной лестнице, с задействованием обучения, повышения

квалификации/переквалификации региональных судей с участием коллег из Верховного Суда.

Список литературы:

1. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Режим доступа <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 06.04.2020 г.).

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.04.2020) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов. М.: Норма, 2020. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://kalinovsky-k.narod.ru/p/upp/upp8-3.htm> (дата обращения: 06.04.2020 г.).

4. Сайт Верховного Суда Республики Крым. Справка по результатам изучения практики применения судами положений статей 105.1 (запрет определенных действий), 106 (залог) и 107 (домашний арест) УПК РФ за 2017 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://vs.krm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=137 (дата обращения: 06.04.2020 г.).

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».