

*Журихина Мария Владимировна  
студентка 1 курса магистратуры  
Юридический факультет  
Московский финансово-юридический университет  
Россия, г. Москва  
e-mail: marysa12021996@mail.ru*

*Научный руководитель: Иерусалимская Е.А.,  
кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Московский финансово-юридический университет  
Россия, г. Москва*

## **РОЛЬ И МЕСТО НЕПОИМЕНОВАННЫХ СПОСОБОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

*Аннотация: В статье уделено внимание непоименованным способам обеспечения обязательств, все чаще используемых в отечественной правоприменительной практике помимо традиционных способов обеспечения, закрепленных в Гражданском кодексе РФ. Исследуется их роль и место в системе гражданского законодательства РФ, а также анализируются отдельные проблемы судебной и правоприменительной практики по вопросам, связанным с их применением.*

**Ключевые слова:** способы обеспечения исполнения обязательств, непоименованные способы обеспечения исполнения обязательств, гражданское законодательство, социально-юридическая значимость, кредитор, обеспечительный платеж.

*Zhurikhina Mariya Vladimirovna  
1st year master student,  
faculty of law  
Moscow Finance and Law University,  
Russia, Moscow*

*Scientific adviser: Ierusalimskaya E.A.,  
candidate of legal sciences,  
associate professor, associate professor of civil law  
Moscow Finance and Law University,  
Russia, Moscow*

## **THE ROLE AND PLACE OF UNNAMED WAYS TO ENSURE THE FULFILLMENT OF OBLIGATIONS**

***Abstract:** The article pays attention to the unnamed ways of securing obligations, which are increasingly used in domestic law enforcement practice in addition to the traditional ways of securing, enshrined in the Civil Code of the Russian Federation. Their role and place in the system of civil legislation of the Russian Federation are investigated, as well as individual problems of judicial and law enforcement practice on issues related to their application are analyzed.*

**Key words:** ways to ensure the fulfillment of obligations, unnamed ways to ensure the fulfillment of obligations, civil legislation, social and legal significance, creditor, security payment.

В главе 23 действующего ГК РФ уделено внимание обеспечению исполнения обязательств, однако точного определения до сих пор не сформулировано. В связи с чем, в качестве обеспечения исполнения обязательств признается ряд дополнительных правовых средств, специально предусмотренных для предварительного обеспечения имущественных интересов кредитора через создание особых гарантий.

В соответствии со ст. 329 ГК РФ к перечню исполнения обязательств относят неустойку, залоги, удержания вещей должников, поручительство, независимые гарантии, задатки, обеспечительные платежи и иные способы, предусмотренные законом или прописанные в договоре [3].

Важной особенностью каждого способа обеспечения обязательств является их широкая распространенность в гражданском обороте, а определить причину их появления иной раз нет смысла, поскольку они сформировались в одних случаях из-за легкости в применении, в других – не применения жестких правил, предусмотренных действующими нормами.

Вот уже долгое время ГК РФ постоянно изменяется и дополняется, а потому не исключена вероятность пополнения и списка способов обеспечения обязательств, так, к примеру, кто бы мог подумать, что обеспечительный платеж будет закреплен среди списка способов обеспечения обязательств. Само собой, суть указанного обеспечительного средства была известна, вот только обозначался этот термин немного иначе – страховым депозитом.

Опираясь на ст. 381.1 ГК РФ отмечается, что в качестве обеспечительных платежей понимается ряд обязательств, выполняемых одной стороной в пользу другой. При этом, обеспечение может быть не только самого денежного обязательства, но сюда же отнесены возмещения неустоек, убытков и требования из деривативных сделок, что прямо предусмотрено п. 2 ст. 1062 ГК РФ. Все, внесенные в качестве обеспечительного платежа, денежные средства будут зачитываться в целях исполнения обязательства. В стремлении успешно применить обеспечительный платеж в договорных конструкциях судебная практика сталкивается с такими трудностями, как сравнение, сопоставление с залогом и поручительством. И здесь, невозможно не согласиться с мнением А.Ю. Бурковой о необходимости издания разъяснений Верховного Суда РФ по вопросам применения положений ГК РФ об обеспечительном платеже [1, с. 52].

Существует и ряд других способов обеспечения обязательств, не упомянутых в гл. 23 ГК РФ, предусматриваются напрямую в законодательных актах РФ. Такими способами, в частности, являются: [3]

- обеспечительная уступка денежного требования - абз. 2 ст. 824 ГК РФ;
- государственная или муниципальная гарантия — ст. 115 Бюджетного кодекса РФ;
- гарантийный фонд платежной системы — п. 5 ст. 29 Федерального закона «О национальной платежной системе» [1].

Цивилистической доктриной большой упор идет именно на обеспечительную уступку денежного требования, поскольку регулируемая ст. 824 ГК РФ норма, предполагает весьма интересную модель гражданско-правового договора. Вышеперечисленная конструкция именуется также, как «обеспечительный факторинг» и является одним из видов так называемого титульного обеспечения, подразумевающего передачу кредитору права собственности (титула) на объект обеспечения.

Под обеспечительным факторингом понимается заемное отношение, возврат денежных средств по которому обеспечивается уступкой денежного требования. Стоит отметить, что некоторые авторы убеждены в том, что

уступкой денежного требования возможно обеспечение любого обязательства в силу ст. 329 ГК РФ [4, с. 102].

Возвращаясь к списку способов обеспечения обязательств, стоит отметить еще один, не менее значимый по своей природе, и требующий большого внимания, поскольку границы его применения с каждым годом только увеличиваются, но он по-прежнему в юридической литературе не всегда признается в качестве обеспечения. И под этим способом подразумевается страхование.

В повседневной жизни наиболее часто данный способ можно встретить:

- оформив потребительский кредит [2], кредит под залог недвижимости (ипотечный кредит) [3], кредит под залог автотранспортного средства (автокредитование);

- застраховав ответственность за причинение вреда при осуществлении строительства (ст. 742 ГК РФ);

- оформив страховку банковских вкладов (ст. 840 ГК РФ);

- и прочее [6].

За период последних лет внимание предъявлению требований о заключении договора страхования перед началом возникновения обязательства уделяется все больше, что, кстати, не может не радовать. На первый взгляд это может расцениваться как навязывание определенных условий договора более сильной стороной обязательства. И тем не менее – это большое заблуждение.

Сейчас граждане проще стали относиться к услуге страхования и уже не видят в ней той острой как навязанной услуги (особенно в отношении заемщиков - физических лиц), которая присутствовала еще каких-то лет так пять назад.

В настоящее время у процедуры страхования есть свое направление, предполагающее участие в правоотношениях самостоятельных субъекта - страховщика, которому уплачивается страховая премия и который обязуется выплатить страховую сумму банку или заемщику при наступлении страхового случая» [5, с. 70]. Но не стоит забывать, что страхование может в определенных случаях рассматриваться как «особый» непоименованный способ обеспечения

обязательств, поскольку выражение сторонами обязательства воли на заключение договора страхования как обеспечения основного обязательства всецело соответствует принципу свободы договора как одному из основополагающих принципов гражданского права.

Наибольший интерес среди непоименованных способов обеспечения обязательств вызывает обеспечительная передача права собственности, которая также относится к категории титульного обеспечения [5]. Основная особенность данного обеспечения состоит в том, что в данном случае имеет место быть существование сразу двух договоров купли-продажи. Иначе говоря, должник передает право собственности на определенное имущество, за что взамен (по условиям договора) получает денежные средства, соответственно в случае надлежащего исполнения своих обязательства последний должен полную сумму денежных средств, предусмотренную договором, с учетом начисленных процентов, после чего кредитор возвращается имущество в собственность должника. В случае ненадлежащего исполнения должником своих обязанностей имущество переходит в собственность кредитора [7].

Обобщая выше изложенное стоит отметить, что одной из ключевых причин возникновения непоименованных способов обеспечения исполнения обязательств является то, что современное отечественное гражданское законодательство существенно отстает от потребностей рыночного оборота, где необходимы более гибкие правовые конструкции, которые в полной мере будут соответствовать интересам кредитора и должника. Законодатель, в свою очередь, осознает необходимость совершенствования сферы обеспечения исполнения обязательств, а потому постоянно вносятся масштабные изменения и дорабатываются все действующие нормы.

К сожалению, до сих пор не сформировалось мнения относительно определенных правовых конструкций, относящихся к непоименованным способам обеспечения обязательств [8]. А потому очень важно продолжить исследование непоименованных способов обеспечения исполнения обязательств, поскольку рыночная экономика все больше нуждается в новых,

оперативных и надежных средствах обеспечения, а потому, очень важно для законодательства продолжить развиваться, чтобы возможно в ближайшем будущем глава 23 ГК РФ пополнилась перечнем новых способов обеспечения исполнения обязательств, которые ранее применялись как непоименованные, как это было с обеспечительным платежом.

### Список литературы:

1. Буркова А.Ю. Обеспечительный платеж: год нового регулирования // Вестник арбитражной практики. 2016. № 5. С. 47-52.

2. Василевская Л.Ю. Обеспечительная уступка денежного требования: особенности правовой конструкции // Российский юридический журнал. 2015. № 4. С. 68-74.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

4. Зотова О.В. Роль и место непоименованных способов обеспечения исполнения обязательств // Молодой ученый. 2016. № 25. С. 474-476.

5. Кратенко М.В. Страхование как способ обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита: некоторые вопросы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 70-77.

6. Сарбаш С.В. Основные черты обеспечительной уступки денежного требования в гражданском праве России. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/33283-osnovnye-cherty-obespechitelnoj-ustupki-denezhnogo-trebovaniya-grazhdanskom> (дата обращения: 28.05.2022 г.).

7. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О потребительском кредите (займе)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.07.2021) // Российская газета. 08.07.2021. № 150.

8. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «Об

ипотеке (залоге недвижимости)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.10.2021) //  
Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».