

*Жумагулова Дарья Сергеевна  
студентка магистратуры, Юридический факультет  
Приволжский филиал,  
Российский Государственный университет правосудия,  
г. Нижний Новгород, Россия  
e-mail: daria.zh93@bk.ru*

## ТОЛКОВАНИЕ ПОНЯТИЯ ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ ДЕЛ

**Аннотация:** *Институт подведомственности получил широкое распространение в российском праве в середине прошлого века. Все время его существования и использования, возникали различные гипотезы к определению данного института и его разграничение от смежных понятий. Однако ни законодательство, ни научная литература не содержат единого определения понятия подведомственности.*

**Ключевые слова:** подведомственность, арбитражный суд, суд общей юрисдикции, компетентность, юрисдикция.

*Zhumagulova Daria Sergeevna  
Master student, Faculty of Law  
Volga branch  
Russian State University of Justice,  
Nizhny Novgorod, Russia*

## INTERPRETATION OF THE CONCEPT JURISDICTION OF BUSINESS

**Abstract:** *The institution of jurisdiction became widespread in Russian law in the middle of the last century. All the time of its existence and use, there were various hypotheses to the definition of this institution and its differentiation from related concepts. However, neither legislation nor scientific literature contain a single definition of the concept of jurisdiction.*

**Keywords:** jurisdiction, arbitration court, court of General jurisdiction, competence, jurisdiction.

Довольно часто в законодательстве России отсутствуют легальные определения различных юридических понятий – зачастую это приводит к образованию пробелов правового регулирования и сложностей правоприменения [1, 2]. Примером этого является отсутствие законодательного понятия подведомственности дел, компетенции судов. Нет единого мнения и

среди теоретиков права о сущности и определении подведомственности – определения авторов строятся на различных критериях, и подведомственность рассматривается с учетом различных аспектов. Нет единого мнения и о соотношении подведомственности со смежными понятиями, например с компетенцией и юрисдикцией.

Чаще всего подведомственность определяют как:

- Относимость дела к ведению определенного органа [7, с. 11];
- Способ разграничения компетенции государственных органов по защите прав и интересов [3];
- Перечень дел, которые отнесены к ведению определенного органа [8, с. 24];
- Свойство дела, определяющее его разрешение конкретным органом [9, с. 14]

Таким образом, в общем и целом, мнения авторов, судебная практика толкует подведомственность как определение дела к разрешению конкретным судом.

В.В. Ярков указывает на межотраслевой характер подведомственности, и определяет ее как распределительный механизм дел между различными органами. Также автор указывает, что подведомственность является одним из важных условий, которое определяет появления права на обращение в суд [9, с. 14].

Ю.К. Осипов рассматривает подведомственность в двух смыслах. В широком смысле под подведомственностью автор понимает перечень объектов, по отношению к которым определенный государственный или общественный орган может осуществлять возложенные на него функции. В узком смысле автор под подведомственностью понимает перечень вопросов материально-правового индивидуального характера, по отношению к которым определенный государственный или общественный орган может применять право [6, с. 18].

Г.Л. Осокина определяет подведомственность как совокупность правовых норм, которые устанавливают границы осуществления полномочий органов по рассмотрению и разрешению юридических дел и процедуру их реализации. Тем самым, автор приравнивает понятие подведомственности и юрисдикции.

Жилин Г.А. указывал, что компетенция суда определяется его правоспособностью рассматривать и разрешать дела [5, с. 14]. Также, автор указывал, что юрисдикция, безусловно, содержит признаки подведомственности дел, однако, данные понятия не являются полностью тождественными.

Точно также как и не являются тождественными понятия компетенции и подведомственности. В широком смысле, к понятию «компетенция суда» можно отнести подведомственность, полномочия суда по рассмотрению дел (профильные) и административно-хозяйственные полномочия суда. В узком смысле, компетенцию можно рассматривать как полномочия суда по рассмотрению и разрешению споров.

Анализируя соотношение понятий правоспособности, компетенции и подведомственности, П.Ф. Елисейкин указывал, что правоспособностью обладают субъекты, участвующие в деле, но никак не суд [4, с. 12]. Правоспособность автором определяется как возможность и способность иметь права и обязанности, тогда как компетенция – это права и обязанности, которые определены в нормативно-правовых актах еще до возникновения правоотношения. Т.е. компетенция не подразумевает право выбора – пользоваться или нет своими правами. С точки зрения компетенции, суд обязан пользоваться предоставленными ему правами и исполнять возложенные на него законодательством. В связи с этим, компетенцию можно определить как совокупность властных полномочий суда и его обязанностей, определенных законодательством.

П.С. Дружков указывает, что понятие компетенции несколько шире, чем понятие подведомственности, поскольку в компетенцию суда может также входить обязанности и права административно-хозяйственного характера, тогда как к компетенции относится лишь права и обязанности в рамках рассмотрения и разрешения дел. Тогда как предметная компетенция, по мнению автора, вполне может быть соотнесена с определением подведомственности.

М.К. Треушников, А.Ф. Козлов рассматривают подведомственность как предметную компетенцию судов.

На наш взгляд, оптимальным является определение компетенции как перечня властных полномочий государственных органов, их должностных лиц, которые одновременно также являются их обязанностями. Компетенция определяется с учетом установленных функций и направлений деятельности конкретного органа. Одним из видов компетенции является компетенция предметная, которая имеет тесную взаимосвязь с понятием подведомственности. Подведомственность, в свою очередь, можно в широком смысле определить как перечень вопросов и объектов, в отношении которых государственные органы могут осуществлять свою деятельность. В узком смысле под подведомственностью следует понимать перечень вопросов индивидуального материально-правового характера, в отношении которых государственные органы или должностные лица могут осуществлять свои функции, права и обязанности.

В настоящее время, проблемы определения подведомственности возникают по множеству категорий дел, в частности по земельным спорам, некоторым видам экономических споров, спорам по интеллектуальной собственности (средства индивидуализации, доменные имена и т.д.), по корпоративным спорам. Сложности определения подведомственности возникают в связи с субъектным составом данных споров (наличие как физических лиц, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц) и

установление экономического или предпринимательского характера правоотношений.

Это порождает проблему конкуренции между подведомственностью арбитражных судов и судов общей юрисдикцией – ситуацию, когда дело одновременно имеет признаки спора, рассматриваемого в рамках арбитражного судопроизводства и гражданского судопроизводства. Нередки случаи возникновения коллизии подведомственности.

Также, к субъективным причинам возникновения споров о подведомственности следует отнести правовые пробелы и коллизии законодательных актов, которые порождают различную судебную практику, оставляя большое количество вопросов на разрешение судьи в рамках конкретного дела. Следует отметить и отсутствие стабильности в решениях Верховного суда по отдельным категориям дел. Следует отметить, что споры о подведомственности будут иметь постоянный характер, в связи с постоянным характером развития общества и общественных отношений.

### **Список литературы:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Авдеенко Н. Подведомственность и подсудность // Сорок лет советского права. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1957. 664 с.
4. Елисейкин П. Ф. Право советских граждан на судебную защиту как право конституционное и субъективное // Проблемы защиты гражданских прав и советское гражданское судопроизводство. Ярославль, 1979. 412 с.
5. Жилин Г. А. Условия реализации права на обращение за судебной защитой // Российская юстиция. 1999. № 5. С. 14–16.

6. Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел. Свердловск: Свердл. юрид. ин-т, 1973. 318 с.
7. Чудиновских К. А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. 165 с.
8. Шакарян М. С. Гражданское процессуальное право. М.: НОРМА, 2005. 224 с.
9. Ярков В. В. Гражданский процесс. М.: Волтер Клувер, 2006. 254 с.