

*Жолоб Роман Сергеевич
студент 2 курса магистратуры,
юридический факультет
Ростовский институт (филиал) Российского государственного
университета юстиции
(РПА Минюста России),
Россия, г. Ростов-на-Дону
e-mail: zholob2018@inbox.ru*

ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОВЕТСКОГО ПРАВА В ПОСЛЕ РЕВОЛЮЦИИ 1917 г.

Аннотация: В данной статье рассматривается советское право, как феномен культуры и как неотъемлемая часть всеобщей истории человеческой культуры, анализируется влияние советского права на экономические и политические аспекты жизни советского гражданина после революции 1917 г.

Ключевые слова: государство, право, советское право, пролетарское право, революция.

*Zholob Roman Sergeevich
2nd year master student,
Faculty of Law
Rostov Institute (branch) of the Russian State University of Justice
(RPA of the Ministry of Justice of Russia),
Russia, Rostov-on-Don*

HISTORICAL ANALYSIS OF SOVIET LAW AFTER THE 1917 REVOLUTION

Abstract: This article examines Soviet law as a cultural phenomenon and as an integral part of the universal history of human culture, analyzes the influence of Soviet law on the economic and political aspects of the life of a Soviet citizen after the 1917 revolution.

Key words: state, law, Soviet law, proletarian law, revolution.

Советское право является феноменом не только для нашей страны, но и для всей общемировой цивилизации. Тенденцией развития советского права стало отрицание всего дореволюционного опыта. Безусловно, говорить о полном отказе

от права на тот момент было невозможно, данный процесс требовал длительного времени в направлении нормативного урегулирования, а также в направлении выработки в гражданах нового менталитета в понимании права, направленного на выработку у человека высоких моральных качеств. В этом направлении советскими законодателями велась активная работа, что даже позволило выработать «Моральный кодекс строителя коммунизма».

Некоторыми правоведами была высказана точка зрения, что право по своему регулированию не является новым инструментом, созданным в качестве альтернативы «буржуазному праву», а является неким пережитком и промежуточным этапом на пути создания социалистического государства.

Тем не менее, не смотря на тот факт, что период становления нового права в стране происходило полное перекраивание все правовой системы, не удалось полностью искоренить «буржуазное право». Так, например, Декрет о суде № 1 1917 года допускал применение в правоприменительной практике старых законов, что позволяет сделать достаточно простой вывод о том, что новое право еще не могло быть сразу же интегрировано в правовую систему, в связи с чем и было обусловлено использование старого законодательства.

В связи с чем, еще на достаточно ранних этапах зарождения нового права, использование советского права было уже ограничено и в случае противоречий или пробелов, законодатель прибегал к правосознанию, которое вмещает в себя систему правовых взглядов, теорий, идей, представлений, убеждений и т.д. То есть в случае, если правоприменитель не находил норму под соответствующую ситуацию, то ему приходилось действовать так, как им подсказывала революционная совесть. «Плох тот революционер, - говорил председатель Совнаркома В.И. Ленин летом 1918 г., - который в момент острой борьбы останавливается перед незыблемостью закона. Законы в переходное время имеют временное значение. И если закон препятствует развитию революции, он отменяется или исправляется» [1, с. 504].

Главной особенностью советского законодательства на тот период было регулирование законодательства в центре и на местах, ведь далеко не всегда на местах исполнялось все то, что было исполнено в центре. В местных актах могло существовать противоречие между актами центральных органов власти.

Главным образом это связано с низким уровнем образования, которое существовало в городах и отдельных районах страны. На местах, как правило» в политическую деятельность вовлекалось малограмотное население, тем более не имеющее образование в сфере юриспруденции, в связи чем правовые акты могли быть неверно истолкованы. Затруднения также были связаны с логистикой, акты центра не всегда доходили до местных органов.

В начальный период советской власти резко понизилось значение гражданского права в вопросе регулирования имущественных отношений. Анализируя подходы регулирования имущественных отношений, этот вопрос к регулированию имущественных отношений не вызывает удивления, так как советские правоведы были убеждены, что частно-хозяйственные отношения «отживают свой век» и на смену такого рода отношений должен прийти коллективизм, который исключает частноправовые отношения. «Мы ничего частного не признаем, - отмечал В.И. Ленин, - для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное» [2, с. 397]. В связи с данным подходом, положения о предпринимательской деятельности и частной собственности после революции перестали быть актуальными, в связи с началом борьбы власти с имущественным неравенством и политикой раздачи земель рабочему классу.

Таким образом, подводя итог всей деятельности советских правоведов в самом начале зарождения советского права, стоит отметить, что в результате такого «вклинивания» были затронуты все сферы и отрасли права. Результатом такого вмешательства стало полное переосмысление и реконструирование всего

дореволюционного опыта, в результате чего было затронуто не только право, как таковое, но и культурная жизнь граждан.

Перед правом были поставлены новые приоритетные задачи, направленные на защиту конкретного класса.

Список литературы:

1. Ленин В.И. Выступление на V Всероссийском съезде Советов. М., 1967. Т. 36. 504 с.

2. Ленин В.И. О задачах наркомюста в условиях новой экономической политики. Поли. собр. соч. Т. 44. М., 1967. 397 с.