

*Елагина Анна Евгеньевна
студентка 1 курса магистратуры,
юридический факультет,
Российский государственный университет правосудия,
Россия, г. Челябинск
e-mail: kostikova_ae95@mail.ru*

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ УЧЕТЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ И НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ЗА НЕГО

***Аннотация:** В статье рассмотрены проблемные вопросы назначения наказания при имеющемся рецидиве преступлений, а также общие и специальные правила назначения наказания, проанализирована судебная практика по данному вопросу и пути решения указанных проблем.*

Ключевые слова: рецидив преступлений, рецидивная преступность, опасный и особо-опасный рецидив преступлений, назначение наказания, судимость.

*Elagina Anna Evgenievna
1st year master student
Faculty of Law
Russian State University of Justice,
Russia, Chelyabinsk*

PROBLEM ISSUES OF JUDICIAL PRACTICE IN CONSIDERATION OF RECURRENT CRIMES AND PUNISHMENT FOR IT

***Abstract:** The article discusses the problematic issues of sentencing in the presence of recidivism of crimes, as well as general and special rules for sentencing, analyzes judicial practice on this issue and ways to solve these problems.*

Key words: recidivism, recidivism, dangerous and especially dangerous recidivism, sentencing, conviction.

Назначение наказания при рецидиве преступлений, помимо общих начал назначения наказания содержит и специальные. Данные особые правила назначения наказания при рецидиве имеют своей целью - установление повышенной уголовной ответственности для лиц, совершивших повторное преступление при наличии уже имеющейся судимости. Указанные правила

законодатель сформулировал в ст. 68 УК РФ, которая представлена в 3 частях [1].

В части 1 указанной статьи закреплено, что при назначении наказания при любом виде рецидива преступлений учитываются:

1) характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений;

2) обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным;

3) а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Ниценко Р.А. полагал, что закрепление критерия индивидуализации наказания в п. 1 ч. 1 ст. 68 УК РФ является излишним, так как он нашел свое отражение в качестве основного начала в ч. 3 ст. 60 УК РФ, поэтому есть основание исключить его из данной нормы [2, с. 35].

Первый критерий, который закреплен в ч. 1 ст. 68 УК РФ, Благовым Е.В. оценивается критически [3, с. 46]. Автор полагает, что эти факторы учитываться при учете рецидива преступлений не должны, в связи с тем, что они ранее были уже учтены судом при постановлении первого приговора лицу, за который возникла судимость. Следовательно, если их учесть снова, то будет нарушен принцип справедливости, закрепленный в ч. 2 ст. 6 УК РФ.

На мой взгляд, с мнением ученого согласиться нельзя, так как учет ранее совершенного преступления важен при оценке динамики тяжести преступлений, совершенных данным лицом (от менее тяжких к тяжким, либо наоборот).

Имеются особенности назначения наказания по совокупности приговоров, изложенных в ст. 70 УК РФ. При исследовании судебной практики назначения наказания при рецидиве преступлений, выяснилось, что суды не всегда верно оценивают ситуацию, когда лицо совершает новое преступление до вступления предыдущего приговора в законную силу.

В п. 56 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.12.2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации

уголовного наказания» говорится о том, что совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений [4].

Так, в Обобщении судебной практики Седьмого кассационного суда общей юрисдикции за I полугодие 2022 года было рассмотрено нарушение данного положения [5].

Так, на момент совершения Л. преступлений (17 и 27 апреля 2021 года, 10 и 11 мая 2021 года) приговор от 30 марта 2021 года, которым отменено условное осуждение Л. по приговору от 15 октября 2020 года, не вступил в законную силу. Указанный приговор вступил в законную силу – 27 мая 2021 года.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», совершение нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу не образует рецидива преступлений. Соответственно, судимость по приговору от 15 октября 2020 года не могла учитываться при признании рецидива преступлений на основании п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Кассационным определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2022 года № 77-1629/2022 приговор Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 июля 2021 года в отношении Л. был изменён: исключено указание на наличие в его действиях рецидива преступлений и признание данного обстоятельства отягчающим наказанием, а также учет при назначении наказания правил ч. 2 ст. 68 УК РФ, смягчено назначенное наказание в виде лишения свободы.

Для внесения ясности в разрешении обозначенной проблемы, как представляется, необходимо дополнить ст. 18 УК РФ новой частью следующего содержания: «б. Совершение нового преступления до вступления приговора в законную силу не образует рецидива преступлений».

В ч. 2 ст. 68 УК РФ идет речь о сроке назначенного наказания при учете рецидива преступления (не менее одной третьей части максимального срока

наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи).

Несоблюдение указаний данной нормы прослеживается в судебной практике Челябинского областного суда.

Так, приговором Metallургического районного суда г. Челябинска от 14 апреля 2016 года М.О.А. осуждена по ст. 319 УК РФ к обязательным работам на срок 200 часов, по ч. 2 ст. 321 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года, на основании ч. 2 ст. 69, ст. 70 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным постановлением Челябинского областного суда от 16 сентября 2016 года приговор изменен, по ст. 319 УК РФ назначено наказание в виде исправительных работ на срок 5 месяцев с удержанием из заработной платы осужденной 10% в доход государства. На основании ч. 2 ст. 69, ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Изменяя приговор, суд второй инстанции указал, что суд первой инстанции, установив в действиях осужденной наличие рецидива преступления, нарушил при назначении наказания по ст. 319 УК РФ положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Учитывая, что согласно санкции статьи, наиболее строгим наказанием за данное преступление являются исправительные работы, а назначенное наказание в виде исправительных работ явилось следствием неправильного применения уголовного закона, приговор суда был изменен [6].

С моей точки зрения, при построении норм о рецидиве преступлений законодатель поступил непоследовательно. Классифицируя рецидив преступлений в ст. 18 УК РФ в зависимости от тяжести совершенных преступлений, законодатель не дифференцирует назначенное наказание по

видам рецидива, а устанавливает единое правило срока наказания, что устраняет практическую значимость их деления.

В ст. 18 УК РФ говорится о том, что рецидив преступления образует совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость только за ранее совершенное умышленное преступление. Несмотря на это, многие ученые считают, что в данное понятие следует включать также преступления с неосторожной формой вины. Например, Черненко Т.Г. законодательное определение рецидива считает узким, и призывает не игнорировать опасность преступлений, совершенных по неосторожности [7]. К этой позиции присоединяется Козлов А.П., он критически оценивает данную норму закона, и считает важным включить в законодательство рецидив, который охватывает и умысел, и неосторожность.

Что касается судебной практики по данному вопросу, то в Обобщении решений Седьмого кассационного суда общей юрисдикции за 2019-2020 гг., утвержденных президиумом Челябинского областного суда 21 октября 2021 г. было проанализировано кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.08.2020 года [8].

Так, приговором Ленинского районного суда от 15 октября 2019 года Л. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, Р. – по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 118 УК РФ, оба к лишению свободы.

Апелляционным определением от 24 января 2020 года приговор изменен: уточнена дата освобождения Л. из мест лишения свободы по предыдущему приговору, исключено указание на признание в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие на иждивении Р. малолетнего ребенка. Этот же приговор в части разрешения гражданского иска отменен и направлен на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Кассационным определением от 10 августа 2020 года судебные решения изменены: исключено указание на признание обстоятельством, отягчающим

наказание Р. по ч. 1 ст. 118 УК РФ, рецидива преступлений; снижено наказание и назначено новое наказание по совокупности преступлений.

Такое решение принято ввиду того, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, является неосторожным и в силу ст. 18 УК РФ не образует рецидив преступлений.

Подводя итог, следует отметить, что анализ судебной практики показал, что ошибки судами допускаются в связи с недостаточной регламентацией института рецидива преступлений в уголовном законодательстве. В частности, законодатель лишь в ч. 2 ст. 68 УК РФ установил срок наказания при рецидиве преступления, оставляя остальные вопросы назначения наказания на усмотрение судей. Как думается, что для минимизации ошибок такого рода требуется принятие Верховным Судом Российской Федерации соответствующего Пленума, в котором бы даны рекомендации судам по применению норм уголовного права, в которых отражен институт рецидива преступлений. Данный Пленум должен быть посвящен судебной практике применения рецидива преступлений, анализу судебных ошибок и причин их порождающих. Установление особых правил назначения наказания при рецидиве преступлений имеет огромное значение, так как рецидив остается одной из главных проблем современного общества.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 -ФЗ (ред. от 13.06.1996) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Ниценко Р.А. Назначение наказания: обязательные смягчение и усиление: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 32 с.
3. Благов Е.В. Применение общих начал назначения уголовного наказания: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 190 с.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

5. Обобщение судебной практики Седьмого кассационного суда общей юрисдикции за I полугодие 2022 года (утв. постановлением Президиума Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2022 года № 52) // Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам от 31 марта 2022 г. по уголовному делу № 77-1629/2022. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://7kas.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=32> (дата обращения 17.11.2022 г.).

6. Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за третий квартал 2016 года // Апелляционное постановление № 10 3672/2016. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: http://www.chel-oblsud.ru/index.php?html=reviews_court_region&mid=139 (дата обращения: 17.11.2022 г.).

7. Пряхина Л.В. Проблемы назначения наказания при рецидиве преступлений // Вестник науки и образования. 2019. № 2 (56). С. 84-87.

8. Обобщение решений Седьмого кассационного суда общей юрисдикции за 2019-2020 г.г., которыми отменены либо изменены решения судебной коллегии по уголовным делам апелляционной инстанции Челябинского областного суда (утв. Президиумом Челябинского областного суда 21 октября 2021 года) // Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 г. по уголовному делу № 77-1346/2020. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: http://oblsud.chel.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=91 (дата обращения 17.11.2022 г.).