

*Доржиева Дарима Цырендашиевна
студентка 3 курса магистратуры, юридический факультет
Бурятский государственный университет,
Россия, г. Улан-Удэ
e-mail: darima.dor@mail.ru*

*Научный руководитель: Самданова Б.Б., кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминологии
Бурятский государственный университет,
Россия, г. Улан-Удэ*

ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

Аннотация: В статье рассматриваются особенности производства дознания в сокращенной форме. Автор анализирует предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, приводит различные позиции ученых-процессуалистов относительно сущности этой формы предварительного расследования.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, дознание в сокращенной форме, предмет доказывания, пределы доказывания.

*Dorzhieva Darima Tsyrendashievna
3rd year master student, law faculty
Buryat State University,
Russia, Ulan-Ude*

*Scientific adviser: Samdanova BB,
candidate of legal sciences, senior lecturer,
Department of Criminal Procedure and Criminology
Buryat State University,
Russia, Ulan-Ude*

LIMITS OF EVIDENCE IN THE PRODUCTION OF INQUIRIES IN ABBREVIATED FORM

Abstract: The article deals with the features of the production of inquiry in an abbreviated form. The author analyses the subject and scope of evidence in the production of inquest in an abbreviated form, cites various positions of process scientists regarding the nature of this form of preliminary investigation.

Key words: criminal proceedings, inquiry in abbreviated form, subject of evidence, limits of proof.

Спецификой производства уголовных дел, по которым дознание проводилось в сокращенной форме, является институт доказательств и доказывания. Именно за счет него и обеспечивается быстрое расследование. Законодатель предоставил возможность дознавателям собирать доказательства лишь для необходимости установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления.

Под предметом доказывания понимается совокупность юридически значимых фактических обстоятельств, которые необходимо установить для разрешения уголовного дела или принятия решений по отдельным вопросам [1, с. 290]. Без их установления невозможно решить вопросы о том, имело ли место совершенное преступное деяние, виновно ли лицо, установить размер, причиненного преступлением вреда и др. Правильное установление предмета доказывания обеспечивает принятие законного и обоснованного приговора, и в целом реализует задачи уголовного судопроизводства.

По общему правилу, в предмет доказывания входят обстоятельства, который необходимо установить по каждому уголовному делу, закрепленные в статье 73 УПК РФ:

1. События преступления;
2. Виновность лица в совершении преступления;
3. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
4. Характер и размер вреда, причиненного преступлением;
5. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
6. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
7. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;
8. Обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для

использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

В сокращенном дознании обстоятельства, подлежащие доказыванию, ссужены. В соответствии с ч. 1 ст. 226.5 УПК РФ: «доказательства по уголовному собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновность лица в совершении преступления» [2].

Исходя из положений указанной статьи, к особенностям предмета доказывания при производстве дознания в сокращенной форме относятся круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, который ограничен «главным фактом», т. е. совокупностью обстоятельств, относящихся к событию преступления и виновности лица в его совершении. Исключается необходимость установления обстоятельств, характеризующих личность преступника, обстоятельств исключающих преступность и наказуемость деяния, смягчающих и отягчающих наказание, обстоятельств, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Из чего можно сделать вывод о том, что сущность сокращенного дознания состоит не в уменьшенных сроках расследования, а в упрощенности самой процедуры расследования и упрощение процесса доказывания.

Введение новой формы предварительного расследования является достижением законодателя, так как до этого попытки упростить и ускорить работу правоприменителей, сводилось только к сокращению процессуальных сроков. Однако в литературе существуют неоднозначные точки зрения по поводу сокращение предмета и процесса доказывания.

По мнению Химичевой О.В. и Мичуриной О.В., сокращение предмета и процесса доказывания ограничивает права подозреваемого или обвиняемого на защиту, что в дальнейшем может привести к постановлению незаконного,

необоснованного и несправедливого приговора. Указывают на противоречие сокращенного предмета со ст. 2 Конституции РФ, согласно которой признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства, и ст. 6 УПК РФ, устанавливающей назначением уголовного судопроизводства, в частности, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод [3, с. 18]. И действительно, отсутствие баланса в системе уголовно-процессуальных гарантий, обеспечивающих законное и обоснованное привлечение лиц к уголовной ответственности при производстве дознания в сокращенной форме и обычном досудебном производстве, совершенно очевидно. Законодатель, стремясь упростить процедуру расследования, заметно снижает уровень прав, обеспечивающих защиту от неправосудного решения.

По мнению Белкина А.Р.: «необязательность установления других обстоятельств предмета доказывания выглядит весьма сомнительно, поскольку их наличие или отсутствие определяет возможность начала самой процедуры уголовного преследования в принципе и прямо влияет на объективность и справедливость решений» [4, с. 20].

Конечно, сужение предмета доказывания упрощает работу дознавателям, но с другой стороны, отсутствие обстоятельств дела, таких как обстоятельств исключающих преступность и наказуемость деяния, смягчающих и отягчающих наказание, на практике влечет сложности назначения наказания, кроме того противоречит принципу полноты расследования уголовного дела. Поэтому на законодательном уровне необходимо включить в предмет доказывания вышеупомянутые обстоятельства для вынесения законного и обоснованного приговора.

С другой стороны, отсутствие некоторых обстоятельств, подлежащих доказыванию, вполне оправдано. Так можно согласиться с мнением Карпенко Е.Е., что при производстве дознания в сокращенной форме лишь обстоятельства, свидетельствующие о необходимости конфискации имущества, исключены из предмета доказывания обоснованно, поскольку согласно п. «а» ч. 1. ст. 104.1 УК

РФ конфискация имущества не назначается по уголовным делам о преступлениях, отнесенных ст. 150 УПК РФ к подследственности дознавателя.

Несмотря на попытки законодателя упростить работу правоприменителей, в любом случае дознавателям при расследовании уголовных дел в сокращенно форме дознания придется устанавливать все обстоятельства подлежащих доказыванию, предусмотренных статьей 73 УПК РФ, на что и указывает Мичурина О.В. [3, с. 20].

Несмотря на то, что процессуальный закон в ч. 1 ст. 226.5 говорит о возможности собирания доказательств лишь в том объеме, который необходим для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления, что в дальнейшем подчеркивается в п. «в» ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ. На мой взгляд, данное положение закона носит декларативный характер и не реализуется на практике.

Таким образом, дознаватель при производстве дознания в сокращенной форме устанавливает все обстоятельства, подлежащих доказыванию: событие преступления, виновность лица в совершении преступления, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением, обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и т.д. В противном случае, прокурор при поступлении уголовного дела и обвинительного постановления возвратит материалы уголовного дела дознавателю для пересоставления итогового документа.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская, О.П. Воскобойникова. М: НОРМА, 2013. 1008 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Мичурина О.В., Химичева О.В. Предмет и пределы доказывания при производстве дознания в сокращенной форме: замысел законодателя и практический результат // Российский следователь. 2016. № 5. С. 18-22.

4. Белкин А.Р. Дознание в сокращенной форме: сомнительная схема с упрощенным доказыванием // Уголовное судопроизводство. 2016. № 4. С. 16-25.