

*Добровольская Д.С.
студентка,
Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого,
Россия, г. Тула
e-mail: darya.dobrowolsckaya@yandex.ru*

ПОНЯТИЕ СЛОЖНЫХ ДИЛЕММ. МОДЕЛИ АНАЛИЗА СЛОЖНЫХ ДИЛЕММ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЭТИКЕ

***Аннотация:** Рассмотрено понятие сложных дилемм, их причины. Также рассмотрены основные методы анализа сложных дилемм в педагогической этике.*

Ключевые слова: дилемма, этическая дилемма.

*Dobrovolskaya D.S.
student
Tula State Pedagogical University named after L.N. Tolstoy
Russia, Tula*

THE CONCEPT OF COMPLEX DILEMMAS. MODELS OF ANALYSIS OF COMPLEX DILEMMAS IN PEDAGOGICAL ETHICS

***Abstract:** The concept of complex dilemmas, their causes. The basic methods of analyzing complex dilemmas in educational ethics are also considered.*

Key words: dilemma, ethical dilemma.

В современной науке получила широкое обсуждение тема этических дилемм. В ученой среде есть те, кто признает существование моральных дилемм, и те, кто отрицает возможность их появления, а точнее, возможность классификации сложной ситуации морального выбора как дилемматической, т.е. сопряженной с логической несовместимостью различных моральных решений, разных поведенческих принципов в разных ситуациях, непротиворечиво производимых из единой моральной системы. Мыслителей, признающих этические дилеммы, называют эмпиристами. Это такие философы, как Ж.-П. Сартр, Б. Уильямс, М. Нассбаум, Р. Маркэс, Дж. Холбоу, М.Д. Хаузер, до определенной степени — А. Макинтайр и др.

Рационалисты занимают противоположную позицию. Они не отрицают возможность возникновения перед личностью сложной ситуации выбора, но не соглашаются с тем, что данная ситуация говорит о несовершенном моральном принципе. По их мнению это обуславливается неправильным использованием морального принципа в конкретной ситуации, не полностью осуществленной ситуационной рефлексией и т.д. Они считают, что принципы деонтической логики не могут породить ситуацию, характеризуемую как этическая дилемма.

Т.е. если имеется некоторая непротиворечивая этическая теория, последовательное рассуждение на ее базе не может привести к ситуации, когда два противоположных этических решения сами по себе будут непротиворечивы, когда одно из них не будет приоритетным. К рационалистам относят таких мыслителей, как Ф. Аквинский, А. Донаган, И. Кони, Д. Дэвидсон.

Этическая дилемма – это такая ситуация, при которой одинаково сложно выбрать одну из двух противоположных возможностей. Под этической дилеммой понимается проблемная ситуация, выход из которой обусловлен лишь двумя взаимоисключающими и не безупречными с точки зрения морали решениями. Сложной называется дилемма, в которой выводом является сложное суждение, а в условных посылках нет ни одного общего основания или общего следствия. В свою очередь, сложные дилеммы бывают конструктивными (созидательная дилемма, в которой оба члена (и посылка, и заключение) облечены в форму утвердительного суждения) и деструктивными (посылка и заключение представлены как отрицательные суждения).

Приведем пример сложной конструктивной дилеммы в педагогике. Если наставлять учеников приказами и насаждать порядок наказаниями, то они будут стараться обойти запреты и потеряют чувство стыда. Если наставлять учеников добродетелью и поддерживать порядок положительными примерами, то они будут знать, что такое стыд и будут вести себя пристойно. Но учитель либо наказывает, либо подает пример добродетельного поведения. Значит, ученики, обходя запреты, теряют чувство стыда, либо ведут себя пристойно.

И приведем пример сложной деструктивной дилеммы в педагогике. Если наставлять учеников приказами и насаждать порядок наказаниями, то они будут стараться обойти запреты и потеряют чувство стыда. Если наставлять учеников добродетелью и поддерживать порядок положительными примерами, то они будут знать, что такое стыд и будут вести себя пристойно. Но ученики теряют чувство стыда и ведут себя пристойно. Значит, учитель не наказывает и не подает пример добродетельного поведения.

Этические дилеммы в педагогической деятельности появляются из-за того, что у ее субъектов равновесные, но разные требования, интересы и ценности. В связи с этим появление этических дилемм сопряжено с противоборством ценностей, норм, ролей, разделяемых и исполняемых субъектами социального взаимодействия.

Укажем ряд сложных этических дилемм, с которыми приходится сталкиваться педагогу.

1) «Жизнь за счет профессии» или «служение в профессии». Формула «служение в профессии» интерпретируется как идеальное понимание профессионализма. В этом случае можно попытаться уйти от дилеммности этой проблемы через классификацию двух альтернатив как принципиально совместимых в системе профессиональных ориентаций. (Жизнь за счет профессии – метафизическом понимании этих слов, а не только заработок). Тем не менее, в реальности эта дилемма выражает существующие противоречия профессионального поведения и указывает на обязательность морального выбора мировоззренческого уровня.

2) Достоинство или знания учащегося. Есть два критерия успеха педагога, две основные ценности. Одна из них – освоение программы, знания, действительное умственное развитие учащихся. Другая – чувство внутреннего достоинства, обретаемое учащимся, его самоопределение с позиции места в окружающем мире и отношения к нему безотносительно к его способностям, как к равноценному человеку. Однако в реальности теми методами, которыми обладают сегодняшние педагоги и педагогика как наука вообще, знания

представляется возможным давать только способным учащимся. Если требовать те же знания от неспособных учащихся, то это приведет к тому, что они будут чувствовать себя «второсортными». Чем ниже оказывается шкала способностей, тем больше будет унижено достоинство учащегося.

3) Самоопределение или патернализм учащегося. Под патернализмом понимается ограничение свободы другого человека и вторжение в его желания, что, как правило, объясняется его же благом. Существует мнение, что педагоги полностью ответственны за учащихся. Но, с другой стороны, у учащихся есть право на ошибку и определенную степень риска. Подобная разница во мнениях касается концепции самоопределения и того, кто из учащихся и с какого возраста может самостоятельно принимать разумные решения и отвечать за них.

4) Интересы общества или конфиденциальность. Педагоги обязаны соблюдать конфиденциальность, т. е. право на неразглашение и сохранение приватно полученной информации о другом человеке. Однако на практике в некоторых случаях педагогу приходится отступать от этого обязательства, например, в случае угрозы причинения вреда третьему лицу. Педагоги не выработали универсального решения, когда можно раскрывать конфиденциальные сведения, даже несмотря на всеобщее мнение о том, что нарушение конфиденциальности возможно в чрезвычайных ситуациях.

5) Интересы ребенка или раскрытие правды. Часть педагогов считает не только возможным, но в определенных случаях даже обязательным не говорить правду родителям учащегося или исказить ее. Эти действия могут связываться с защитой учащегося от жестокого обращения с ним в его социальном окружении или семье.

6) Защита учащегося или соблюдение закона. Некоторые педагоги считают, что можно не сообщать власти о злоупотреблениях в случае получения данных сведений от учащегося, т.к. при этом они могут подвергнуть его неоправданному риску. Большая часть педагогов не допускает подобных действий, хотя некоторые из их коллег уверены, что любые поступки,

защищающие благополучие учащегося, возможны даже при нарушении моральных и правовых норм.

7) Корпоративная ответственность или профессиональная ответственность. Сотрудник организации должен подчинять корпоративной ответственности свою профессиональную ответственность, т. к. его профессия призвана содействовать достижению общей организационной цели. Но в профессиональной среде, выступающей референтной группой, его профессиональная ответственность за совершаемые поступки выше корпоративной ответственности. В случае, когда данные два вида ответственности начинают противоречить друг другу, работник сталкивается с моральной дилеммой: подвергнуться ostracism профессиональным сообществом или покинуть организацию.

8) «Доносительство» или коллегиальность. В ситуациях, когда педагог нарушает правила организации или закон, его коллеги, знающие о данных нарушениях, оказываются в сложном с этической точки зрения положении. Профессиональная ответственность, дружеские чувства и возможность испортить собственную репутацию могут по-разному повлиять на решения коллег.

9) Профессиональные ценности или личные ценности. Педагогические работники часто сталкиваются с внутренним конфликтом профессиональных и личных ценностей в своей практической деятельности. К примеру, для педагога, рассматривающего в качестве терминальной ценности независимость, любое вмешательство в управление поведением другого человека представляется разрушением гуманистической сути педагогической профессии.

Существование сложных дилемм говорит о неординарности и драматизме этического выбора, не существующего в границах жесткой деонтической логики («запрещено», «обязательно», «безразлично»). Их решение стремится к логике сравнительных оценок («хуже», «лучше», «равноценно») и гармонично входит в этику ответственности.

При решении сложных этических дилемм необходимо следовать следующим принципам:

- 1) знание, уважение и выполнение условий профессионального этического кодекса;
- 2) знание, уважение и выполнение закона;
- 3) максимально возможный социальный итог и удовлетворение интересов большей части людей, участвующих в этой ситуации;
- 4) справедливое распределение издержек и выгод между разными индивидами и группами;
- 5) соблюдение свободы, прав и достоинства других людей;
- 6) опора на профессиональный опыт, знания и интуицию.

Категорический императив И. Канта требует:

1) «Поступать так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства». Иными словами, нельзя говорить: «Я буду поступать так, но я - исключение из правила, которому должны следовать все остальные».

2) Всегда следует относиться к человечеству и в своем лице, и в лице любого другого человека не как к средству, а как к цели.

Исходя из идей И. Канта, схема принятия педагогического решения выглядит следующим образом:

- а) сначала надо решить, каким образом педагог хотел бы поступить;
- б) затем необходимо понять, каким педагогическим принципом обусловлено данное решение;
- в) далее следует задуматься, можно ли данный принцип сделать универсальным законом;
- г) потом нужно задать вопросом, не противоречит ли данный принцип (и соответствующий поступок) благополучию и достоинству всех участников;
- д) в завершении следует подвести итоги: если на вопросы из пунктов «в» и «г» ответ положительный, то и решение правильное. Если ответ отрицательный, то или план действий или принцип требует изменений.

Принцип утилитаризма Дж. Милля утверждает, что этические решения обязаны приносить максимум пользы максимальному числу людей и при этом наносить вред минимальному их количеству.

Исходя из данного принципа Дж. Милля, можно указать следующую схему принятия педагогического решения:

1. Определить максимальный перечень возможных альтернатив действий.
2. Указать перечень людей, на кого сможет оказать влияние данное решение.
3. Оценить возможные последствия каждой из альтернатив, особое внимание уделяя числу людей, которые могут как выиграть, так проиграть из-за их последствий.
4. Установить масштаб негативных и позитивных итогов решения, придавая значение только наиболее важным из них.
5. Использовать только то следствие, которое, с учетом размера вреда и пользы, даст наибольшую выгоду максимальному количеству людей (или минимальный ущерб минимальному их количеству).

Рассмотрим основные модели анализа этических дилемм в педагогической этике.

Модель «Маска невежества» Дж. Ролза утверждает, что нужно на определенное время абстрагироваться от своей личности и поместить себя на место других людей, примеряя их позицию и руководствуясь их интересами. Схема принятия педагогического решения в данном случае следующая:

1. Сначала составляется список всех тех людей, на кого может повлиять решение (администрация образовательной организации, учащиеся, коллеги, сами педагогические работники, родители учащихся и т.п.)
2. Затем нужно примерить «маску невежества» - представить себя на месте людей, на которых может повлиять решение, забыв о собственной личности.
3. В завершение необходимо предположить, что между участвующими в ситуации сторонами идет дискуссия, при этом никому из них не известно, какими будут его убеждения и интересы, когда будут сняты маски невежества.

Модель Дж. Гинна включает в себя семь этапов:

1. Назвать основное решение, требующее принятия.

- Сформулировать его в вопросительной форме, на которую можно ответить «нет» или «да» (к пример: «Нужно ли педагогу наказывать учащегося...»).

- Быть конкретнее и ориентироваться на действие.

2. Перечислить аргументы «против» и «за» рассматриваемой альтернативы действий.

- Помнить, что есть значимые соображения как «против», так и «за». Если их нет, то и дилемма тоже отсутствует.

- Если не получается придумать хотя бы три-четыре аргумента с каждой позиции, то, скорее всего, это является следствием нехватки информации или плохого изучения имеющейся информации.

3. Перечислить базовые ценности в этой ситуации.

- Разобраться, выступают ли данные ценности аргументами «против» или «за» рассматриваемой альтернативы действий.

- Следует иметь в виду, что определенные ценности могут выступать в качестве поведенческих образцов – к примеру, быть любящим, честным, сострадательным, справедливым и т.п.

- Остальные могут быть конечным итогом – к примеру, самоуважение, стремление к свободе, чувство достигнутого результата, счастье и т.п.

4. Решить, к кому следует быть наиболее лояльными.

- Обязательства перед различными людьми - перед собой, руководителем, учащимися, образовательной организацией, коллегами, родителями и обществом в целом - способны между собой конкурировать.

- В этом случае необходимо постараться расставлять приоритеты.

5. Придумать максимальное число возможных альтернатив действий.

- Необходимо иметь минимум шесть-семь альтернатив.

- Уделить большое внимание альтернативам, когда исчезает дилемма.

6. Проанализировать все варианты.

7. Учитывая все эти соображения, принимать решение и действовать.

• Нужно поступать так же этично, как и в процессе принятия решения, воплощая его в реальности.

• Перечислить семь этапов, что может вначале показаться сложным, но при наличии некоторого опыта они существенно сэкономят время и помогут принять обдуманное этическое решение.

Модель «Ящик Р. Поттера» используется для работы со сложными этическими дилеммами. Свое название она приобрела благодаря тому, что ее схема внешне похожа на ящик. «Ящик Р. Поттера» включает в себя восемь этапов, в процессе которых нужно:

1. Максимально объективно определить ситуацию (ячейка «Определение»).

2. Указать затронутые в этой ситуации ценности и сопоставить их значение (ячейка «Ценности»).

3. Разработать принцип, похожий на категорический императив для каждой из указанных ценностей (ячейка «Принципы»).

4. Проанализировать другие универсальные принципы этики, подходящие к этой ситуации (например, принцип максимального блага для максимального числа людей). Чтобы понять следуют ли из этих принципов какие-либо новые ценности, которые могут изменить ситуацию, необходимо сопоставить значение всех принципов, относящихся к этому случаю.

5. Для каждого из принципов нужно ответить на вопрос: «Если я поступлю на основе данного принципа, то к кому я проявлю лояльность?» (ячейка «Обязательства»).

6. Узнать, есть ли в данной ситуации еще кто-нибудь, перед кем могут быть обязательства. Если такие группы или люди найдутся, то, вероятно, понадобится проанализировать новые ценности и принципы. Также следует

отметить группы и людей, перед которыми обязательств нет, но они все равно присутствуют в представленном анализе. При этом необходимо понять, почему они в нем все-таки указаны.

7. Отобрать альтернативу действий, которая соответствует наиболее важным принципам, ценностям и обязательствам. Проанализировать его в контексте сформулированного определения. Если выбор по-прежнему представляется лучшим, то надо действовать.

8. Проанализировать последствия принятого решения.

Данный процесс не даст механического ответа на вопрос, какая из альтернатив действий наиболее этична. Но он поможет рассмотреть ситуацию, проанализировать различные варианты действий и их возможные последствия, а также получить урок из опыта воплощения принятого решения.

Модель принятия этических решений С. Бока основана на двух предпосылках:

(1) мы должны сочувствовать людям, которых затрагивают наши этические решения;

(2) основная цель - сохранение общественного доверия. Согласно модели С. Бока, любой этический вопрос должен рассматриваться в три этапа.

ЭТАП 1: Спросите у своей совести, правильно ли вы собираетесь поступить. Какие чувства вызывает у вас предполагаемый план действий?

ЭТАП 2: Посоветуйтесь с компетентными людьми насчет возможных альтернатив тому, что создает этическую проблему. Эти люди не обязательно должны быть из числа ныне живущих. Это может быть философ или педагог, которым вы восхищаетесь. Можно ли достичь той же самой цели другим путем, не поднимая этических проблем?

ЭТАП 3: Если возможно, побеседуйте с теми, кого касается данная ситуация. Сюда относятся как непосредственные участники (например, ученики или родители), так и косвенные (администрация, коллеги и т.п.) Если реальный диалог невозможен, попробуйте провести его в своем воображении, причем постарайтесь как можно реалистичнее представить каждого участника. Такая

реальная или воображаемая беседа поможет понять, как предполагаемые действия отразятся на других.

Модель Д. Эллиота позволяет разрешить сложную этическую дилемму в пять этапов.

ШАГ 1: Каковы морально актуальные факторы в данной ситуации?

(а) Причинит ли предполагаемое действие вред, которого постарался бы избежать любой разумный человек (например, боль, лишение возможностей или удовольствия)?

(б) Не принадлежит ли предлагаемое действие к числу тех, которые обычно приносят зло (например, обман, нарушение обещаний, нарушение закона, пренебрежение профессиональным или иным долгом)?

ШАГ 2: Если предлагаемое действие - из числа вышеперечисленных, послужит ли оно для предотвращения или наказания большего зла?

ШАГ 3: Если это так, является ли исполнитель единственным, кто может предотвратить или наказать это зло, или есть кто-то, кто больше подходит для этой роли?

ШАГ 4: Если исполнитель поступит так, как собирается, сделает ли он для себя исключение из правила, которому, по его мнению, должны следовать все остальные? Если это так, то поступок продиктован расчетом, а не нравственностью. Педагог может проверить это, спросив себя, как бы он отреагировал на аналогичный поступок представителя другой профессии — приветствовал бы его или раскритиковал?

ШАГ 5: Если на данном этапе поступок все еще кажется оправданным, подумайте, согласится ли с вами разумный и непричастный к делу человек. Готов ли педагог описать, объяснить и оправдать свой поступок в открытой дискуссии?

При этом можно столкнуться с несколькими мифами, которые используются при анализе сложной этической дилеммы. Вот эти мифы:

Миф №1. Все мнения одинаково ценны.

Это неправда. Лучшее мнение (решение) – это то, которое лучше всего подкреплено разумным анализом фактов и теории. В сложной этической

дилемме это то решение, которое наилучшим образом решает проблему морально актуальных факторов в данной ситуации.

Миф №2. Мы не можем прийти к решению, а значит, правильного ответа не существует.

При анализе сложной этической дилеммы трудно принять во внимание все точки зрения. Чтобы не делать этого, мы иногда отказываемся выбирать между различными перспективами. Но в таком стремлении к фаталистическому субъективизму нет необходимости. Вполне возможно, что существует несколько приемлемых ответов. Возможно также существование несколько неверных ответов, которые считаются неприемлемыми.

Миф №3. «Этичное решение» едва ли имеет какое-либо значение, так как чаще всего люди все равно руководствуются своими личными интересами.

Рассуждения об этике нужны именно для того, чтобы находить и разрешать сложные этические дилеммы, в которых не следует руководствоваться личными интересами. Поступать этично означает воздерживаться от причинения неоправданного вреда, даже если для этого нужно отложить в сторону соображения благоразумия.

Такой подход оправдан для любой общественной организации, в том числе для школы. Те, кто руководствуется лишь краткосрочными интересами (например, заработком или «выслугой» перед кем-то), не продержатся долго.

Модель Л. Ходжса утверждает, что при анализе сложной этической дилеммы нужно ответить на следующие основные вопросы:

Шаг 1: Какие нравственные проблемы затрагивает ситуация?

Шаг 2: Чьи интересы задействованы?

Шаг 3: Какие еще факты имеют отношение к делу?

Шаг 4: Каковы возможные варианты действий?

Шаг 5: Каковы предсказуемые последствия каждого варианта?

Шаг 6: Какой набор возможных последствий предпочтительнее других?

Модель синтеза Дж. Лакзника соединяет основные моменты деонтологических или неутилитарных принципов разрешения сложных

этических дилемм. Другими словами, эти принципы не ставят задачу получения наибольшего блага для наибольшего числа людей, и не допускают того, что цель может оправдывать средства.

А. Нарушает ли действие «А» закон?

Б. Нарушает ли действие «А» какие-либо из следующих моральных обязательств?

1. Верность.

а. Пренебрегаем ли мы обещаниями или иными обязательствами, которые должны выполнять?

2. Благодарность.

а. Пренебрегаем ли мы обязательствами перед теми, кто был добр к нам?

3. Справедливость.

а. Пренебрегаем ли мы своим долгом обращаться с каждым так, как он заслуживает?

4. Щедрость.

а. Пренебрегаем ли мы своим долгом действовать во благо разума, добродетели и счастья других?

5. Самоусовершенствование.

а. Пренебрегаем ли мы своим долгом действовать во благо собственного разума, добродетели и счастья?

6. Недопустимость причинения вреда.

а. Пренебрегаем ли мы своим долгом не причинять вреда другим?

В. Нарушает ли действие «А» какие-либо особые обязательства, связанные с типом нашей организации?

Г. Имеет ли действие «А» своей целью зло?

Д. Может ли действие «А» повлечь за собой какое-либо серьезное зло?

Серьезное зло – все то, что существенно снижает способность другого лица или организации успешно функционировать.

Е. Не отвергаем ли мы сознательно некую удовлетворительную альтернативу «Б», которая дает такой же или лучший положительный результат при меньших отрицательных последствиях?

Ж. Нарушает ли действие «А» неотъемлемые свободы человека?

Все люди имеют равные права на максимум свобод, совместимых с подобными свободами для других людей.

З. Ухудшает ли действие «А» положение какой-либо другой группы? Имеет ли эта группа уже сейчас меньше прав, чем другие?

Любое неравенство или несбалансированность свобод должны быть в пользу тех, кто находится в худшем положении.

Таким образом, педагогическая деятельность сопряжена с решением множества сложных этических дилемм, которые могут возникать в ее различных аспектах. Одним из таких аспектов выступает досуговая деятельность, которая требует к себе особого внимания именно в рамках педагогической этики. От того сможет ли педагог направить в этически верное и полезное русло досуговую деятельность зависит успешность развития учащихся и общая эффективность педагогического процесса.

Подведем итоги на данном этапе исследования.

Педагогическая этика как частный случай профессиональной этики рассматривает вопросы реализации морально-нравственных принципов в профессиональной деятельности педагога. Данное направление педагогической науки достаточно сложное и разнообразное в силу того, что противоречия и проблемы, носящие этический характер в рамках педагогического процесса возникают часто и в различных ситуациях: во взаимодействии педагога с учащимися, коллегами, руководством, родителями учащихся и т.д.

Досуговая деятельность как форма активности человека выступает разновидностью отдыха и является более общим понятием, чем рекреация и туризм. Досуг может восстанавливать, развивать, социализировать и воспитывать, а также может быть бездеятельным, утрачивая при этом свой конструктивный потенциал. С точки зрения педагогической этики досуг должен

развивать и воспитывать, а педагог должен сформировать у учащихся соответствующие ориентации и установки.

Сложная этическая дилемма представляет собой ситуацию затруднительного выбора, где нет ни общих оснований, ни общих следствий. Иными словами, разные решения в разных ситуациях приводят к разным результатам. Для разрешения столь сложных ситуаций выбора следует привлекать специальный этический инструментарий, а именно модели анализа и принципы разрешения сложных этических дилемм.

Модели анализа сложных этических дилемм в педагогической этике могут базироваться на разных основаниях: на альтруизме (модель «Маска невежества» Дж. Ролза), на сочувствии (модель принятия этических решений С. Бока), на отказе от зла (модель Д. Эллиота), на синтезе (Дж. Лакзника) и др. Как и в случае с моделями, принципы разрешения сложных этических дилемм в педагогической этике также базируются на разных основаниях: на идеализме (категорический императив И. Канта), на утилитаризме (Дж. Милль) и т.д.