

*Дмитриев Алексей Сергеевич
студент 3 курса магистратуры
кафедра гражданско-правовых дисциплин
Институт государства и права
Тюменский государственный университет
Россия, г. Тюмень
e-mail: alexey_dmitriev97@mail.ru*

*Научный руководитель: Сухова Н.В.
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Институт государства и права,
Тюменский государственный университет,
Россия, г. Тюмень*

ПРИНЦИП УПРАВЛЕНИЯ РАССМОТРЕНИЕМ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА СО СТОРОНЫ СУДА

***Аннотация:** В статье рассматривается механизм реализации принципа управления рассмотрением гражданского дела со стороны суда во взаимосвязи с иными принципами гражданского процесса. Приведен перечень управленческих действий суда. Определены полномочия и место суда в гражданском судопроизводстве.*

***Ключевые слова:** гражданское процессуальное право, принцип, управление, суд, лица участвующие в деле.*

*Dmitriev Alexey Sergeevich
3rd year master student,
Department of Civil Law Disciplines
Institute of State and Law
Tyumen State University
Russia, Tyumen*

*Scientific adviser: Sukhova N.V.
candidate of legal sciences,
Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines,
Institute of State and Law,
Tyumen State University,
Russia, Tyumen*

PRINCIPLE OF CIVIL CASE MANAGEMENT BY THE COURT

Abstract: *The article discusses the mechanism for implementing the principle of managing the consideration of a civil case by the court in conjunction with other principles of the civil process. The list of managerial actions of the court is given. The powers and place of the court in civil proceedings are determined.*

Key words: civil procedural law, principle, management, court, persons involved in the case.

Гражданское процессуальное право в наше время является достаточно развитой по своей разобщенной структуре и изученной отраслью процессуального права. Учеными правоведами сформулированы различные подходы к пониманию и выработке понятия принципов гражданского процесса.

Первая группа ученых, к которым относятся М.К. Треушников [1, с. 30], Н.А. Чечина [2, с. 14] поддерживает позицию о том, что принципы гражданского процесса, с одной стороны, определяются как идейные, а с другой как нормативно-руководящие начала (основы) гражданского процесса.

Вторая часть, представителей научного сообщества ученых-правоведов, говорят о принципах гражданского процесса как о научной категории, обуславливающей уровень и путь развития современного гражданского процессуального права. Одним из представителей такого подхода является советский профессор К.С. Юдельсон [3, с. 18], который считает, что принципы гражданского процессуального права не находят своего выражения в нормах права и в законодательстве не закреплены.

Автор является сторонником позиции, согласно которой, процессуальные принципы права – это основополагающие положения, высказанные первой группой авторов, выраженные в нормах права, исходя из того, что для принципов права как основополагающих начал и руководящих идей характерна и необходима законодательная определенность.

Исходя из преобладающей концепции, принципы гражданского процесса подразделяются на организационно-функциональные (определяют устройство судов и процесс одновременно) и функциональные (определяют только процессуальную деятельность суда).

Актуальным и многогранным является функциональный принцип управления рассмотрением гражданского дела со стороны суда (судьи), который предполагает воздействие на процесс рассмотрения гражданского дела путем принятия судьёй процессуальных и не процессуальных решений для своевременного и правильного его рассмотрения.

В строго установленных гражданским процессуальным законом границах, суд осуществляет контроль, за осуществлением процессуальных и материальных прав участниками дела в целях недопущения нарушений закона, прав и интересов иных лиц. В случае выявления судом указанных нарушений участником дела, распорядительные действия такого участника не принимаются и не учитываются судом при рассмотрении гражданского дела.

В данном контексте принцип управления рассмотрением гражданского дела со стороны суда (судьи) непосредственным образом связан с принципами диспозитивности и состязательности.

Принцип диспозитивности указывает на возникновение, изменение и прекращение правоотношений в гражданском процессе преимущественно по инициативе непосредственных участников спора, которые имеют возможность распоряжаться своими процессуальными правами с помощью суда. Состязательность же, в том числе, означает, что в гражданском судопроизводстве стороны противопоставлены друг другу в соответствии со своими интересами и судебное разбирательство дела происходит в форме спора между ними, что в совокупности, способствует суду реализовывать принцип управления рассмотрением дела при содействии лиц, участвующих в деле.

Правильное определение управленческих функций суда и комплексность его деятельности напрямую влияют на реализацию принципов диспозитивности и состязательности, обеспечивая тем самым верховенство закона при его реализации.

Если судья считает, что доказательств недостаточно для получения знания о прошлом событии либо, если они не соответствуют двум основным свойствам средств доказывания относимости и допустимости или не удовлетворяют

характеристике достоверности доказательств, решение не должно основываться исключительно на доказательствах, представленных сторонами.

Ввиду изменений, происходящих в гражданском процессуальном праве, связанных в первую очередь с реформированием гражданского законодательства, можно выделить некоторые проблемы. Высокая загруженность судов общей юрисдикции и необходимость четкого соблюдения процессуальных сроков нередко приводят к снижению качества правосудия и роли суда в рассмотрении гражданских дел.

Благодаря высокоразвитому уровню судебного управления в гражданском процессе, на сегодняшний день судами достигаются положительные изменения, а именно:

- снижение служебной нагрузки на судью;
- повышение качества судебных актов с разъяснением сделанных судом выводов по спорным вопросам;
- повышение доступности информации, благодаря своевременному опубликованию судебных актов на официальных сайтах судов;
- повышение достоверности статистической информации о деятельности суда.

Однако можно без особых затруднений установить, что перечисленные изменения помогают суду управлять рассмотрением дела наиболее точно и эффективно.

Процессуальное положение суда как субъекта гражданского процесса имеет ряд особенностей. Суд занимает центральное место среди субъектов гражданского процесса. Процессуальные действия, совершаемые судом при рассмотрении гражданского дела, имеют определяющее влияние на динамику гражданско-правовых отношений, в том числе при осуществлении одной из основных стадий гражданского процесса – подготовки дела к судебному разбирательству. Именно на данном этапе, суд способствует развитию дела и придает динамику судебному спору. Его указания обязательны для исполнения всеми другими субъектами гражданского процесса.

Исходя из ведущей роли суда в гражданском судопроизводстве, его правовой статус обладает двумя качествами: с одной стороны, суд является участником процессуальных отношений, а с другой стороны, выступает в качестве органа государственной власти, который наделен полномочиями для разрешения возникших вопросов в связи с рассмотрением конкретного гражданского дела [4, с. 52].

Суд является ведущим субъектом гражданских процессуальных правоотношений. Все остальные участники гражданского дела осуществляют свою деятельность под контролем суда. Безусловно, суд как участник правоотношения не только обладает процессуальными правами, но и имеет определенные обязанности по отношению к другим участникам гражданского процесса. [5, с. 39]

По общему правилу суд выносит решение в пределах исковых требований, заявленных истцом. Суд не присуждает одной из сторон больше, чем она просит. Суд связан требованиями сторон, что, безусловно, ограничивает суд в его управленческой функции и в большей мере реализует принцип состязательности сторон [6, с. 87].

В п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» сказано, суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Выйти за пределы заявленных требований суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами. Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК РФ [7].

Суд не уполномочен давать разъяснение сторонам спора о том, какие заявленные иски являются правильными, а какие нет, такие действия суда противоречат принципу равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ), оказывая содействие стороне гражданского дела в разрешении спора.

Случаев, когда суд по собственной инициативе может выйти за рамки требований, заявленных истцом, не так много, большинство из них указаны в Семейном кодексе [8].

Однако наделение суда процессуальными обязанностями в отношении лиц, участвующих в деле, не свидетельствует о нарушении механизма в процессе рассмотрения гражданских дел.

Принцип управления судом непосредственно нацелен на осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, а именно разрешению возникшего между сторонами правового конфликта и выражается он в следующем:

- суд разъясняет участникам дела их процессуальные права и обязанности;
- устанавливает для участников гражданского дела процессуальные сроки для совершения определенных действий;
- истребует в государственных органах и иных организациях необходимые для правильного разрешения дела документы;
- разрешает по существу заявленные участниками гражданского дела ходатайства;
- обеспечивает установленный статьей 158 ГПК РФ порядок в судебном заседании.

Управленческая роль суда проявляется и в процессе судебного доказывания. Суд исследует представленные сторонами доказательства, предлагает сторонам дополнить уже представленные доказательства по делу дополнительными доказательствами, оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств, оценивает доказательства, отражая в решении свой вывод по делу.

Вся деятельность сторон и суда направлена на достижение конкретной цели – правильное установление фактов гражданскому делу.

В данной части проблема заключается в определении момента достаточности доказательств, представленных сторонами спора по конкретному делу, для того чтобы убедить суд в наличии или отсутствии искомого

обстоятельства. Для решения этой проблемы законодатель закрепил за судом право определять, какие обстоятельства имеют значение для дела (часть 2 статьи 56 ГПК); суд также вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства (часть 1 статьи 57 ГПК РФ). Перечисленные полномочия суда, безусловно, подтверждают вывод о его определяющей роли в процессе судебного доказывания [9].

Стоит так же сказать, что пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъясняет, в случае заблуждения сторон относительно предмета доказывания, судья обязан разъяснить сторонам, что подлежит доказыванию в конкретном гражданском деле [10].

Сегодня, положение об управлении рассмотрением дела со стороны судьи получило нормативное закрепление, так или иначе, находит отражение в законе: ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ.

Так, полномочия судьи, закрепленные в статье 150 ГПК РФ, были расширены после вступления в силу Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 406-ФЗ.

Например, на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, судья способствует примирению сторон, разъясняет условия и порядок проведения процедуры медиации, судья устанавливает срок, в течение которого ответчик вправе представить доказательства в обоснование своих возражений.

Следовательно, можно сказать, что обязанностью суда выступает руководство сторонами, стимулирование их к представлению всех процессуальных материалов для установления значимых фактов по делу, что реализуется им на протяжении всего судебного процесса с момента принятия иска и до вступления в законную силу решения. Во многом благодаря данному принципу управления рассмотрением дела, удастся достигать поставленных перед судом целей и задач, ведь в действительности от верного процесса рассмотрения дела зависит, насколько решение суда будет законным и обоснованным.

Список литературы:

1. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник. М.: Статут, 2014. 783 с.
2. Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1962. 68 с.
3. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М.: Гос. изд-во юрид. литературы, 1956. 439 с.
4. Ярков В.В. Гражданский процесс. Учебник. М.: Изд-во Статут, 2021. 702 с.
5. Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов. Изд-во Саратов. ун-та, 1991. 137 с.
6. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014. 782 с.
7. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // Российская газета от 26.12.2003 г. № 260. П. 5.
8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. №2 23-ФЗ (ред. от 01.09.2022 г.) // Собрание законодательства РФ от 01.01.1996 г. № 1. Ст. 16.
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 18.10.2022 г.) // Собрание законодательства РФ от 18 ноября 2002 г. № 46. Ст. 4532.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (ред. от 09.02.2012) // Бюллетень ВС РФ. 19.09.2008. № 9.