УДК 347.92

Дмитриевская Екатерина Владимировна
студентка 3 курса магистратуры, юридический факультет,
Российский государственный университет правосудия,
Россия, г. Нижний Новгород
e-mail: dmitrievskayakat@yandex.ru

Научный руководитель: Свешников Г.А., кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры гражданского процессуального права
Российский государственный университет правосудия,
Россия, г. Нижний Новгород

ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Аннотация: *В статье рассмотрены такие проблемы осуществления правосудия в судах общей юрисдикции как разумность сроков судопроизводства, а также коррупция как фактор, препятствующий эффективному развитию правосудия в России.*

Ключевые слова: суды общей юрисдикции, принципы судопроизводства, проблемы судопроизводства, коррупция в судах.

PROBLEMS OF JUSTICE IN COURTS OF GENERAL JURISDICTION

Abstract: *The article deals with such problems of justice in courts of General jurisdiction as the reasonableness of the terms of legal proceedings, as well as corruption as a factor impeding the effective development of justice in Russia.*

Keywords: courts of general jurisdiction, principles of legal proceedings, problems of legal proceedings, corruption in courts.

Правовое положение судов общей юрисдикции регулируется Конституцией РФ [1] ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» [2]. В нем закреплен порядок деятельности судов и судей, компетенция судов, а также принципы осуществления правосудия в судах общей юрисдикции.

В качестве принципов закреплены следующие положения:

- Осуществление правосудия только судами
- Равенство всех перед судом;
- Разумные сроки судопроизводства;

- Рассмотрение дел с учетом принципа подсудности;
- Независимость судов общей юрисдикции от законодательных и исполнительных органов;
- Состязательность и равноправия сторон.

На наш взгляд, одной из главных проблем осуществления правосудия в судах общей юрисдикции является несоблюдение принципа разумности сроков судебного процесса. Именно разумность сроков является ключевым элементом эффективности и доступности судопроизводства. Граждане может и проявляли бы больше доверия к судам и чаще обращались за своей судебной защитой, но представляя, что судебный процесс может длиться долгие месяцы, им нужно будет ходить на судебные заседания, где нередко бывают длительные задержки, они предпочтут не решать свои проблемы через суд. Так, гражданские дела в судах общей юрисдикции должны быть завершены в двухмесячный срок. На практике, за два месяца суды могут лишь назначить предварительное заседание.

В первую очередь, это связано с большой нагрузкой судей. Как указывает Судебный департамент при Верховном суде, в 2015 году каждый судья областного и равного ему суда рассмотрел в среднем за месяц 104 гражданских и административных спора, каждый мировой судья – 141 спор [5, с. 3].

Подобная ситуация с затягиванием сроков наблюдается не только в России. В большинстве стран Европы максимальные сроки рассмотрения дела вообще не закреплены, в частности, в Германии, Польше, Великобритании.

Устранению такой правовой действительности будут способствовать лишь кадровые реформы в судах, оптимизация рабочего времени судей, повышение правовой грамотности населения, внедрение электронных новых технологий в судопроизводства, которые положительно бы влияли на уменьшение сроков рассмотрение дела.

Уменьшению сроков судопроизводства будет отчасти способствовать повышение правовой грамотности населения - каждая из сторон процесса будет заранее знать порядок действий, возможные требования, четко готовить ответы и нужные доказательства. Также, граждане должны четко понимать механизмы и способы защиты своего нарушенного права, и знать инстанции, в которые они могут обратиться за защитой.

Еще одной глобальной проблемой, свойственной не только судебной системе, но и многим другим сферам жизни общества, является коррупция. Коррупция представляет собой явление, при котором происходит противоречащее установленным правилам, использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав с целью личной выгоды. Коррупцию в судебной системе можно рассматривать как эксплуатацию статуса, организационных и властных полномочий судьи и должностных лиц, осуществляющих административное руководство судебными органами, вопреки установленным законодательством норм их функционирования, что наносит ущерб правам и интересам граждан [6, с . 24].

Среди коррупционных злоупотреблений авторы выделяют действия, связанные с корыстной заинтересованностью судьи – взяточничество и лоббирование интересов преступных групп. И не связанные с корыстной заинтересованностью, злоупотребления по обстоятельствам, в связи с зависимостью от какого-либо лица, по его просьбе; злоупотребления из личных побуждений.

Уголовным судопроизводством задействуется весомый государственный управленческий аппарат, который принимая решение по уголовному делу, определяют судьбы многих людей и общества в целом. Сам процесс взяточничества в судах общей юрисдикции имеет свою специфику. Здесь важно проявлять особую осторожность. Большое значение играют и знакомства с «нужными» людьми аппарата суда. Поводом для дачи взятки при рассмотрении

уголовных дел является переквалификация дела по «более мягкой» статье, предусматривающей меньший срок наказания [7, с. 150].

На мой взгляд, коррупцию легче предупредить, чем устранять ее негативные последствия. Профилактические меры будут иметь влияние только лишь при четком выявлении причин совершения таких злоупотреблений.

К мерам профилактики можно отнести контроль за соблюдением судьями и аппаратом суда требований и запретов законодательства, предотвращение конфликта интересов, обеспечение открытости правосудия и объективного распределения дел.

Важной мерой профилактики, на мой взгляд, является представление судьями и работниками аппарата районных судов сведений о своих доходах, обязательствах имущественного характера, и тех же сведений в отношении супругов и детей.

Кроме того, в целях профилактики проводится экспертиза правовых актов на риски проявления коррупции, то есть выявляются нормы, которые могут поспособствовать появлению конкретного факта коррупции [4]. В ходе правоприменении коррупциогенная норма сама может провоцировать возникновение либо усиление желания обогатиться за чужой счет, используя должностные полномочия. Таким образом, сами нормы права могут спровоцировать появление фактов коррупции. И риски появления злоупотреблений будут не только в корысти судьи при вынесении решения по делу или иного сотрудника аппарата суда, но и изначально в существовании «опасной» правовой нормы.

К важным элементам профилактики можно отнести ведение видео-протокола судебного заседания, участия присяжных заседателей в уголовном процессе. Однако едва ли не единственным плюсом ведения процесса с участием присяжных заседателей является то, что их сложнее будет подкупить, чем одного судью в процессе. Присяжные попадают под влияние личных симпатий и антипатий, например, ключевую роль в вынесении вердикта могут

сыграть внешность участников процесса, их социальное положение, выразительность и убедительность речи. В качестве отрицательных сторон можно выделить и увеличение срока рассмотрения дела, при участии в нем присяжных заседателей. На практике, для организации процесса с присяжными уходит около одного года.

Таким образом, рассмотренные проблемы в данной статье напрямую влияют на характер организации деятельности судов, законность их работы, а также степени доверия граждан к судебной власти. Доверие и уважение граждан являются одним из главных признаков эффективности работы суда.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 06.03.2019) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

3. О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 28.12.2016) // Ведомости СНД и ВС РФ, 30.07.1992, № 30, ст. 1792.

4. Афанасьев А.Ю. Корыстные устремления в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2016. № 14. С. 335-337. URL https://moluch.ru/archive/94/20993/ (дата обращения: 18.04.2019).

5. Глазкова Л.В. Государственный чиновник. История коррупции в России. Монография. М.: Проспект, 2017. 725 с.

6. Сулакшин С.С. Доктрина государственной политики противодействия коррупции и теневой экономике в Российской Федерации (макет-проект) / С. С. Сулакшин. М.: Научный эксперт, 2017. 219 с.

7. Ржаксенский С.И. О понятии разумного срока в гражданском судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-razumnogo-sroka-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve (дата обращения: 18.04.2019).