

*Дианова Дина Анатольевна,  
студентка 3 курса магистратуры,  
Юридический факультет,  
Среднерусский институт управления,  
Россия, г. Орел  
e-mail: dinanet85@yandex.ru*

## ОСОБОЕ МНЕНИЕ ПОД ОСОБЫМ КОНТРОЛЕМ

***Аннотация:** Данная статья посвящена последним изменениям в ст. 76 Федерального конституционного закона №1 "О Конституционном суде Российской Федерации", которая регулирует право судьи Конституционного Суда РФ на особое мнение, порядок его изложения и обнародования. В статье будут рассмотрены позиции ученых о "пользе и вреде" особого мнения, его значении для общества в целом и судебной власти в частности.*

**Ключевые слова:** судья конституционного суда, особое мнение, федеральный конституционный закон, Конституционный Суд РФ, судебная власть.

*Dianova Dina Anatolievna,  
3rd year master student,  
Faculty of Law,  
Central Russian Institute of Management  
Russia, Orel*

## A DISSENTING OPINION IS UNDER SPECIAL CONTROL

***Abstract:** This article is devoted to the latest changes in Article 76 of the Federal Constitutional Law No. 1 "On the Constitutional Court of the Russian Federation", which regulates the right of a judge of the Constitutional Court of the Russian Federation to a dissenting opinion, the procedure for its presentation and publication. The article will consider the positions of scientists on the "benefits and harms" of a special opinion, its significance for society in general and the judiciary in particular.*

**Keywords:** judge of the Constitutional Court, dissenting opinion, federal constitutional law, Constitutional Court of the Russian Federation, judicial power.

01.07.2020 года состоялось общероссийское голосование на котором были одобрены изменения в Конституцию РФ. С целью приведения в соответствие с Конституцией норм содержащихся в федеральном конституционном законе (далее ФКЗ) «О Конституционном суде РФ» Президент РФ инициировал

введение изменений в порядок создания и деятельности Конституционного суда РФ. В итоге 09 ноября 2020 года вступил в силу Федеральный конституционный закон № 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Большое внимание к себе привлекла норма об отмене у конституционных судей права на обнародование особого мнения.

Так, в ст. 76 ФКЗ «О Конституционном суде РФ» введены изменения, которые гласят, что судья не согласный с решением своих коллег в праве письменно изложить особое мнение, которое будет приобщено к протоколу заседания, но не сможет его обнародовать или публично на него ссылаться.

Отметим, что право озвучивать свое мнение при рассмотрении дела коллегией судей никто не лишал, речь идет только о запрете обнародования особого мнения.

В истории Конституционного суда это не первая попытка законодателя каким-либо образом ограничить судей Конституционного суда в особом мнении.

Первоначальная редакция ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации» содержала норму, в соответствии с которой особое мнение судьи подлежало опубликованию вместе с решением суда, а также приобщалось к материалам дела. В 2001 году, на фоне проведения российской судебной реформы, законодателем впервые были внесены изменения в ст. 76 закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» согласно которым особое мнение судьи вместе с решением Конституционного суда РФ подлежало опубликованию в «Вестнике Конституционного суда РФ», что много позже, чем официальная публикация решения.

Как мы видим, с каждым разом круг лиц, которые имеют возможность знакомиться с особым мнением, стремительно сужается. Теперь, это доступно лишь лицам, участвующим в деле, через прохождение процедуры ознакомления с материалами дела.

Вероятнее всего, причина этого явления кроется в неоднозначном эффекте от воздействия особого мнения на гражданское общество в целом и судебную власть в частности.

На первый взгляд, особое мнение судьи Конституционного суда РФ несомненно вызывает интерес как у практикующих юристов так и у научных работников и рядовых граждан. С его помощью судья, который не согласен с решением большинства обозначает свою альтернативную позицию по тому или иному вопросу. Однако в большинстве случаев особое мнение это скорее не попытка по-другому истолковать закон, а гражданская позиция конкретного судьи.

Знакомясь с особым мнением, нередко отмечаешь, что оно выявляет скрытые мотивы спора, раскрывает всю сложность и спорность дела. Также, всегда интересно изучить иную точку зрения и сопоставить аргументы.

Функции особых мнений судей Конституционного суда РФ состоят в следующем:

- 1) являются гарантией независимости судей;
- 2) способствуют поиску истины, формируют новые подходы в толковании Конституции РФ.

Судебную власть, признающую институт особого мнения судьи Конституционного суда, отличают признаки демократии. Через особое мнение общество информируется о сути юридических дискуссий, имеющих место быть при коллегиальном вынесении решения. Также, особое мнение является мощным инструментом в развитии правовой доктрины.

Несмотря на наличие стольких достоинств у института особого мнения есть и ярые противники. Так, по мнению Д.А. Басангова, особые мнения разрушают целостность судебного решения, усложняют понимание и размывают его обязательность, обнаруживают политические пристрастия судей, таким образом, разрушая образ единодушного суда.<sup>2</sup>

В качестве весомого довода, противники института особого мнения приводят тот аргумент, что при обнародовании особого мнения нарушается

тайна совещательной комнаты, при удалении в которую судьи обсуждают все тонкости дела, заслушивая при этом различные позиции и аргументы в их обоснование.

Сам факт наличия особого мнения порождает в обществе сомнения относительно правоты вынесенного судебного решения, тем самым подрывается авторитет суда, а также судей, которые участвовали в деле.

Особое мнение судьи Конституционного суда РФ по сути схоже с апелляционной жалобой. Высказывая свое особое мнение судья, таким образом, подает жалобу на решение своих же коллег. Но если в гражданском, арбитражном, уголовном, административном процессах решение суда первой инстанции в случае несогласия с ним одной из сторон по делу подлежит пересмотру и даже не в одной вышестоящей инстанции, а в нескольких, то конституционное судопроизводство не предполагает такого порядка обжалования решений Конституционного суда, оно вообще его не предполагает. Постановления Конституционного суда окончательны и обжалованию не подлежат и при этом имеют силу Конституции РФ. Судьям Конституционного Суда РФ остается апеллировать к законодателю, к судейскому сообществу, к юридической общественности, к научным кругам.

Какого-либо процессуального значения особое мнение судьи Конституционного суда не имеет в отличие от особого мнения судей других судов, доводы которых подвергаются проверке в кассационном или надзорном порядке.

Дискуссионное начало такого явления в российской правовой системе как особое мнение судьи обусловлено также тем, что оно пришло к нам из англосаксонского права, где одним из источников права является прецедент, т.е. отсылка к предыдущим решениям судов, вне зависимости от того как давно они были вынесены, даже если это было несколько столетий назад, в этом и есть суть прецедента. В таких условиях право на особое мнение судьи приобретает совершенно другой статус. Ведь и его можно рассматривать как прецедент, а значит, у него есть юридическая сила.

Институт особого мнения признан в правовых системах многих стран мира. В то же время, на карте можно встретить и вполне цивилизованные страны, такие как Австрия, Италия, Мальта, Нидерланды, Франция, Люксембург, которые категорически не признают такой публичный институт как особое мнение объясняя это тем, что наличие особого мнения судьи Конституционного суда подрывает авторитет судебной власти в целом и решения высшей судебной инстанции в частности, а также раскрывает тайну совещательной комнаты и результат голосования.

Так, бельгийское законодательство содержит запрет на нарушение принципа совещательной комнаты. Ведь тайна этой комнаты предполагает единогласие судей и при принятии решения. Закон о Конституционном суде там установил четкие требования, в соответствии с которыми большинство голосов должно отвечать множеству критериев и не предусматривает включение в постановление суда информации о распределении этих самых голосов. А возможность изложения судьей особого мнения сводит на нет необходимость соблюдения требования о недопустимости разглашения содержания дискуссии в закрытом заседании и результатов поименного голосования, которые фактически становятся публичным достоянием.

Несомненно, особое мнение судей это уникальное явление в праве, ценность которого заключается в том, что, не имея обязательной юридической силы, оно оказывает сильное влияние на юридическую деятельность, тем самым провоцируя те или иные изменения в различных сферах общества, в том числе и в законодательстве, что говорит о его прогрессивной силе.

Представляется, что последние изменения в законодательстве приведут к тому, что право судей Конституционного суда на особое мнение станет простой формальностью, поскольку без публичности, единственного источника его действия, оно теряет всякий смысл.

Однако спор о его «пользе или вреде» на сегодняшний день не завершен, ведь именно в споре рождается истина.

### Список литературы:

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
5. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
6. Басангов Д.А. Доктринальное конституционное толкование в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации: дис. ... канд. юр. наук. М., 2004. 161 с.
7. Басангов, Д. А. Юридическая природа особого мнения судьи Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 24-34.
8. Верещагин А.Н. Особые мнения в российских судах // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. № 4 (57). С. 13-23.
9. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. М.: Юрист, 2005. 527 с.
10. Кононов А.Л. Право на особое мнение // Закон. 2006. № 11. С. 43-46.
11. Ултургашев П. Особые мнения судей в сравнительно-правовом контексте // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 6 (97). С. 75-87.