УДК 347.736

Денисова Валерия Андреевна,
студентка 4 курса
юридический факультет
Волгоградский институт управления
филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Россия, г. Волгоград
e-mail: denisova.lera2001@icloud.com

ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Аннотация: *Изучение проблемы банкротства кредитных организаций, опыта зарубежных стран, развитие существующего законодательства будет способствовать созданию в нашей стране надежной и стабильной банковской системы, защите и должников, и кредиторов, росту доверия к банкам. Поэтому выбранная тема очень актуальна.*

Со временем в деятельность кредитных организаций в Российской Федерации вовлекается все большее количество людей. В связи с этим возникает вопрос о необходимости защиты интересов граждан и юридических лиц, вовлеченных в данную сферу правоотношений. К сожалению, важность поднятых вопросов сегодня еще более возрастает, учитывая, что банкротство кредитных организаций в России не редкость.

Объектом научного исследования являются общественные отношения и вопросы, возникающие в процессе, связанном с неплатежеспособностью кредитных организаций.

Предметом исследования стали отношения в сфере регулирования банкротства кредитных организаций согласно российского законодательства.

Цель исследования - изучение и применение на практике анализируемых норм действующего законодательства Российской Федерации в области исследуемых отношений, актов судебного толкования, применение анализируемых норм в деятельности судебных органов.

Ключевые слова: банкротство, кредитные организации, проблемы регулирования.

Denisova Valeria Andreevna,
4th year student
Faculty of Law
Volgograd Institute of Management
branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation
Russia, Volgograd

FEATURES OF BANKRUPTCY OF CREDIT ORGANIZATIONS

Abstract: *The study of the problem of bankruptcy of credit organizations, the experience of foreign countries, the development of existing legislation will contribute to the creation of a reliable and stable banking system in our country, the protection of both debtors and creditors, and the growth of confidence in banks. Therefore, the chosen topic is very relevant.*

Over time, an increasing number of people are involved in the activities of credit institutions in the Russian Federation. In this regard, the question arises of the need to protect the interests of citizens and legal entities involved in this sphere of legal relations. Unfortunately, the importance of the issues raised today is even more growing, given that the bankruptcy of credit institutions in Russia is not uncommon.

The object of scientific research is social relations and issues arising in the process related to the insolvency of credit institutions.

The subject of the study was the relationship in the sphere of regulation of bankruptcy of credit institutions in accordance with Russian legislation.

The purpose of the study is to study and apply in practice the analyzed norms of the current legislation of the Russian Federation in the field of the studied relations, acts of judicial interpretation, the application of the analyzed norms in the activities of the judiciary.

Key words: bankruptcy, credit organizations, regulation problems.

Дело о банкротстве кредитных организаций рассматривается арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ и Законом о банкротстве. Согласно ч. 4 ст. 38 АПК РФ заявление о признании кредитной организации банкротом подается в арбитражный суд по адресу должника. При этом дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд (ч. 2 ст. 33 АПК РФ). Анализируя процессуальный порядок рассмотрения дела о банкротстве, следует отметить, что он существенным образом не отличается от порядка рассмотрения иных категорий дел. К основным этапам судебного разбирательства по рассмотрению дела о банкротстве кредитной организации относятся: с процессуальной точки зрения можно выделить следующие стадии производства по делу о банкротстве кредитных организаций:

– принятие заявления;

– подготовка дела к рассмотрению;

– проведение судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления о признании кредитной организации банкротом;

– вынесение судебного акта по результатам проведения судебного заседания в форме:

а) решения о признании должника банкротом или об отказе в признании его таковым;

б) определения о прекращении производства по делу о банкротстве;

– обжалование судебного акта;

– исполнение принятого судебного акта;

– завершение производства по делу о банкротстве.

Лицо, обращающееся в арбитражный суд с заявлением о признании кредитной организации банкротом, должно приложить требуемые законом документы, подтверждающие задолженность банка и неспособность банка выполнить свои обязательства перед клиентами [1, с. 240]. В то же время Закон о банкротстве определяет два вида документов, необходимых для удовлетворения заявления. Если заявителем по делу о несостоятельности кредитной организации выступает сам банк или его кредиторы, уполномоченные учреждения или (бывшие) работники банка, то для того, чтобы суд рассмотрел соответствующее заявление, указанные лица, помимо доказательства наличия задолженности, должны приложить к материалам дела копию заявления о признании должника банкротом и направить ее в Банк России.

Кроме того, в предусмотренных законом случаях в суд должны быть представлены либо доказательства направления в адрес Банка России заявления об отзыве 117 лицензии у кредитной организации на осуществление банковской деятельности, либо непосредственно сам приказ Банка России об отзыве лицензии с доказательством его опубликования в «Вестнике Банка России». Если же заявителем по делу о банкротстве кредитной организации является Банк России, то последний к своему заявлению обязан приложить помимо приказа об отзыве лицензии и доказательств наличия неплатежеспособности банка учредительную и бухгалтерскую документацию должника, копии лицензий, которыми банк обладает, выписки по корреспондентскому счёту и счету обязательного резервирования кредитной организации в Банке России [2, с. 144].

Арбитражный суд может возвратить заявление о признании кредитной организации банкротом при несоответствии такого заявления и прилагаемых к нему документов требованиям Закона о банкротстве; в том случае, если заявителем нарушен порядок подачи заявления; если суд установит, что в отношении кредитной организации, указанной в заявлении в качестве должника, уже открыто иное дело о банкротстве; при наличии вступившего в законную силу решения суда о признании недействительным приказа Банка России об отзыве лицензии; если суд придет к выводу о том, что указанные в заявлении о признании банка банкротом признаки несостоятельности не соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве к такой категории дел; при наличии решения Банка России об отказе в отзыве лицензии у кредитной организации. В случае, если заявление с приложенными к нему документами соответствует требованиям Закона о банкротстве, предъявляемым к такой категории дел, суд принимает к производству заявление и возбуждает производство по делу о банкротстве банка, о чем выносит соответствующее определение.

Таким образом, для признания кредитной организации несостоятельной в материалы дела должны быть представлены доказательства как несостоятельности (банкротства) кредитной организации, так и факта отзыва у кредитной организации лицензии. Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 189.64 Кодекса о банкротстве заявление о признании кредитной организации банкротом подается после отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций на основании заявления лица, указанного в пункте 1 статьи 189. 61, пункт 1, настоящего Федерального закона, если общая сумма требования к кредитной организации превышает 100 000 рублей и дату открытия конкурсного производства. Только если такое требование не удовлетворено в течение 14 дней с даты отзыва лицензии, то оно может быть принято арбитражным судом и открыто конкурсное производство [3, с. 220].

Продолжая рассмотрение судом доказательств для установления наличия признаков неплатежеспособности кредитной организации, следует отметить, что если временная администрация назначается в отношении банка, то именно он предоставляет доказательства такой неплатежеспособности. Однако в сложившейся ситуации временные управляющие могут искусственно увеличить или уменьшить стоимость активов банка путем классификации кредитных требований банка, и представляется несомненным, что между временными управляющими и руководством банка возникнут разногласия при установлении факта отсутствия у кредитной организации достаточных активов.

Таким образом, целью создания резерва на потери по кредитам является, во-первых, снижение финансовых рисков путем создания "подушки безопасности" в виде денежных резервов, достаточных для покрытия убытков в случае, если банк не сможет вернуть выданные кредиты, и, во-вторых, предотвращение увеличения коэффициента активов банка. С другой стороны, этот метод создания резервов путем классификации кредитов может быть использован для намеренного снижения балансовой стоимости активов кредитной организации путем реклассификации безнадежных к взысканию кредитов, чтобы продемонстрировать признаки неплатежеспособности. Однако, если кредитная организация действует стандартным образом, то данное предписание может быть оспорено правоохранительным органом кредитной организации в соответствии с главой 24 ГК РФ после получения требования Банка России о создании дополнительных резервов на возможные потери по ссудам.

Временная администрация, в свою очередь, получает возможность реклассифицировать ссуды и формировать резервы по ним по своему усмотрению, тем самым меняя величину активов банка, что напрямую влияет на наличие либо отсутствие признаков недостаточности имущества кредитной организации.

Следует также отметить, что в случае признания банка банкротом суды отказывают в удовлетворении заявления о признании недействительным приказа

временной администрации о доначислении резерва на возможные потери по ссудам, ссылаясь на то, что законность действий временной администрации по изданию оспариваемого распоряжения установлена вступившим в законную силу решением о признании банка банкротом. Тем не менее, как указывалось выше и следует из содержания судебных актов, в судебном процессе в рамках признания кредитной организации банкротом суд не исследует действия временной администрации по доначислению резервов на предмет экономической обоснованности.

Стоит отметить, что в том случае, если в период деятельности временной администрации на досудебной стадии процедуры банкротства приостановлены полномочия исполнительных органов банка, то временная администрация выполняет функции как исполнительного органа банка, так и те функции, ради которых временная администрация назначается Банком России. Таким образом, деятельность временной администрации заключает в себе как обычную управленческую деятельность руководства банка, в которой она выступает как обычный орган банка, без личной правосубъектности, так и неординарную деятельность, направленную на анализ финансового положения кредитной организации и принятие мер по восстановлению платежеспособности банка при наличии такой возможности.

Действительно, стоит признать, что сфера деятельности полномочий временной администрации содержит как частные, так и публичные интересы, поскольку, с одной стороны, она исполняет функции непосредственно исполнительных органов юридического лица, основной целью деятельности которого является извлечение прибыли [4, с. 250]. С другой стороны, временная администрация назначается в силу властных полномочий Банка России, её деятельность нацелена на осуществление публично-властных функции, поскольку помимо частных интересов в полномочия временной администрации входит осуществление превентивных мероприятий, направленных на обследование финансового положения банка с последующей разработкой мер по восстановлению платежеспособности кредитной организации. Например,

проводит обследование кредитной организации; устанавливает наличие оснований для отзыва лицензии на осуществление банковских операций; участвует в разработке мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации и контролирует их реализацию; контролирует распоряжение имуществом кредитной организации; получает от органов управления кредитной организации необходимую информацию и документы, касающиеся деятельности кредитной организации; дает согласие на совершение органами управления кредитной организации сделок; анализирует наличие либо отсутствие признаков преднамеренного банкротства и многое другое.

В случае невозможности восстановить платежеспособность банка временная администрация обязана уведомить об этом Банк России. Между тем, несмотря на столь широкие как частные, так и публичные полномочия временной администрации, ни Закон о банкротстве, ни Закон о банковской деятельности не содержат специального порядка обжалования действий (бездействия) временной администрации кредитной организации. На наш взгляд, полное законодательное регулирование института временной администрации как органа публичной власти невозможно без установления на федеральном уровне мер по обжалованию ее действий, по аналогии с процедурой обжалования действий (бездействия) конкурсного управляющего в процедуре банкротства [5, с. 6-8].

Поэтому в целях соблюдения баланса законных прав и интересов всех участников правоотношений, связанных с осуществлением действий восстановительной процедуры, в законе должен быть предусмотрен механизм судебной защиты от действий временного управляющего. Однако, поскольку временные управляющие кредитных организаций не зарегистрированы в качестве участников дела о банкротстве, предъявить иск на действия (бездействие) в деле о банкротстве кредитных организаций не представляется возможным. Кроме того, поскольку временная администрация действовала до наступления несостоятельности банка, проверка деятельности этого органа на предмет соблюдения законодательства не подлежала оценке в рамках дела о

несостоятельности, поскольку не была связана с производством по делу о несостоятельности.

Таким образом, суд отметил, что сама деятельность, о которой идет речь, не привела к уменьшению правосубъектности участников и не ликвидировала их вложения в уставный капитал кредитного учреждения. Более того, даже если предположить, что участники кредитного учреждения имеют право на обжалование временного запретительного приказа в соответствии с главой 24 ДЭХ, вопрос о том, может ли каждый участник банка подать такое заявление, остается нерешенным, поскольку число участников может достигать 10 и более. Возможно, по аналогии со статьей 189(37) части II Закона о несостоятельности, такое право должно быть предоставлено учредителям (акционерам), представляющим не менее 1% уставного капитала, или, в зависимости от ситуации, должен применяться режим коллективного иска.

Список литературы:

1. Алексеева Д.Г. Хоменко Е.Г. Банковское право. М.: Право, 2018. 340 с.

2. Владимирова Г.А. Гражданско-правовое регулирование банковской деятельности. М.: Юринформ, 2019. 250 с.

3. Суханов Е.А. Гражданское право. Учебник. М.: Гардарика, 2017. 480 с.

4. Георгиев А.Н. Банковское право. Учебник. Курган: Седой Урал, 2017. 380 с.

5. Вакка А.Б., Ерофеев А.Н. Актуальные проблемы определения очередности и размера требований кредиторов - физических лиц в делах о банкротстве кредитных организаций // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2018. № 4. С. 6-8.

6. Дракина М.Н. Новые положения законодательства о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций // Юрист. 2019. № 12.