

*Гуськова Карина Георгиевна
студентка 5 курса специалитета,
факультет подготовки специалистов
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,
Россия, г. Москва*

*Кирюшин Даниил Романович
студентка 5 курса специалитета,
факультет подготовки специалистов
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,
Россия, г. Москва*

*Научный руководитель: Османова Н.В.,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса, подполковник юстиции
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,
Россия, г. Москва*

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ПРЕЮДИЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Статья посвящена проблемам реализации института преюдиции в уголовном процессе. Тема нашей статьи несомненно является актуальной, это связано с изменениями, внесенными в ст. 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». К сожалению, данные изменения оказались не до конца доработанными, так как они не только не устраняют проблемы, возникающие при применении преюдиции, но и в некоторых случаях ухудшают их. Все это порождает многочисленные коллизии в правоприменении. Поэтому, чтобы разрешить некоторые проблемы по применению преюдиции необходимо проанализировать теорию и практику, отражающие сущность и значение преюдиции.*

Ключевые слова: право, уголовный процесс, преюдиция, проблемы, доказывание, судебные решения.

*Guskova Karina Georgievna
5-year specialist student,
faculty of training
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Russia, Moscow*

Kiryushin Daniil Romanovich
5-year specialist student,
faculty of training
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Russia, Moscow

Scientific adviser: Osmanova N.V.,
candidate of legal sciences, associate professor of the department of criminal
procedure, lieutenant colonel of justice
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation,
Russia, Moscow

PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF THE INSTITUTE OF PREDICTION IN THE CRIMINAL PROCESS

Abstract: *the article is devoted to the problems of implementation of the institution of prejudice in the criminal process. The topic of our article is undoubtedly relevant, this is due to the changes made to Art. 90 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by the Federal Law of December 29, 2009 No. 383-FZ "On Amendments to Part One of the Tax Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation." Unfortunately, these changes were not completely finalized, since they not only do not eliminate the problems that arise when applying prejudice, but in some cases worsen them. All this gives rise to numerous conflicts in law enforcement. Therefore, in order to solve some of the problems on the application of prejudice, it is necessary to analyze the theory and practice, reflecting the essence and significance of prejudice.*

Key words: law, criminal procedure, prejudice, problems, proof, court decisions.

В настоящее время еще не создан единый механизм по применению преюдиции, а судебная практика не всегда четко толкует положения ст. 90 УПК РФ. Для усовершенствования нормативной базы по реализации преюдиции необходимо всесторонне изучить и осмыслить данный институт, чтобы создать такой механизм, который бы отвечал интересам всех участников уголовного судопроизводства.

В уголовном процессе значение преюдиции заключается в том, что суд, прокурор, дознаватель, следователь не устанавливают и не обосновывают юридические факты, которые уже были определены и доказаны в ранее вынесенных судебных решениях. Вступившее в законную силу предыдущее

судебное решение играет преюдициальную роль, а условия, им установленные, считаются преюдициальными фактами.

Стоит отметить, что преюдиция имеет тесную связь с принципом презумпции невиновности и принципом недопустимости двойного судебного преследования, так как решение, не вступившее в законную силу, не будет признаваться преюдициальным, а обстоятельства, которые уже были доказаны и установлены ранее судом, который вынес решение, вступившее в законную силу, не будут рассматриваться повторно.

Право на защиту также реализуется в недопустимости предрешать виновность тех лиц, которые ранее не участвовали в производстве по уголовному делу преюдициальным решением. То есть, преюдиция выступает определенной гарантией по отношению к обвиняемому, поскольку позволяет ему реализовать свое конституционное право. Если толковать данное положение, то ясно, что виновность лица, не участвующего в производстве по уголовному делу, не будет являться доказанной, исходя только из преюдициального решения суда. В отношении такого лица должны быть приведены достаточные данные, подтверждающие его виновность, которые в дальнейшем будут рассмотрены судом на предмет обоснованности и законности.

Например, если преступление было совершено группой лиц, в отношении этих лиц был вынесен обвинительный приговор, но затем выясняется, что найден еще один соучастник. Для суда, рассматривающего уголовное дело в отношении данного лица, ранее вынесенное постановление суда по первому уголовному делу, вступившее в законную силу, будет являться преюдициальным. Но суд не может признать лицо виновным, основываясь только на преюдициальном постановлении суда, потому что будет рассматриваться уже новое дело в отношении нового соучастника преступления. При этом, важно отметить то, что суд руководствуется общими правилами оценки доказательств.

С определением виновности лица, не участвующего ранее в производстве по уголовному делу, мы определились. Для того, чтобы данное положение не нарушали, необходимо как можно шире толковать рассматриваемую норму. При

этом, будет целесообразным применять такое правило и в отношении других участников уголовного судопроизводства, например, свидетелей.

Часто возникает вопрос, связанный с возможностью нового судебного акта оказать влияние на достоверность обстоятельств по уголовному делу, установленных преюдициальным судебным решением, вступившим в законную силу. Такое новое решение никак не может повлиять на уже рассмотренные и доказанные факты, так как устанавливается прямая связь между решением, вынесенным первым судом, и решением, вынесенным судом, для которого решение первого будет выступать преюдициальным. Но, некоторые обстоятельства могут быть пересмотрены, к примеру, по вновь открывшимся обстоятельствам.

Не стоит забывать и о том, что обратной преюдициальной связи не существует. Потому что судебное решение, приговор или определение, вступившее в законную силу первым, будет иметь приоритет над последующим, в случае, если доказывание производилось не в особом порядке. В Постановления Пленума Верховного Суда РФ прямо говорится о том, что, если с лицом было заключено досудебное соглашение, то приговор, вступивший в законную силу, не будет определять виновность лиц, совершивших преступление в соучастии с ним [1].

Толкуя данное положение, можно сделать вывод о том, что оно устанавливает запрет на преюдициальность решений, вынесенных судом в порядке особого производства.

Анализ теории и практики преюдиции в уголовном процессе показал, что она имеет несколько значений, как и многие правовые институты, так как разработана в науке и апробирована на практике. Практическое ее значение наибольшим образом выразилось в тесной связи с доказыванием, поскольку именно она позволяет исключить повторное рассмотрение и установление тех обстоятельств, которые уже были доказаны судом, ранее вынесшим по делу решение, вступившее в законную силу.

Проблемы, которые возникают при реализации преюдиции говорят о том, что до сих пор она не до конца изучена, а в законодательстве имеются пробелы в части, касающейся преюдиции. Именно поэтому ее достаточно сложно применять на практике.

При применении преюдиции необходимо придерживаться следующих фундаментальных правил, выработанных теорией и практикой уголовного процесса:

1. Преюдиция является способом установления только фактических обстоятельств дела. Бурганов Б.Р. считает, что преюдициальными должны являться установленные судебными решениями факты реальной действительности, а не их юридическая оценка [2, с. 24].

2. Использование преюдиции в любом процессе не может служить средством неисполнения процессуальных прав личности, установленных в другом процессе. Учитывая большую защищенность личности в уголовном процессе, данное правило должно сводить к минимуму возможность преюдициального применения в нем гражданских и арбитражных решений.

3. По мнению Чащиной И.В. решения, которые были вынесены в рамках особого производства, не будут иметь преюдициальное значение, так как они исключают производство полноценного судебного следствия. Преюдициальным является только тот факт, который установлен доказательствами, непосредственно исследованными судом [3, с. 47].

Таким образом, на сегодняшний день существуют некоторые недочеты применения законодательства в области преюдиции. Для разрешения данных проблем возможно, будет целесообразным разработать постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которое было бы посвящено практике применения преюдиции. Это бы позволило более эффективно использовать преюдицию в практической деятельности в уголовном судопроизводстве.

Список литературы:

1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 166 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

2. Бурганов Б.Р. Институт преюдиции: вопросы теории и практики // Вестник Казанского юридического института. 2015. № 3. С. 17-20.

3. Чащина И.В. Проблемы применения преюдиции в уголовном процессе: монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 78 с