

*Гусельникова Д.В.
студентка 3 курса бакалавриата,
Факультет «Гражданское право»,
Тамбовский государственный пехнический университет,
Россия, г. Тамбов
e-mail: gdia26@mail.ru*

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ ИЛИ ПОЖИЗНЕННОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ, ПРОТИВНИКИ И СТОРОННИКИ

***Аннотация:** Данная статья посвящена уголовно-правовому исследованию смертной казни и пожизненного заключения в Российской Федерации, а также рассмотрению сторонников и противников применения данных видов наказаний.*

Ключевые слова смертная казнь, пожизненное заключение, мораторий, наказание.

*Guselnikova D. V.
3rd year bachelor student,
Faculty of «Civil Law»,
Tambov State Technical University,
Russia, Tambov*

DEATH PENALTY OR LIFE IMPRISONMENT, OPPONENTS AND SUPPORTERS

***Abstract:** This article is devoted to the criminal law study of the death penalty and life imprisonment in the Russian Federation, as well as to the consideration of supporters and opponents of the use of these types of punishments.*

Keywords: death penalty, life imprisonment, moratorium, punishment.

Актуальность темы заключается в том, что вопрос применения пожизненного заключения, как более гуманного вида наказания в отличии от смертной казни, за особо тяжкие преступления до сих пор является дискуссионным. Существуют сторонники снятия моратория на смертную казнь с дальнейшим ее применением в виде наказания. В противовес данного мнения выступают сторонники моратория, поскольку применение смертной казни как наказания является негуманным и противоречащим Конституции Российской Федерации в ч. 1 ст. 20, а также Протоколу № 6 к Европейской конвенции о

защите прав человека и основных свобод и Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 04 ноября 1950 году.

До введения моратория, смертная казнь в Российской Федерации использовалась как мощное оружие в борьбе с особо тяжкими преступлениями, а также как орудие запугивания и контроля над людьми.

Сторонники использования смертной казни как исключительной меры наказания выдвинули ряд аргументов «в пользу» введения данного наказания в законодательство.

Первым аргументом «за» является мягкость пожизненного заключения. Считается, что пожизненное заключение – это ничто по сравнению с тем вредом, что был нанесен преступниками. Заключение, образно говоря, радуются своей сохраненной жизни, находя различные развлечения в местах лишения свободы с такими же, как они заключенными.

Вторым аргументом «за» выступает опасность пожизненного заключения. Наказание в виде пожизненного заключения не гарантирует обычным людям безопасность их жизни, поскольку случаются случаи побега заключенных. Конечно, беглых преступников возвращают обратно под стражу, но никто не может точно сказать, сколько они могли совершить еще преступлений, находясь в бегах.

Третьим аргументом «за» является экономическая несправедливость пожизненного заключения. По данным ФСИН на 2020 год в Российской Федерации насчитывается порядка 2000 пожизненно осужденных. Практически у 200 человек из всего числа было право на условно-досрочное освобождение, но пока ни у кого еще не получилось выйти на свободу по этому основанию. После отказа в условно-досрочном освобождении повторно ходатайствовать осужденный может только по прошествии 3 лет. Также пожизненно осужденные ходатайствуют об освобождении по причине неизлечимой болезни, на что тоже получают отказ, но статистика показывает, что с 2006 года в суды поступило более 100 таких ходатайств. За всю историю пожизненного заключения в

Российской Федерации был освобожден только один заключенный, но только из-за переквалификации преступления.

Четвертый аргумент «за» - устрашающий фактор. Приводя в исполнение наказание в виде смертной казни оказывает неизгладимое впечатление на человека, а также оказывает негативное влияние на психику, что доказано многочисленными исследованиями в данной области. Не смотря на то что мы живем в XXI веке и смертная казнь кажется пережитком прошлого, до сих пор существует ряд стран которые выносят смертные приговоры. К таким странам относятся такие страны как:

- Беларусь (В 2020 году было вынесено 3 смертных приговора);
- США (Смертная казнь в США практикуется в 28 штатах и за 2019 год смертную казнь применили 22 раза);
- Сомали;
- Египет (8 сентября 2020 года суд Египта вынес 75 смертных приговора);
- Пакистан (В Пакистане вводился бессрочный мораторий на смертную казнь в 2008 году, но был полностью отменен после массовых убийств. На сегодняшний день смертную казнь приводили в исполнение к 14 осужденным в 2018 году);
- Ирак (В 2019 году в Ираке было казнено не менее 100 человек, но стоит учесть что большее число смертных приговоров было вынесено людям, которые были обвинены в сотрудничестве с террористической группировкой ИГИЛ, запрещенной в России и ряде других стран);
- Иран (За 2020 год был приведен в исполнение один смертный приговор);
- Саудовская Аравия (Саудовская Аравия по приблизительным данным на 2019 год привела в исполнение 184 смертных приговора);
- Китайская Народная Республика (Невозможно назвать точное количество приведенных в действие смертных приговоров за последние годы, поскольку Китай засекречивает свою статистику);

- Северная Корея (Северная Корея за 2020 год привела в исполнение 12 смертных приговоров, причем в одном случае смертная казнь применялась к женщине);

Следующим, пятым аргументом «за» применение смертной казни – невозможность рецидива. Наказание в виде смерти влечет за собой полноту отсутствия последующих рецидивов. Большинство заключенных отбывших наказание в местах лишения свободы совершают преступления повторно и возвращаются в тюрьмы рецидивистами. Рецидив в свою очередь является общественно опасным явлением.

Не смотря на мораторий на применение смертной казни у данного приговора есть свои сторонники, которые приводят свои аргументы в сторону возобновления применения смертного приговора в России.

Например депутат Государственной думы VII созыва Ирина Анатольевна Яровая высказывалась так: «Я полагаю, что есть преступления, за которые такая мера ответственности и наказания является абсолютно правильной» [8]. В поддержку мнения об использовании смертного приговора в судебной практике высказывался Ярослав Никитич Колоколов, который говорил, смертная казнь является правовым ограничителем, но и является аннигилятором преступника, а также ведет к полной безопасности окружающего общества от деяний этого человека [9]. Сторонником применения смертной казни является и руководитель фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский. Владимир Вольфович утверждал, что казнь должна быть публичной и если приговор будет осуществляться в центре города, а его тело будет там находиться несколько дней, то обязательно сократится количество преступлений. В своем интервью «Интерфаксу» лидер фракции КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов отметил, что мы не готовы отменять смертную казнь, поскольку в нашей стране пока очень высок уровень тяжких преступлений, в том числе и совершаемых террористами. Геннадий Андреевич убежден, что мораторий на смертную казнь нужно отменить.

Сколько бы не было сторонников применения смертного приговора и насколько бы не были убедительны их доводы на сегодняшний день данный вид

к наказания в Российской Федерации находится под мораторием на его применение. Но этот запрет на применение смертной казни является временным. Формально это наказание сохранилось в Российской Федерации. Поэтому в обществе досих пор идет дискуссия о целесообразности сохранения смертной казни в уголовном законодательстве. Здесь следует отметить, что Россия является членом Совета Европы. Протокол № 6 «Об отмене смертной казни» (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) [4] устанавливает, что государства члены Совета Европы подписывают Протокол к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанный в Риме 4 ноября 1950 года постановил, что смертная казнь отменена и никто не может быть приговорен к смертной казни (статья 1) [3]. Россия подписала протокол 16 апреля 1997 г. (Указ Президента РФ от 27 февраля 1997 г. № 53-РП) [7]. 30 марта 1998 г. Федеральный закон 54-ФЗ о ратификации Конвенции о защите право человека и основных свобода и протоколов к ней [5].

Противниками смертной казни являются такие известные лица как: В. В. Путин, Д. А. Медведев, Т. Ф. Коновалова, Г. Б. Романовский.

Противники применения смертной казни как исключительного вида наказания выдвигают ряд аргументов «против» введение в законодательство данного наказания.

Первым аргументом «против» является судебная ошибка. Данный аргумент является одним из самых сильнейших у противников смертной казни. В судебной практике встречаются случаи вынесения приговора ошибочно. К сожалению никогда не удастся создать юстицию не допускающую ошибок, а ведь из-за допущенной ошибки страдает невинный человек. А в условиях применения смертной казни доказать свою невиновность становится невозможным.

Второй аргумент «против» это противоречие «Международным нормам». Смертная казнь полностью нарушает права человека на жизнь, провозглашенное во Всеобщей декларации прав человека. Поскольку каждый человек имеет право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность. А также никто не должен

подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию.

Третьим аргументом «против» является призыв «Скажем «нет» первобытному обществу». В основе применения необходимого справедливого наказания не должен лежать принцип равного воздаяния, что более характерно для первобытных обществ. Современное государство в какой-то мере не должно уподобляться убийце, отвечая ему его же действиями.

Так Т. Ф. Коновалова выступает против смертной казни аргументируя это тем, что данный вид наказания является нецелесообразным и аморальным [10].

В дополнение к высказываниям общественных деятелей Г.Б. Романовский указывает что нельзя государству самоутверждаться за счет жизней собственных граждан. Государство сильно не количеством смертных приговоров, приведенных в исполнение [11].

Пожизненное лишение свободы по своему содержанию состоит в лишении осужденного права на личную свободу, и поэтому представляет собой вид лишения свободы, применение которого не имеет срочного характера.

Пожизненное лишение свободы установлено для реализации всех поставленных перед наказанием целей, хотя степень их достижения различна. Это самый суровый вид лишения свободы и служит адекватным восстановлением социальной справедливости при применении прежде всего за совершение особо тяжких преступлений, связанных с посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности.

Возможность применения к осужденным, отбывающим пожизненное лишение свободы, условно-досрочного освобождения позволяет реализовать цель исправления. В соответствии с ч. 5 ст. 79 УК РФ «лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы.

Пожизненное лишение свободы по своей правовой природе призвано служить реализации цели предупреждения преступлений, поскольку во время отбывания наказания преступник лишается физической возможности совершения преступления. Пожизненное лишение свободы характеризуется высоким устрашительным потенциалом и способно служить надёжным средством общего предупреждения преступлений.

Пожизненное лишение свободы может применяться в качестве дополнительного наказания, может иметь место лишение особого, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград (ст. 48 УК РФ).

В российском уголовном законодательстве пожизненное лишение свободы было введено Законом Российской Федерации от 17 декабря 1992 года № 4123 - 1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР». Однако в соответствии с этим законом данное наказание могло применяться только при замене смертной казни в порядке помилования.

В УК РФ пожизненное лишение свободы предусмотрено в качестве самостоятельного вида наказания (п. «м» ст. 44). Введение пожизненного лишения свободы, очевидно, было рассчитано на уменьшение практики назначения смертной казни. Так, согласно ч. 1 ст. 57 УК РФ (в первой редакции) пожизненное лишение свободы устанавливалось только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и могло назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь. Именно как альтернатива смертной казни, данное наказание предусматривалось и в санкциях норм об ответственности за посягательства на жизнь (ч. 2 ст. 105, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ).

Закрепление в УК РФ пожизненного лишения свободы в качестве альтернативы смертной казни связано с установлением пределов его применения.

В дальнейшем российский законодатель пошёл по примеру законодательств ряда зарубежных стран, расширив перечень преступлений, за совершение которых возможно применение данной меры наказания.

Согласно ч. 1 ст. 57 УК РФ «пожизненное лишение свободы устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности». Указанное наказание в качестве альтернативы теперь установлено и за совершение террористического акта при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 205 УК РФ).

Осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание в колониях особого режима (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ). В исправительных колониях особого режима также отбывают наказание осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования была заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненно (ч. 6 ст. 74 УИК РФ).

По нашему мнению, что смертная казнь, что пожизненное лишение свободы являются довольно жестокими методами наказания. Мы не считаем, что пожизненное заключение является помилованием в контексте освобождения от приговора к смертной казни, поскольку пожизненное заключение является продлением страданий человека, как физических, так и моральных. Наблюдая за интервью с людьми, приговоренными к пожизненному заключению, можно услышать, что многие из них предпочли бы избрать смертную казнь в качестве наказания, чем отбывать весь срок. Мы считаем, что смертную казнь можно вводить в качестве наказания только за особо тяжкие преступления и при полной доказанности вины человека за содеянное преступление. На сегодняшний день согласно ч. 1 ст. 59 УК РФ смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. К таким преступлениям относятся:

- убийство с отягчающими обстоятельствами (ч. 2 ст. 105 УК РФ);
- посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ);
- посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ);

- посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК РФ);

На наш взгляд, данный ряд наказаний неполный, поскольку в УК РФ есть не менее страшные виды преступлений, которые должны иметь не менее суровое наказание. К таким преступлениям можно отнести ст. 131 «Изнасилование», ст. 205 «Террористический акт».

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 № 11–ФКЗ, от 14.03.2020 № 1 -ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст. 4398

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст.2954

3. Конвенция о защите прав человека и основных свободах (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1. М.: БрЕК, 1996. С. 120-139.

4. Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни(Подписан в г. Страсбурге 28 апреля 1983 г.) / Действующее международное право. Т. 2. М.: Московский независимый институт международного права, 1997. С. 130-132

5. Федеральный закон от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Собрание Законодательства РФ. 1998. № 14. Ст. 1514

6. Указ Президента РФ от 16 мая 1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы» // Собрание Законодательства РФ. 1996. № 21. Ст. 2468

7. Распоряжение Президента РФ от 4 ноября 1990 г от 27 февраля 1997 г. № 53-роп «О подписании Протокола № 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод» // Собрание Законодательства РФ. 1997. № 9. Ст. 1092

8. Аргументы и факты «Смертная казнь за крайнюю жестокость: «за» и «против» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL <https://http://www.aif.ru/politics/russtia/40425> (дата обращения 21.10.2020 г.).

9. Колоколов Я.Н. Смертная казнь: Конституционный суд РФ дает новое толкование проблемы // Российский судья. 2018. № 1. С.6–10.

10. Коновалова Т.Ф. Нужна ли России смертная казнь? // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2019. № 2. С. 23–25

11. Романовский Г.Б. Гносеология права на жизнь. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2018. 368 с.