

Грызлов Кирилл Александрович
студент
Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)
Россия, г. Саранск
email: gryzlov99@mail.ru

Потапова Людмила Александровна
кандидат юридических наук, доцент
Средне-Волжский институт(филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)
Россия, г. Саранск

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В УСЛОВИЯХ КОРОНАВИРУСНОЙ ИНФЕКЦИИ

Аннотация: В статье исследуются вопросы влияния пандемии на исполнение договорных обязательств и их правовое регулирование в Российской Федерации. Анализируются обзор судебной практики Верховного Суда, статистика дел с формулировкой ковид, мнения ученых о существующих проблемах. Приводятся выводы о состоянии правового регулирования исполнения договорных обязательств на современном этапе.

Ключевые слова: пандемия, договорные обязательства, правовое регулирование, договор.

Gryzlov Kilill Alexandrovich
student
Middle Volga Institute (branch) VSUYu (RPA of the Ministry of Justice of
Russia),
Russia, Saransk

Potapova Lyudmila Alexandrovna
candidate of legal sciences, associate professor
Middle Volga Institute (branch) VSUYu (RPA of the Ministry of Justice of
Russia),
Russia, Saransk

ON SOME ISSUES OF PERFORMANCE OF CONTRACTUAL OBLIGATIONS IN THE CONTEXT OF CORONAVIRUS INFECTION

Abstract: The article examines the impact of the pandemic on the performance of contractual obligations and their legal regulation in the Russian Federation. The review of the judicial practice of the Supreme Court, the statistics of cases with the formulation of covid, the opinions of scientists on existing problems are analyzed.

Conclusions about the state of legal regulation of the performance of contractual obligations at the present stage are presented.

Keywords: pandemic, contractual obligations, legal regulation, contract.

Исполнение договорных обязательств является важной и значимой категорией в гражданском праве, поскольку этот институт связан с юридическими и фактическими действиями участников гражданских правоотношений. Но современное общество столкнулось с такой большой проблемой как пандемия коронавируса. В связи с этим, огромное количество договорных отношений встали в тупик и попросту не могли быть исполнены в связи с обстановкой. Меры, принимаемые государством с целью снижения эффективности распространения коронавирусной инфекции оказало существенное влияние не только на экономическую деятельность страны в целом, но и отдельных граждан. Одной из наиболее важных проблем, с которой столкнулось человечество, стало исполнение договорных обязательств. Было очень много судебных разбирательств, где ссылались на коронавирус в мотивировке – административные дела 547, банкротные дела 112, гражданские дела 162, уголовные дела 2 [1]. Верховный суд, выпустивший данную статистику в 2020 году, сработал оперативно и помог судам разобраться с данным обстоятельством.

Первой проблемой, с которой столкнулось общество и государство в связи с распространением инфекции, стало рассмотрение дел в судах. Из-за широкого распространения COVID-19 возникает множество вопросов относительно влияния на гражданско-правовые отношения и рассмотрение дел судами. Перед главными арбитрами встал вопрос: является ли коронавирус – обстоятельством форс-мажор, который освободит стороны от исполнения обязательств?

Обстоятельства, именуемые форс-мажор – это такое стечение обстоятельств, при котором стороны не могли ожидать, не могли повлиять и как-то преодолеть эти обстоятельства, которые препятствуют исполнению договора. Согласно ч. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом

исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств [2].

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что да, действительно, коронавирусная инфекция – это форс-мажор. Но коронавирус в это толкование внес свои коррективы. Суд не стал медлить и быстро выпустил обзор судебной практики, в котором кроме чрезвычайности и неотвратимости, существует еще одна характеристика форс-мажора – относительность. То есть одно и то же обстоятельство не может быть форс-мажором для всех. Верховный суд РФ сделал следующие выводы: Сам по себе коронавирус не может считаться форс-мажором для всех без исключений [3]. Решая, стал ли вирус обстоятельством непреодолимой силы, нужно учитывать, чем занимается компания, как работает в условиях ограничительных мер, в чём суть обязательства и когда компания должна его исполнить. Учитывается также, насколько разумно и добросовестно ведёт себя должник. В целом, Верховный Суд РФ разъяснил, когда неисполнение обязательств в связи с распространением коронавирусной инфекции, является форс-мажорным обстоятельством.

Второй проблемой, связанной с исполнением обязательств в период пандемии, стало злоупотребление правом. Согласно обзору судебной практики Президиума Верховного Суда РФ, коронавирусная инфекция и принимаемые меры по борьбе с ней не являются обстоятельствами непреодолимой силы. Решение о существовании форс-мажора должно приниматься в соответствии из обстоятельств конкретного дела.

Например, появилась новая категория недобросовестных заемщиков, которые перестают платить по ипотекам, ссылаясь на пандемию. При это они не представляют никаких доказательств невозможности внесения платежей.

Банк России вообще в своих разъяснениях приравнял всех желающих воспользоваться существующим механизмом кредитных каникул к

недобросовестным заемщикам и призывал как можно реже пользоваться существующим механизмом.

Горшкова Л.В. отмечает, что если так называемый регулятор не на стороне заемщиков, то что ждать от кредиторов? На рынке появились недобросовестные практики, когда требования о предоставлении кредитных каникул терялись кредиторами, по телефону давали консультации, которые вводили в заблуждение заемщиков, вместо кредитных каникул оформляли другие программы. В итоге воспользоваться предоставленным законом правом смогли не все. Большое количество заемщиков попросту не смогли воспользоваться данным механизмом в силу не достаточной степени знаний и настойчивости, чтобы инициировать судебные споры [4].

Определенно, что проблема злоупотребления правом коснулась государство не только со стороны заемщиков, которые ссылались на непредвиденные обстоятельства без доказательств, но и со стороны кредиторов, которые недобросовестно вводили в заблуждение граждан, нуждающихся в программе кредитных каникул.

Таким образом, анализ норм гражданского законодательства и материалы судебной практики показывают, что институт непреодолимой силы в полной мере относится к последствиям пандемии коронавирусной инфекции и может влиять на исполнение договорных обязательств, однако не на их прекращение. Проблемы пандемии, связанные с исполнением договорных обязательств, очень активно выразились и поставили перед судами очень непростые задачи, ведь судебной практики, связанной с вопросами признания пандемии форс-мажором в России просто нет. Но стоит отдать должное Верховному Суду РФ, поскольку очень быстро вышел обзор судебной практики и вопросы, связанные с пандемией, оперативно были разъяснены. Однако последствия пандемии, как основание непреодолимой силы, будут определяться судом самостоятельно с учетом всех субъективных факторов и их причинно-следственной связи в объективной действительности. Соответственно, учитывая тот факт, что каждое дело будет рассматриваться индивидуально, с точки зрения оценки

доказательств, очень трудно будет предугадать доказательственную силу фактов. Высокий уровень правовой неопределенности предопределяет к сторонам повышенные требования в области соответствия действий принципам разумности и добросовестности.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2020 // Официальный сайт судебных и нормативных актов РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 22.04.2021 г.).

3. Влияние коронавируса на гражданские отношения и суды [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://jurist-arbitr.ru/another/koronavirus-rassmotrenie-del-v-sudah/> (дата обращения: 22.04.2021 г.).

4. Злоупотребление vs право: как доказать, что пострадал от коронавируса [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: https://spb.plus.rbc.ru/news/5ea86ad17a8aa9f97a2c0d3b_____ (дата обращения: 22.04.2021 г.).

5. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 11.08.2020 № А73-22263/2019 // Официальный сайт судебных и нормативных актов РФ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 22.04.2021 г.).