

*Григорьев Юрий Геннадьевич
студент 3 курса,
факультет подготовки специалистов,
Московская академия Следственного комитета России,
Россия, г. Москва
e-mail: ura2065@mail.ru*

*Печкарева Ангелина Олеговна
студентка 3 курса,
факультет подготовки специалистов,
Московская академия Следственного комитета России,
Россия, г. Москва*

*Научный руководитель: Голоскоков Л.В., доктор юридических наук,
доцент, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин
Московская академия Следственного комитета России,
Россия, г. Москва*

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ СТ. 256 УК РФ)

***Аннотация:** В настоящей статье рассматриваются проблемы методики расследования преступлений в области экологии, а также предлагаются методические рекомендации по расследованию экологических преступлений. Особое внимание автор уделяет проблемам расследования преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ.*

***Ключевые слова:** экологические преступления, окружающая среда, антропогенное воздействие, расследование, методические рекомендации по расследованию, незаконные добыча водных биологических ресурсов*

*Grigoriev Yurii Gennad'evich
3rd year student,
faculty of training specialists
Moscow Academy of the Investigative Committee of Russia,
Russia, Moscow*

*Puchkareva Angelina Olegovna
3rd year student,
faculty of training specialists
Moscow Academy of the Investigative Committee of Russia,
Russia, Moscow*

Supervisor: Goloskokov L. V., doctor of law,

*associate professor, head of the Department of civil law disciplines
Moscow Academy of the Investigative Committee of Russia,
Russia, Moscow*

FEATURES OF INVESTIGATION OF ENVIRONMENTAL CRIMES (FOR EXAMPLE, ARTICLE 256 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

Abstract: *This article deals with the problems of methods of investigation of crimes in the field of ecology, and also offers methodological recommendations for the investigation of environmental crimes. The author pays special attention to the problems of investigating crimes under article 256 of the criminal code of the Russian Federation.*

Keywords: environmental crimes, environment, anthropogenic impact, investigation, methodological recommendations for investigation, illegal extraction of aquatic biological resources

В XXI веке антропогенное воздействие на окружающую среду резко возросло по сравнению с показателями прошлого столетия. Это связано с тем, что уровень новых технологий позволяет реализовывать более крупномасштабные проекты, чем это представлялось возможным в XX веке. Регулированию общественных отношений, возникающих при взаимодействии человека с окружающей средой, посвящен ряд международно-правовых актов. Среди наиболее важных из них: Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (1992), Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду (1978), Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния (1979), а также иные нормативно-правовые акты в данной сфере. Законодательство Российской Федерации в области охраны окружающей среды представлено прежде всего Конституцией Российской Федерации (ст. ст. 36,42,58), Федеральным Законом «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 № 7-ФЗ, Экологической доктриной Российской Федерации, принятой Правительством Российской Федерации 31 августа 2002 года, а также различными подзаконными нормативно-правовыми актами. Нормы, касающиеся ответственности за совершение экологических преступлений, предусмотрены главой 26 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Экологические преступления имеют свои отличительные признаки, определяющиеся спецификой родового (общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность человеческого обитания, а также сохранность и рациональное использование природных ресурсов), видового (отношения по охране природной среды, рациональному использованию ее ресурсов и обеспечению экологической безопасности), непосредственного (конкретные отношения по охране, использованию отдельных видов природных ресурсов и по обеспечению экологической безопасности) объектов посягательства, а также предмета (в некоторых составах выступают компоненты окружающей природной среды (животные, растения и т.д.), в некоторых – продукты человеческой деятельности, оказывающие вредное воздействие на состояние окружающей природной среды и ее элементов (отходы, экологически вредные вещества и материалы, биологические агенты и токсины и т. д.) и объективной стороны преступления (нарушение общеобязательных правил природопользования и охраны окружающей среды, последствия в виде вреда природе и здоровью человека) [1, с. 24]. Криминалистические характеристики экологических преступлений зачастую сходны по типологическим чертам субъектов преступления, особенностям их преступного поведения, мотивам и целям совершения противоправных деяний.

Для анализа проблемы расследования экологических преступлений обратимся к статистическим данным. Так, в соответствии с данными правового портала статистики Генеральной Прокуратуры Российской Федерации за промежуток с января по август 2019 года зарегистрировано 14993 экологических преступления, что на 4% меньше, чем в предыдущем отчетном периоде. Стоит отметить, что экологических преступлений, предварительно расследованных субъектами учета, практически в два раза меньше, чем зарегистрированных, и их число составляет 7439 преступлений. Из которых 198 преступлений расследовано органами Следственного комитета Российской Федерации, 7030 - органами внутренних дел, 188 - органами Федеральной Службы безопасности, 23 экологических преступления – органами

Государственного пожарного надзора [2]. Так, из вышеизложенного можно сделать вывод, что в отношении половины зарегистрированных нарушений в области охраны окружающей среды принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела. На практике это означает, что по ним проводится процессуальная проверка, а не полноценное предварительное расследование. Это может быть связано как с отказом в возбуждении уголовного дела, истечением сроков давности, так и с иными причинами.

Еще одной проблемой, которая выделяется в криминалистической методике расследования экологических преступлений, является низкий процент раскрываемости преступлений данной категории в связи с несвоевременным поступлением материалом или вообще их не поступлением. Наиболее распространенными источниками поступления сообщений о совершении экологических преступлений являются: сведения, полученные из органов государственного экологического контроля, администраций предприятия, должностных лиц и отдельных граждан, а также информация, полученная из средств массовой информации. Так, материалы, связанные с противоправной вырубкой лесов, поступают в органы предварительного расследования через довольно длительный промежуток времени из лесничеств. Данную информацию лесничества получают посредством космического мониторинга, что значительно замедляет процесс получения информации правоохранительными органами.

Ещё одну трудность представляет отсутствие специальной техники, предназначенной для осуществления оперативно-розыскных действий и выявления совершения преступлений. Например, для раскрытия преступления, связанного с уничтожением лесных массивов, следователь обязан качественно и своевременно обследовать место происшествия. Осмотр проводится на стадии проверки сообщения о преступлении, так как обязательным признаком объективной стороны преступления, указанной категории является наступление причинения существенного ущерба. Осмотр места происшествия экологического преступления является трудоемким процессом, успех

проведения которого зависит как от кропотливой подготовки к проведению данного следственного действия, так и от хорошей организации работы на месте происшествия. Например, вследствие неустановления очага возгорания, отсутствия предметов, имеющих значение для уголовного дела часть зарегистрированных преступлений не доводится до стадии предварительного расследования.

Помимо отсутствия специальной техники еще одной проблемой представляется отсутствие специальных знаний и навыков у следователей и дознавателей, касаемо механизма раскрытия экологических преступлений. Так, в связи с этим Мурманская межрайонная природоохранная прокуратура дает методические рекомендации по проверке уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 256 УК РФ, поступивших с обвинительным актом [3]. Под ст. 256 УК РФ понимается незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (далее – ВБР), если рассматривать применение данной статьи на территории Мурманской области, то наиболее частым объектом незаконной добычи становятся камчатский краб и лосось атлантический (семга). Так, пунктами 14.2, 14.4.8, 16.1, п.18 «б», п. 76 «Правил рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 30.10.2014 № 414, установлен запрет на добычу (вылов) краба камчатского без разрешающих промысел документов, а также в запретный период времени, в период размножения и линьки краба камчатского с 01 января по 31 июля, устанавливают запрет на добычу (вылов) краба камчатского в течение года в территориальном море Российской Федерации и внутренних морских водах Российской Федерации при осуществлении промышленного и прибрежного рыболовства. Таким образом, в обвинительном акте (заключении) должны содержаться ссылки на отраслевое законодательство, содержащее запрет на добычу конкретных ВБР ресурсов, на добычу ВБР с использованием запрещенных орудий лова.

Необходимым условием является наличие в уголовном деле ихтиологической судебной экспертизы, либо ихтиологического исследования, выводы которых должны содержать данные о том, какие конкретно водно-биологические ресурсы представлены на экспертизу, о размере причиненного ущерба, в некоторых случаях о том, являются ли определенные орудия лова запрещенными, является ли способ добычи ВБР - иным способом массового истребления водных животных, является ли место незаконной добычи ВБР местом нереста и (или) миграционными путями к местам нереста для конкретных биоресурсов.

Кроме того, рекомендации по расследованию экологических преступлений содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Так, приводятся разъяснения, что понимается под способами массового уничтожения птиц и зверей. Это действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных). Разрешая вопрос о том, совершено ли преступление способом массового уничтожения птиц и зверей, судам следует учитывать не только запрещенные вид орудия или способ добычи, но и устанавливать, может ли их применение повлечь указанные последствия. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий или применены способов добычи целесообразно привлекать соответствующих специалистов либо экспертов [4].

Например, приговором Советского районного суда г. Новосибирска от 24 июля 2018 года «С» был осужден по ч.3 ст. 256 УК РФ к 2 годам лишения свободы. Так, из обстоятельств дела следует, что «С» с начала мая 2016 года до 04 ноября 2016 года совместно с другими участниками организованной группы, реализуя совместный преступный умысел, направленный на незаконную добычу (вылов) ВБР - артемии на стадии цист, действуя умышленно, в составе

организованной группы, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения экологической безопасности Российской Федерации и причинения особо крупного ущерба растительному и животному миру, и желая их наступления, из корыстных побуждений, осуществляли незаконную добычу ВБР в озерах Островное и Горькое, расположенных на территории Краснозерского района Новосибирской области. Не имея при себе специального разрешения, незаконно добыли (выловили) около 16 тонн артемии на стадии цист, причинив, согласно особо крупный ущерб Российской Федерации в размере не менее 42, 6 миллионов рублей [5].

Так, можно сделать вывод о том практика по расследованию экологических преступлений в настоящее время остается недостаточно эффективной, данная тенденция связана с недостаточным знанием методики расследования экологических преступлений, отсутствием в экспертных учреждениях сотрудников, специализирующихся на проведении судебно-экологических экспертиз, а также отсутствием специальной техники, предназначенной для осуществления оперативно-розыскных мероприятий в процессе расследования экологических преступлений. Но стоит отметить, что одним из путей решения данных проблем, благодаря которому получится избежать множества ошибок при расследовании экологических преступлений, является использование сотрудниками рекомендаций высших судебных инстанций, методических рекомендаций органов прокуратуры, криминалистические рекомендации, а также изучение научной литературы и иных нормативно-правовых актов в данной сфере. При этом эффективность расследования экологических преступлений реализуется лишь при условии комплексного подхода, который связан не только с производством следственных действий, но и с использованием знаний экспертов и специалистов (например, для установления видовой принадлежности растений и организмов либо определения участков загрязнения окружающей среды продуктами техногенной деятельности человека) и проведением оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, перечисленные выше проблемы, в значительной мере усложняют порядок осуществления правоохранительными органами своих функций в процессе расследования экологических преступлений, что в конечном итоге приводит не только к вредоносным последствиям для экологии, но и вызывает отрицательное отношение у общества, как к уголовному законодательству Российской Федерации, так и к правоохранительным органам.

Список литературы:

1. Савиченко И.А. Проблемы расследования экологических преступлений // Сибирский юридический вестник. 2016. № 1. С. 23-26.
2. Статистический сборник Генеральной прокуратуры РФ «Состояние преступности в России за август 2019 г.» [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.genproc.gov.ru> (Дата обращения: 26.09.2019 г.).
3. Методические рекомендации Мурманской межрайонной природоохранной прокуратуры Мурманской области по проверке уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 256 УК РФ, поступивших с обвинительным актом, 2018.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (в ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // БВС РФ. 2012. № 12.
5. Приговор Советского районного суда г. Новосибирска № 1-186/2018 от 24 июля 2018 г. по уголовному делу 1-186/2018.