

*Горбанева Юлия Сергеевна  
студентка 3 курса магистратуры,  
юридический факультет  
Межрегиональный открытый социальный институт,  
Россия, г. Йошкар-Ола  
e-mail: gorbanevay@inbox.ru*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ**

***Аннотация:** В рамках статьи обозначаются наиболее остро стоящие и актуальные проблемы института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, которые создают серьезные преграды к надлежащему обеспечению прав и свобод российских граждан, что требует модернизации данного института и наделения российского омбудсмена более широкими полномочиями.*

**Ключевые слова:** Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, омбудсмен, права и свободы человека, обеспечение прав граждан.

*Gorbaneva Yulia Sergeevna  
3rd year master student,  
Faculty of Law Interregional Open Social Institute,  
Russia, Yoshkar-Ola*

## **ACTUAL PROBLEMS OF ENSURING HUMAN RIGHTS AND FREEDOMS BY THE COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS IN RUSSIA**

***Abstract:** Within the framework of the article, the most acute and urgent problems of the institution of the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation are identified, which create serious obstacles to the proper provision of the rights and freedoms of Russian citizens, which requires the modernization of this institution and the granting of broader powers to the Russian Ombudsman.*

**Key words:** Commissioner for Human Rights in the Russian Federation, Ombudsman, human rights and freedoms, ensuring the rights of citizens.

Основополагающий закон нашего государства - Конституция Российской Федерации [2], в том числе ряд международно-правовых актов [1] декларируют, что человек, его основополагающие права и свободы есть наивысшая ценность. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – есть

прямая и непосредственная обязанность государства. Вместе с тем, вынуждены констатировать то обстоятельство, согласно которому, не смотря на деятельность многочисленных органов власти, для которых функция защиты прав и свобод человека есть ключевая задача, вопрос гарантированности прав и свобод в нашем государстве является максимально остро стоящим, ежедневно актуальным.

В условиях современности институт Уполномоченного по правам человека (омбудсмена) является важной и необходимой дополнительной гарантией прав и свобод человека и приобретает особую значимость. В зарубежных странах, названный институт выступает важным механизмом защиты прав человека и укрепления законности в работе государственных органов. Работа зарубежного омбудсмена уже давно продемонстрировала свою эффективность и незаменимость. Более того, институт омбудсмена существует уже более чем в ста странах мира. Опыт их деятельности демонстрирует, что образование подобного рода структур в большинстве случаев обеспечивает необходимые связующие звенья в отношениях государственной власти и населения, а также способствует строительству демократического правового государства, развитию правосознания граждан и должностных лиц.

Однако для нашего государства институт Уполномоченного по правам человека является относительно новым. Кроме того, данный институт не получил того признания, которое он имеет за рубежом. Доказательством этого служат результаты открытого голосования, проведённого в различных СМИ-источниках, суть которых сводится к тому, а считают ли граждане эффективным институт уполномоченных по правам человека в России? Результаты голосования потрясают. Большая часть граждан, около 96 % отметили неэффективность института Уполномоченного, и только оставшиеся 4 % - проголосовали за его эффективность и результативность [5]. Данные цифры заставляют задуматься.

Не смотря на то, что институт омбудсмена по правам человека является самостоятельным в своей работе, он не может действовать изолированно от

остальных муниципальных органов и институтов гражданского общества, в связи с тем, что без сотрудничества с иными органами власти, должностными лицами и правозащитными организациями он не сможет решить ни одной задачи своей правозащитной деятельности. Непосредственно и деятельность самого Уполномоченному сопряжена с рядом проблем, затрудняющими эффективную реализацию его полномочий в нашей стране, а значит ставящие под угрозу полноценное обеспечение прав и свобод российских граждан. К таким проблемам, прежде всего, относят то, что Уполномоченный по правам человека не наделён законодательной инициативой. Это и многое другое дополнительно подчеркивают важность и актуальность поставленного к исследованию в рамках данной статьи вопроса.

Так, согласно Федеральному конституционному закону от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» [3] основная деятельность отечественного правозащитника заключается в рассмотрении жалоб российских граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства, которые находятся на территории нашей страны, на решения или действия (бездействие) различных государственных структур или органов, если ранее эти решения или действия (бездействие) обжаловались ими в судебном либо административном порядке, но они не согласны с решениями, принятыми по их жалобам. В процессе рассмотрения жалобы, омбудсмен должен принять конкретно-определённое решение: либо принять жалобу к рассмотрению, либо чётко разъяснить заявителю средства, которые тот вправе использовать для защиты своих прав и свобод; либо передать жалобу государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, к компетенции которых относится разрешение жалобы по существу; либо вовсе отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

Что касается последнего пункта, то Уполномоченный обязан мотивировать решение, которое, кроме того, не может быть обжаловано ни в каком порядке. Полномочие отказа без права его оспаривания порождает сходство прав Уполномоченного с полномочиями Конституционного Суда РФ. Однако ФКЗ

«Об Уполномоченном по правам человека в РФ» не предусматривает право российского омбудсмана возратить или оставить без движения жалобу по мотивам невыполнения заявителем требований к содержанию жалобы или отсутствия приложения. В случае же принятия решения, указанного в подп. 1 п. 1 ст. 20 ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ», правозащитник проводит проверку, в ходе которой может реализовать данные ему полномочия - направление запросов, затребование объяснений, поручение экспертиз, ознакомление с материалами судебных дел и иные. Подобного рода запросы Уполномоченного обязательны к исполнению: должностные лица бесплатно и беспрепятственно обязаны представлять Уполномоченному запрошенные материалы и документы, иную информацию, необходимую для осуществления его полномочий, в срок 15 дней или иной, указанный в запросе. Воспрепятствование его деятельности или неисполнение законных требований влечет административную ответственность. О результатах проверки Уполномоченный сообщает заявителю.

В соответствии со ст. 29, анализируемого ФКЗ, по результатам рассмотрения жалобы по существу Уполномоченный имеет право обращения в суд с заявлением в защиту прав и свобод заявителя или с ходатайством о проверке уже вступившего в силу судебного акта, в КС РФ с жалобой на неконституционность закона, примененного или подлежащего применению в деле. Однако данные права принципиально не отличают Уполномоченного от иного лица, осуществляющего защиту или самозащиту прав и свобод. Собственный документ, являющийся результатом работы Уполномоченного, назван в ст. 27 ФКЗ. Согласно указанной норме Уполномоченный обязан направить государственному органу, органу местного самоуправления или должностному лицу, в решениях или действиях (бездействии) которых он усматривает нарушение прав и свобод граждан, свое заключение, содержащее рекомендации относительно возможных и необходимых мер восстановления указанных прав и свобод. Данное заключение может быть опубликовано. Его ценность как юридического документа состоит в обязанности государственного

органа, органа местного самоуправления или должностного лица, получивших такое заключение, в месячный срок рассмотреть его и о принятых мерах в письменной форме сообщить Уполномоченному. В связи с чем, считаем, что именно в рекомендательном характере и выражается юридическая слабость заключения, ставящая его лишь на уровень правовой экспертизы, проведенной государственным органом. Даже рекомендации Комитета министров Совета Европы и заключения Комитета по социальным правам СЕ имеют большую силу. Как отмечает в этой связи А. Киселев, авторство заключения и заявлений имеет, таким образом, психологическое значение, объяснимое государственно-правовой природой должности Уполномоченного [4, с. 5].

Ещё одна проблема, отрицательным образом влияющая на реализацию правозащитных механизмов российского омбудсмена в отношении гражданских прав и свобод, заключается в том, что в процессе правоприменительной практики, в частности в гражданском судопроизводстве, не представляется возможным заявления и ходатайства самого Уполномоченного признать в качестве нового или вновь открывшего обстоятельства. Считаем, что полностью отвергать возможность признания заключения или ходатайства Уполномоченного новым обстоятельством нельзя. Но для этого нужны серьезные преобразования конституционного и процессуального законодательства [6, с. 41].

Обозначенные выше проблемы не являются единственными в своём роде. Имеются и другие.

В частности вызывает некоторое недоумение то обстоятельство, что ни один законодательный акт, являющийся основой правовой регламентации правозащитной деятельности российского омбудсмена (например, основной закон нашего государства, ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в РФ») - не наделили Уполномоченного правом законодательной инициативы, что, как представляется, создаёт серьёзные барьеры в эффективной возможности оказания необходимого влияния на правотворческий процесс, а также отрицательно сказывается на обеспечении прав и свобод человека. Такое

обстоятельство, как думается, оказывает негативное влияние на правозащитную деятельность в целом: снижается эффективность защиты гражданских прав и свобод, да и в целом самого института Уполномоченного по правам человека в РФ.

Завершая сказанное, приходим к выводу о том, что для разрешения выявленных проблем, а также с целью поднятия уровня обеспеченности законных прав и свобод российских граждан, весьма целесообразно было бы наделить российского Уполномоченного функцией внесения в парламент предложений об изменении законов или принятии новых законодательных актов, которые способствовали решению тех проблем и нарушений, с которыми приходится сталкиваться буквально ежедневно Уполномоченному по правам человека в РФ. Ведь помогая гражданам в решении их вопросов и находя пути восстановления их нарушенных законных прав и свобод, он не может закрепить на законодательном уровне данный механизм, отсутствие которого приводит снова и снова к уже решённым для некоторых лиц, прежде обратившихся к нему, проблемам. Ведь из года в год, нарушаются одни и те же права, возникают практически аналогичные ситуации. Наделив Уполномоченного по правам человека в РФ правом законодательной инициативы, в данном бесконечном круге проблем и нарушений прав – была бы поставлена точка.

### **Список литературы:**

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 10.12.1998.

2. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

3. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

4. Киселев А. Кто Вы, господин Уполномоченный? // ЭЖ-Юрист. 2013. № 24. С. 3-5.

5. Радиостанция «Эхо Москвы». [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.echo.msk.ru> (дата обращения: 11.01.2023 г.).

6. Шамрин М.Ю., Мигачева Е.В. Институт уполномоченного по правам человека в Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 1 (134). С. 41-48.