

*Гасымов Мушфик Ильхам Оглы  
студент 2 курса магистратуры  
Московский университет имени А.С. Грибоедова  
Россия, г. Москва  
e-mail: m.gasymov@yandex.ru*

## **ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СОВЕРШАЕМЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ОБМАНА ИЛИ ПОДКУПА**

***Аннотация:** Цель научной статьи состоит в обосновании авторского подхода к систематизации преступлений, совершаемых в сфере экономической деятельности путем обмана или подкупа. Научная статья предваряется характеристикой преступлений в сфере экономической деятельности. Приведены представленные в современной юридической литературе подходы к классификации преступлений, посягающих на права в сфере экономической деятельности. Дан их критический анализ, представлены квалифицирующие признаки, отличающие их от смежных составов. Выводы. Статья посвящена раскрытию преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемые с использованием обмана или подкупа. Автор рассматривает условия привлечения к уголовной ответственности по ст. 180-184 УК РФ.*

**Ключевые слова:** клеймо, коммерческая тайна, коррупция, обман, подкуп, состав преступления, уголовная ответственность.

*Qasimov Mushfik Ilham Ogly  
2nd year master student  
Moscow University named after A.S. Griboyedov  
Russia, Moscow*

## **CRIMES IN THE SPHERE OF ECONOMIC ACTIVITY COMMITTED WITH THE USE OF DECEPTION OR BRIBERY**

***Abstract:** The purpose of the scientific article is to substantiate the author's approach to the systematization of crimes committed in the field of economic activity by deception or bribery. The scientific article is preceded by a description of crimes in the field of economic activity. The approaches presented in the modern legal literature to the classification of crimes infringing on the rights in the sphere of economic activity are given. Their critical analysis is given, qualifying signs distinguishing them from adjacent compositions are presented. Conclusions. The article is devoted to the disclosure of crimes in the field of economic activity committed using deception or bribery. The author considers the conditions for bringing to criminal responsibility under Articles 180-184 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

**Key words:** brand, trade secret, corruption, deception, bribery, corpus delicti, criminal liability.

К преступлениям в сфере экономической деятельности, совершаемых с использованием обмана или подкупа можно отнести: статья 180 УК РФ. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг); статья 181 УК РФ. Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм; статья 183 УК РФ. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну; статья 184 УК РФ. Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса [1].

*Статья 180. Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг).*

Российская Федерация, являясь государством, в котором происходит становление основ и принципов рыночной экономики, признает значимость нормального гражданского оборота. Более того, пресекая злоупотребления в отношении незаконного использования средств индивидуализации товаров, работ и услуг (далее – ТРУ), законодатель в ст.180 Уголовного кодекса РФ предусмотрел уголовную ответственность за соответствующее противоправное поведение [2]. Деяние, закрепленное в ч. 1 ст. 180 УК РФ, посягает на такой объект как общественные отношения, складывающиеся в сфере использования средств индивидуализации, а деяние в ч. 2 ст. 180 УК РФ нарушает установленный порядок использования предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в России товарного знака или наименования места происхождения товара. В Российской Федерации недостаточно развита сфера интеллектуальной собственности и защита прав на нее [3], о чем свидетельствует факт того, что главным источником и НПА, отражающим вопросы, связанные со средствами индивидуализации ТРУ, выступает Гражданский кодекс РФ, то есть общий кодифицированный акт. В связи с этим

важно обратить внимание на предмет преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 180 УК РФ. Им выступает предупредительная маркировка в отношении незарегистрированного в Российской Федерации товарного знака или наименование места происхождения товара. ««Под предупредительной маркировкой», – считают авторы Комментария к УК РФ, – следует понимать какой-либо символ, проставляемый рядом с товарным знаком или рядом с наименованием места происхождения товара и указывающий на то, что применяемое обозначение является товарным знаком или наименованием места происхождения товара, зарегистрированными в Российской Федерации.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие соблюдение установленного порядка использования средств индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг. Предмет преступления – товарный знак, знак обслуживания или наименование места происхождения товаров, а также сходные с ними обозначения.

Правом использования предупредительной маркировки наделены законные владельцы товарного знака или наименования места происхождения товара. Соответственно, – делается вывод в Комментарии, – незаконным использованием предупредительной маркировки следует считать использование предупредительной маркировки рядом с товарным знаком или наименованием места происхождения товара, которое не зарегистрировано в установленном законом порядке и, соответственно, на которое не имеется лицензии, либо лицом, которое не является законным владельцем товарного знака или наименования места происхождения товара» [4, с. 489].

Основным признаком объективной стороны преступления является деяние, которое может быть выражено как в активной, так и в пассивной форме, то есть действием и бездействием. Объективная сторона исследуемого состава преступления выражение деянием в форме в действия, а именно неоднократным использованием предмета преступления, противоречащее закону. Кроме деяния, объективная сторона также может быть выражена общественно опасными

последствиями, если состав преступления сконструирован как материальный, что влечет необходимость установления причинно-следственной связи между деянием и последствиями. В отношении ст. 180 УК РФ законодатель закрепил в качестве обязательного признака не только деяние, а также последствия и связь между ними. Общественно опасное последствие выражено крупным ущербом. Также закрепляется альтернатива крупному ущербу в виде неоднократности совершения преступления. Соответственно, преступления может считаться оконченным как при неоднократном незаконном использовании (то есть здесь последствия не предусматриваются), так и при незаконном использовании единожды, если это причинило крупный ущерб.

Таким образом, состав ст. 180 УК РФ сконструирован как формально-материальный, то есть в одном случае общественно опасные последствия и связь между деянием и такими последствиями рассматриваются в качестве обязательных признаков объективной стороны, в другом – в качестве обязательного признака выступает только деяние, совершенное два и более раз. Использование чужого товарного знака будет считаться незаконным в том случае, если нарушаются нормы части четвертой ГК РФ, регламентирующие данную сферу отношений, то есть когда вопреки указанию закона знаки индивидуализации используются там, где потребитель может их идентифицировать и визуально отличить (вывески, реклама, этикетки и т.д.), но при этом у лица, использующего их, отсутствует соответствующее право, а также регистрация такого знака индивидуализации ТРУ.

Норма уголовного закона оперирует таким понятием как «крупный ущерб». Размер такого ущерба закреплен законодательно и составляет более 1,5 млн. рублей. Исходя из норм уголовного закона, а также науки уголовного права, становится очевидным, что понятие последствий является достаточно широкой категорией. Если последствия носят неимущественный характер, то в отношении них используется понятие вреда, а для характеристики последствий, причинивших имущественные потери – понятие ущерба.

УК РФ указывает, что общим субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. В отношении ст. 180 УК РФ субъектами быть физические лица, в том числе и зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, либо руководители организаций.

Субъективная сторона ст. 180 УК РФ может быть выражена виной в форме как прямого, так и косвенного умысла. При этом в Комментарий к УК РФ под редакцией профессора Н.Г. Кадникова уточняется: «При формальном составе умысел только прямой, при материальном – прямой или косвенный» [4, с. 489]. Мотив и цель не имеют значения для квалификации. Вместе с тем, как правило, это деяние совершается с целью испортить деловую репутацию правообладателю, который может являться и конкурентом, причинить ему убытки или извлечь для себя имущественную выгоду. Необходимо указать, что при назначении наказания в отношении субъекта преступления правоприменительная практика может руководствоваться частными интересами, несмотря на то что отрасль уголовного права является публичной. Так, отмечается, что в данных спорах, в первую очередь, ставится задача восстановления прав правообладателя и возмещения его ущерба, исходя из таких целей взыскание может обращаться не только на преступно полученное имущество, но и на иное, чтобы возместить убытки потерпевшей стороны. Если же другого имущества не имеется, то законному владельцу возмещается стоимость причиненного ущерба из денег, ценностей и иного имущества, полученного в результате преступной деятельности, и только тогда оставшаяся часть имущества обращается в доход государства. В этом плане нам представляется особенность реализации уголовной политики России [5] в контексте ответственности виновных лиц в совершении деяния, предусмотренного ст. 180 УК РФ.

Крупным ущербом по ч. 2 ст. 180 УК РФ признается ущерб, сумма которого превышает 250 тыс. руб. Субъект преступления общий, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъективная сторона рассматриваемого состава преступления характеризуется умышленной формой

вины в виде прямого умысла. В части 3 ст. 180 УК РФ предусмотрен такой квалифицирующий признак, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, а в ч. 4 – организованной группой.

*Статья 181. Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм.*

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, регулирующие порядок изготовления и использования государственных пробирных клейм. Предмет – государственное пробирное клеймо.

Клеймению государственным пробирным клеймом подлежат изделия, изготовленные из драгоценных металлов и их сплавов с использованием различных видов художественной обработки, со вставками из драгоценных, полудрагоценных, поделочных и цветных камней, других материалов природного или искусственного происхождения или без них, применяемые в качестве различных украшений, предметов быта и культа и / или для декоративных целей, выполнения различных ритуалов и обрядов, а также изготовленные из драгоценных металлов памятные, юбилейные и другие знаки и медали, кроме памятных монет, прошедших эмиссию, и государственных наград, статут которых определен в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Объективная сторона преступления выражается в несанкционированных действиях по изготовлению, сбыту или использованию, а равно подделке государственного пробирного клейма. Изготовление пробирных клейм означает действия по несанкционированному созданию пробирного клейма или исправлению пришедшего в негодность пробирного клейма.

Несанкционированное изготовление, сбыт или использование, а равно подделка клейма с последующим обманом потерпевшего и хищением чужого имущества образуют совокупность ст. 181 и 159 УК РФ. Субъект преступления общий, т.е. физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, корыстным мотивом

или иной личной заинтересованностью. Корыстная заинтересованность может состоять, например, в стремлении получить вознаграждение от иного лица за несанкционированное изготовление пробирных клейм либо подделку их. Иная личная заинтересованность может состоять в повышении своего престижа, решении профессиональных задач и др. В части 2 ст. 181 УК РФ предусмотрен квалифицирующий признак: совершение преступления организованной группой.

*Статья 183. Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну.*

В ст. 183 УК РФ описывается два самостоятельных преступления: 1) собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом (ч. 1); 2) незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе (ч. 2).

Основным условием экономической деятельности организаций является соблюдение режима коммерческой тайны. Коммерческие организации обобщают большое количество сведений, представляющих ценность как для самой компании, так и для ее конкурентов. Особенно важные для экономики сведения включают множество данных, являющиеся самостоятельным активом. Интерес для конкурирующих фирм представляют также сведения о клиентах и контрагентах.

Информация, обладающая признаками коммерческой тайны, но в отношении которых не установлен рассмотренный выше режим, не может признаваться таковой, и ее разглашение не может повлечь уголовную ответственность по ст.183 УК РФ. Таким образом, важнейшим условием установления режима коммерческой тайны является принятие в организации локальных нормативных актов, подтверждающих отнесение определенной информации к коммерческой тайне. Таковым, например, может быть

«Положение о сведениях, содержащих коммерческую тайну». Конкретный перечень таких сведений содержится в Приложении. Утверждается такое положение приказом руководителя организации. Очень важной мерой конфиденциальности является нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов, содержащих такую информацию, грифа «коммерческая тайна». Следующим необходимым условием соблюдения режима коммерческой тайны должно быть установление обязательства работников или контрагентов при заключении договоров о неразглашении сведений, составляющих коммерческую тайну. Данное обязательство устанавливается: – для работников путем включения в трудовой договор условия о неразглашении определенных сведений, либо путем составления дополнительного соглашения к трудовому договору с таким же условием. – для контрагентов путем включения аналогичного условия в текст договора в раздел «обязанности контрагента». Третьим необходимым условием для привлечения к уголовной ответственности является предупреждение вышеуказанных лиц об ответственности за разглашение данных сведений по ст.183 УК РФ.

Непосредственный объект – общественные отношения, обеспечивающие соблюдение установленного порядка обращения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну. Предмет – сведения, составляющие коммерческую, налоговую или банковскую тайну.

Состав формальный. Преступление признается оконченным с момента начала собирания сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну. Субъект преступления общий – физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет. С субъективной стороны преступление совершается с прямым умыслом.

Для обоснования сказанного рассмотрим пример из судебной практики. В 2014 году между ЗАО «Акадо – Екатеринбург» и ООО был заключен договор на оказание услуг по поиску клиентов для оказания услуг связи. Согласно договору ООО обязуется не разглашать без согласия ЗАО «Акадо – Екатеринбург»

конфиденциальную информацию, под которой понимается любая информация, прямо или косвенно затрагивающая ЗАО «Акадо – Екатеринбург» и полученная в ходе реализации указанного Договора. А. был принят в ООО на должность супервайзера группы продаж. Для исполнения своих служебных обязанностей А. было предоставлено право доступа к системе управления взаимоотношениями с клиентами (CRM) ЗАО «Акадо – Екатеринбург», которая включает в себя список абонентов компании, их персональные данные, информацию, связанную с обслуживанием их в рамках заключенных договоров. Согласно приложению «Перечень информационных ресурсов, составляющих коммерческую тайну в ЗАО «Акадо – Екатеринбург» к Положению «О коммерческой тайне» утвержденного 25.12.2015 года генеральным директором ЗАО «Акадо – Екатеринбург» базы данных системы управления взаимоотношениями с клиентами (CRM) составляют коммерческую тайну ЗАО «Акадо – Екатеринбург». Для входа в систему управления взаимоотношениями с клиентами (CRM) А. не была предоставлена персональная учетная запись и пароль к ней. В августе 2016 к А. обратилось неустановленное лицо с просьбой передать за денежное вознаграждение персональные данные абонентов ЗАО «Акадо – Екатеринбург», содержащуюся в системе управления взаимоотношениями с клиентами (CRM). А., достоверно зная о том, что персональные сведения абонентов ЗАО «Акадо – Екатеринбург», содержащиеся в системе управления взаимоотношениями с клиентами (CRM) составляют коммерческую тайну ЗАО «Акадо – Екатеринбург» и их разглашение третьим лицам запрещено, из корыстной заинтересованности, с целью получения материального вознаграждения согласился передать неустановленному лицу, заранее пообещавшему 30 000 рублей в качестве денежного вознаграждения, персональные данные абонентов ЗАО «Акадо – Екатеринбург». Используя логин и пароль другого работника для получения базы данных абонентов, А. передал неустановленному лицу носитель информации, содержащий персональные сведения абонентов ЗАО «Акадо – Екатеринбург», которые относятся к

коммерческой тайне ЗАО «Акадо – Екатеринбург». А. был обоснованно осужден по ч. 1 ст. 272, ч. 1 ст. 273 и ч. 1 ст. 183 УК [6].

На наш взгляд, важным условием привлечения А. к уголовной ответственности было разработка и утверждение в организации локальных нормативных актов – «Перечня информационных ресурсов, составляющих коммерческую тайну в ЗАО «Акадо – Екатеринбург» и Положения «О коммерческой тайне», а также правильно оформленное при приеме на работу уведомление А. о том, что он имеет доступ именно к сведениям, составляющим коммерческую тайну. Вышеизложенный пример из судебной практики наглядно показал, что учетные логины и пароли следует относить к сведениям, составляющим коммерческую тайну. Такого же мнения придерживается большинство ученых.

Частью 3 ст. 183 УК РФ предусмотрены квалифицирующие признаки: причинение в результате деяния крупного ущерба или совершение его из корыстной заинтересованности. Уголовное право. Особенная часть 258 Понятие крупного ущерба раскрывается в примечании к ст. 1702 УК РФ – это ущерб, превышающий 2 250 тыс. руб. Он может выражаться как в реально причиненном ущербе, так и в упущенной выгоде. Частью 4 ст. 183 УК РФ предусмотрен особо квалифицирующий признак преступлений, указанных в ч. 2, 3 ст. 183 УК РФ – наступление тяжких последствий. К числу тяжких последствий следует относить, например, ликвидацию организации, прекращение выпуска продукции, банкротство предприятия и др.

Проведенный анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что закрепление в локальных нормативных актах перечня сведений, составляющих коммерческую тайну в организации, позволяет привлечь виновных к уголовной ответственности за ее разглашение. Поэтому важность своевременного принятия в организации Положения о сведениях конфиденциального характера должна разъясняться руководителям организации и сотрудникам юридических служб при проведении различных обучающих Семинаров и Форумов.

*Статья 184. Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса.*

В последние годы отмечается рост количества преступлений в сфере спорта. В России по ст. 184 УК предусматривается ответственность за подкуп организаторов и участников спортивных соревнований. В соответствии с указом Генпрокуратуры №187/86 данное преступление отнесено к разряду коррупционных. Ст. 184 УК включена в уголовное законодательство в 1996 г., с тех пор ни одно лицо не привлечено к ответственности за совершение данного преступления. Некоторые специалисты видят в этом глобальную проблему, связанную с наличием признаков коррупции при совершении подкупа участников и организаторов спортивных соревнований.

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок проведения профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов, основанный на принципах объективности, справедливости и беспристрастности. Предмет преступления – незаконное вознаграждение в виде денег, ценных бумаг или иного имущества либо услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

Те меры, которые предусматриваются в рамках борьбы с коррупцией, не позволяют влиять на криминогенную ситуацию в спорте. Причина данного явления заключается в том, что сами участники соревнований, спортсмены и т. д. боятся вмешательства правоохранительных органов в сферу их личных отношений. И дело не только в боязни вмешательства в сферу личных отношений, дело в несовершенстве уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 184 УК. В этой норме приводится диспозиция, которая подразумевает наличие у преступника цели - оказания влияния на итоги спортивных соревнований. В широком смысле это означает получение желаемого результата, в узком смысле - моделирование конкретных результатов спортивных

соревнований. Для достижения такого результата лицо либо допускает бездействие, либо предпринимает активные действия.

Сложность квалификации преступления по ст. 184 УК связана с определением объекта посягательства. Указание на наличие цели у субъекта позволяет рассмотреть субъективную сторону преступления. Это же оказывает влияние на определение объекта посягательства. [7] Так как законодатель видит в качестве цели влияние на результаты соревнований и одновременно включил ст. 184 УК в гл. 22, то это вызывает сложности с определением объекта посягательства. Цель данного преступления подразумевает оказание влияния на результаты соревнований, объектом посягательства здесь будут интересы морали (общественной нравственности), так как спортивные соревнования подразумевают честность их проведения. В то же время в качестве объекта преступления можно рассматривать отношения в сфере экономики, так как ст. 184 УК включена в гл. 22 УК. С учетом этого можно сказать, что главным объектом преступления являются интересы в области профессионального спорта.

Повлиять на результат спортивных соревнований можно не только подкупом. Это может быть также дисквалификация ключевого игрока и т. д. Применение такого способа тоже затрагивает интересы общественной нравственности.

Субъекты преступлений, предусмотренных ч. 3 и 4 ст. 184 УК РФ характеризуются специальными признаками, ими могут быть спортсмены, являющиеся участниками профессиональных спортивных соревнований, спортивные судьи, тренеры, руководители команд или другие участники, организаторы профессиональных спортивных соревнований, организаторы или члены жюри зрелищного коммерческого конкурса. Данные лица должны официально обладать соответствующим статусом согласно трудовому соглашению, гражданско-правовому договору или положению о проведении соревнований или конкурсов. Субъективная сторона характеризуется

умышленной формой вины в виде прямого умысла и целью оказания влияния на результаты соревнований или конкурсов.

Ст. 184 и ст. 204 УК очень схожи по юридико-технической конструкции. Некоторые авторы предлагают рассматривать преступления по ст. 184 как специальные случаи взяточничества. Состав преступления в ст. 184 УК является формальным, поскольку в нем представлена только объективная сторона. Что касается последствий от совершения данного преступления в виде фальсификации, то они никак не влияют на квалификацию преступления по ст. 184. Здесь необходимо отметить наличие правовой коллизии, которая подразумевает, что для квалификации преступления по ст. 184 нужно собрать подтверждения того, предмет подкупа был передан именно с целью оказания влияния на результаты спортивных соревнований.

Часть 5 ст. 184 УК РФ предусматривает ответственность за посредничество в совершении деяний, предусмотренных ч. 1–4 настоящей статьи, совершенное в значительном размере (на сумму свыше 25 тыс. руб.).

Для отграничения преступлений по ст. 184 от смежных составов преступлений необходимо изменить диспозицию данной уголовной нормы и включить в нее одну из главных квалифицирующих признаков в виде наступления негативных последствий от совершения подкупа. Одну только цель по смыслу ст. 184 в виде оказания влияния на результат соревнований нельзя рассматривать как главный квалифицирующий признак. А увязка факта подкупа с целью оказания влияния на результат соревнований и получение негативных последствий будет рассматриваться как исчерпывающий состав преступления.

### **Список литературы:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; Собрание законодательства РФ. 2021. № 1 (часть I). Ст. 82.
2. Восканян Р.О. Взаимозависимые лица как угроза экономической безопасности // Проблемы теории и практики управления. 2019. № 1. С. 24-28.

3. Исмагилов Р.Ф. Курзенин Э.Б., Числов А.И. Интеллектуальная собственность. Авторское право: произведения науки, литературы и искусства, Программное обеспечение // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 11. С. 70-77.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / под ред. профессора Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2019. 1096 с.
5. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс в 10 томах. Т. 3. Уголовная политика. Уголовная ответственность / под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2018. 752 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2020. Т. 1. 792 с.
7. Приговор по делу № 1-287/17. Советский районный суд г. Нижний Новгород. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://sud.praktika.ru> (дата обращения: 20.08.2022 г.).