

*Гаранжа Анна Игоревна
студентка 2 курса магистратуры,
кафедра русского языка и литературы
Северо-Кавказский федеральный университет,
Россия, г. Ставрополь
e-mail: anna_sap@list.ru*

*Научный руководитель: Грязнова В.М.,
профессор кафедры русского языка
Северо-Кавказский федеральный университет,
Россия, г. Ставрополь*

ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ С ЛЕКСЕМОЙ «ГЛУПОСТЬ»

***Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению и исследованию фразеологизмов и паремий с лексемой «глупость», а также их рассмотрению на фоне лингвокультурных и прагматических ассоциаций. Данное исследование содержит классификацию отобранных из словаря В.И. Даля фразеологизмов и паремий, а также их семантические и когнитивные особенности.*

***Ключевые слова:** паремиология, глупость, русская картина мира, семантика, фразеология.*

*Garanzha Anna Igorevna
2nd year master student,
department of Russian language and literature
North Caucasus Federal University,
Russia, Stavropol*

*Scientific adviser: Gryaznova V.M.,
professor of the department Russian language
North Caucasus Federal University,
Russia, Stavropol*

LEXICAL AND SEMANTIC CLASSIFICATION OF PHRASEOLOGICAL UNITS AND PAREMIAS WITH THE LEXEME “MIND”

***Abstract:** The article is devoted to the consideration and research of phraseological units and paremias with the lexeme “folly”, as well as their consideration against the background of linguistic and pragmatic associations. This study contains a classification of phraseological units and paramies selected from the dictionary of V.I. Dal, as well as their semantic and cognitive characteristics.*

Key words: paremiology, mind, Russian picture of the world, semantics, phraseology.

В центре языковой картины мира разных культур и народов всегда стоял человек со своими чувствами, способностями, интеллектом и деятельностью. Именно поэтому во фразеологических оборотах русского народа часто фигурируют противопоставленные друг другу концепты «ум» - «глупость», которые непосредственно относятся к смысловому полю «Интеллект». Согласно определению в словаре Ожегова «интеллект» — это мыслительная способность, умственное начало у человека. Именно поэтому в сознании русского народа интеллектуальные качества человека и концепты «ум» и «глупость» отражены в противопоставлении «умный-глупый(дурак)».

Анализируя фразеологизмы и паремии русского языка с общей семантикой «глупость» с точки зрения лексико-семантической классификации, можно выделить основные тематические группы:

1. *Глупость— ‘сравнение с животными’*
2. *Глупость – ‘сравнение с растениями’*
3. *Глупость – ‘отсутствие интеллекта, рассудимости’*
4. *Глупость – ‘потеря логического мышления’*

Ниже мы указали основные фразеологические конструкции, относящиеся к каждой лексико-семантической группе и привели примеры их употребления в газетах, журналах и источниках СМИ.

1. Глупость – ‘сравнение с животными’

- *Глупый, как баран.* В основном корпусе НКРЯ найден всего 1 документ.

Другой, Алексей Петрович Шубин, был жалкое, ничтожное создание, блудливый как кошка, *глупый как баран.* [2, с.199]

- *Глядеть как баран на новые ворота.* В основном корпусе НКРЯ найден 1 документ.

— Да,— твёрдо сказал я, чтобы только он не *смотрел* на меня *как баран на новые ворота*, ожидая одобрения своих оригинальных идей. [1, с.78]

2. Глупость – ‘сравнение с растениями’

- **Дуб-дубом.** В основном корпусе НКРЯ найден 61 документ. Среди них 9 документов в акцентологическом, 8 документов в газетном, 12 в параллельном, 3 в поэтическом, 2 в синтаксическом корпусе.

«Мне уже скоро будет двадцать, а в этих вопросах я, как говорится, **дуб дубом**. [3, с.356]

- **Глупый, как пробка.** В основном корпусе НКРЯ найден 1 документ.

Если она глупа, **как пробка**, и изъятие бумаг не ее рук дело, то ее все равно нужно убрать, знает лишнее. [4, с.178]

- **Бошка дубовая.** В основном корпусе НКРЯ найдено 18 документов. Среди них 1 документ в акцентологическом, 1 в обучающем, 20 в поэтическом, 9 в синтаксическом и 6 в устном корпусе.

— Пойми же, **голова дубовая**: вся разница в том, что австрийский муж сам — сам! [2, с.589]

3. Глупость – ‘отсутствие интеллекта, рассудимости’

- **Отпетый дурак.** В основном корпусе НКРЯ найдено 6 документов. Среди них 1 документ в акцентологическом, 1 документ в газетном, 2 в параллельном, 10 в поэтическом и 1 в устном корпусе.

Тут уж поневоле и **отпетый дурак** умным станет. [2, с.39]

- **Дурака кусок.** В основном корпусе НКРЯ найдено 49 документов. Среди них 2 документа в акцентологическом, 11 в параллельном, 1 в поэтическом корпусе.

Дров поджарить... **Дурака кусок...**» — Отвали, — **сказаря логического мышления**’

- **Пустая голова.** В основном корпусе НКРЯ найдено 27 документов. Среди них 24 документа в акцентологическом, 4 документа в газетном, 5 в параллельном корпусе.

Пустая голова Паши была набита схемами выигрышной стратегии. [5, с.256]

• *Валять дурака.* В основном корпусе НКРЯ найдено 133 документа. Среди них 4 документа в акцентологическом, 82 документа в газетном, 16 клипотекстов в мультимедийно, 39 в параллельном, 8 в поэтическом, 2 в устном корпусе.

Самой многочисленной является группа *глупость* – ‘отсутствие интеллекта, рассудимости, самой малочисленной — группа *глупость* – ‘потеря логического мышления’, что может говорить о том, что большинство ФЕ с концептом «глупость» больше рассматривается русским народом, как врожденное отсутствие мыслительной деятельности или интеллекта.

Исходя из данных нашего исследования стоит отметить, что среди всех корпусов в базе НКРЯ самым многочисленным оказался основной, далее-газетный, а самым малочисленным-диалектный, в нем мы не обнаружили ни одного упоминания ФЕ с концептом «глупость».

Список литературы:

1. Телия В.Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. М.: Наука, 1986. 143 с.
2. Темиргазина З.К. Образ человека в русской ценностной картине мира. Павлодар, 2001. 92 с.
3. Щерба Л. В. Опыт общей теории лексикографии // История советского языкознания. М.: Высшая школа, 1981. С. 235–248.
4. Большой энциклопедический словарь. М.: Языкознание, 1998. 685 с.
5. Национальный корпус русского языка: 2003-2005. М.: Индрик, 2005. 250 с.