

*Гаева Юлия Сергеевна
студентка 2 курса магистратуры,
институт права
Челябинский государственный университет,
Россия, г. Челябинск
e-mail: gaeva19.96@mail.ru*

*Научный руководитель: Новокшионова Н.А.,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
Челябинский государственный университет,
Россия, г. Челябинск*

ПРОТИВОРЕЧИЕ ТРЕБОВАНИЯМ ДОБРОПОРЯДОЧНОСТИ, РАЗУМНОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ КАК ПРИЗНАК НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Аннотация: В статье автор рассматривает понятие недобросовестной конкуренции, противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости как оценочную категорию, предлагает способы разрешения неопределенности и разобщенности юридической теории и практики.

Ключевые слова: недобросовестная конкуренция; признаки недобросовестной конкуренции; добропорядочность; разумность; справедливость.

*Gaeva Yulia Sergeevna
2nd year master student,
Institute of Law Chelyabinsk State University,
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: N. A. Novokshonova,
candidate of legal sciences, associate professor,
associate professor of the department of civil law and procedure
Chelyabinsk State University,
Russia, Chelyabinsk*

CONTRADICTION TO THE REQUIREMENTS OF INTEGRITY, REASON AND FAIRNESS AS A SIGN OF UNFAIR COMPETITION

Abstract: In the article, the author considers the concept of unfair competition, contradiction to the requirements of integrity, reason and fairness as an evaluation category, proposes ways to resolve uncertainty and disunity of legal theory and practice.

Keywords: unfair competition; signs of unfair competition; respectability; rationality; justice.

Легальное определение понятия недобросовестная конкуренция содержится в п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» и представляет собой любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации [1].

Исходя из легального определения недобросовестной конкуренции, можно выделить ряд признаков, одним из которых является противоречие действия законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости как один из признаков недобросовестной конкуренции.

В соответствии с п. 1 ст. 5 ГК РФ под обычаями следует понимать сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской или иной деятельности, не предусмотренное законодательством правило поведения, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе [2].

В свою очередь в правоприменительной практике в качестве обычаев делового оборота, нарушение которых приводит к недобросовестной конкуренции, также признавалось несоответствие действий хозяйствующего субъекта отраслевым правилам и порядкам, утвержденным аккредитующей организацией и принятым всеми участниками рынка при получении такой аккредитации [3].

Нужно также учитывать, что термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» не определены в настоящее время в законодательстве, в связи с чем данные определения применяются в соответствии с их общим значением в русском языке. Например, термин

«добропорядочный» толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь, как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы, причем данные принципы должны распространяться на предпринимательскую деятельность, поскольку правила поведения, то есть бытового общения между людьми могут расходиться с принятыми правилами осуществления предпринимательской деятельности [5].

Подход к оценке добросовестности хозяйствующего субъекта применительно к рассматриваемой категории споров подтверждался правоприменительной практикой, в рамках которой судами и антимонопольным органом в том числе применялась ссылка на конструкцию злоупотребления правом, а именно общего запрета соответствующего типа поведения с учетом его причинно-следственной связи.

Также такой подход также можно назвать соответствующим позиции Верховного Суда РФ, которым отмечается, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны [4].

Примером проявления недобросовестной конкуренции с использованием товарного знака можно привести решение Челябинского о признании нарушения в отношении ООО «Двери недобросовест плюс», использующего при конкуренции реализации содержательной металлических дверей в г. этом Челябинске обозначения, сходного до толкуется степени рынке смешения с фирменным таким стилем ООО «ТОРЭКС» г.

К таким скопированным элементам относятся способами расположенные рассмотрению на фоне красного пришел прямоугольника слева от направлялись слов запрет «ТОРОС» и «СТАЛЬНЫЕ утвержденным ДВЕРИ» круглая белая дублирование рамка основе и рука с

поднятым принятия вверх большим если пальцем стилем, также выполненная потенциального белым цветом.

Здесь присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, поскольку лицо действовало не добропорядочно по отношению к конкурентам, используя сходный товарный знак.

Кроме того, по запросу Челябинского УФАС России Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам также подтвердила данный вывод, указав на сходство изобразительных элементов, композиционного расположения изобразительных, словесных элементов и цветового сочетания обозначений.

Челябинское УФАС России в своем решении указало, что длительность нахождения товаров ООО «ТОРЭКС» на рынке и активное их рекламирование влекут формирование в сознании потребителя устойчивых ассоциаций между дизайном рекламной продукции и производителем товаров.

Для принятия решений о схожести товарных знаков создаются специальные комиссии, которые принимают решение также исходя из субъективного мнения.

Требования добропорядочности, разумности и справедливости отражают моральную и этическую оценку поведения хозяйствующего субъекта в процессе осуществления им предпринимательской деятельности. Эти требования в значительной мере зависят от представления общества о существе и характере экономических отношений в определенный исторический отрезок времени и могут изменяться в зависимости от изменения таких представлений.

Вместе с тем, каждый случай требует всесторонней и полной оценки всех существенных обстоятельств дела, доказательств, изучения особенностей конкретного товарного рынка, на котором были выявлены признаки правонарушения, а также в сопоставлении с действиями иных хозяйствующих субъектов – конкурентов, которые воздержались от действий, аналогичных действиям правонарушителя.

Данный подход также можно назвать соответствующим позиции Верховного Суда РФ, которым отмечается, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны [6].

Данные понятия имеют оценочную категорию и носят субъективный характер, а определение таких понятий трактуются не с точки зрения закона, а с позиций нравственности, что порождает проблемы при оценке действий и приводит к разобщенности в юридической практике.

Представляется возможным указать признаки недобросовестной конкуренции легально, дать правовую оценку морально-этическим понятиям путем внесения соответствующей нормы, что позволит решить возникающие на практике проблемы и приведет к некоторому единообразию.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч.1). Ст. 3434.
3. Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А40- 98682/11-92-844 от 2 апреля 2013 г. № 11980/12 // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 6965.
4. Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» от 30 июня 2008 г. № 30 // Вестник ВАС РФ. 2008. № 8
5. Вознесенская, Н.Н. Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник. М.: Волтерс Клувер, 2006. 560 с.
6. Новокшенова Н.А. Признание товарного знака общеизвестным в условиях глобализации // Профильное и профессиональное образование в условиях современного поликультурного пространства. материалы VII международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Российская

академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Челябинский филиал. 2019. С. 112-116.