

*Гавриленко Никита Сергеевич
студент 3 курса магистратуры
юридический факультет
Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Челябинск
e-mail: p.a.kharlamova@mail.ru*

*Научный руководитель: Барыгина А.А.,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовно-процессуального права
Российский государственный университет правосудия,
Россия, г. Москва*

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗБРАНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

***Аннотация:** Статья посвящена изучению некоторых актуальных вопросов, возникающих при применении на практике положений действующего законодательства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В процессе научного исследования производится анализ практики применения заключения под стражу в качестве меры пресечения и исследуются законодательные нормы на предмет несовершенства. По результатам проведенного исследования автором работы предлагаются пути решения обнаруженных проблем, возникающих у правоприменителей.*

***Ключевые слова:** Мера пресечения, заключение под стражу, предварительное расследование, избрание меры пресечения, ограничение прав и свобод.*

*Gavrilenko Nikita Sergeevich
3rd year master student,
faculty of law
Russian State University of Justice
Russia, Chelyabinsk*

*Scientific adviser: Barygina A.A.,
candidate of legal sciences, associate professor,
associate professor of the department of criminal procedure law
Russian State University of Justice,
Russia, Moscow*

TOPICAL ISSUES OF THE ELECTION OF DETENTION AT THE STAGE OF PRELIMINARY INVESTIGATION

Abstract: *The article is devoted to the study of some topical issues that arise when applying in practice the provisions of the current legislation on the election of a preventive measure in the form of detention. In the process of scientific research, the practice of using detention as a preventive measure is analyzed and legislative norms are examined for imperfections. Based on the results of the study, the author of the work suggests ways to solve the problems encountered by law enforcement officers.*

Keywords: Preventive measure, detention, preliminary investigation, election of a preventive measure, restriction of rights and freedoms.

Заключение под стражу – это наиболее популярная мера пресечения в современной практике, наравне с подпиской о невыезде и надлежащем поведении. Данная мера пресечения наиболее удобна для органов следствия и суда, так как обеспечит явку лица на следственные действия и, к тому же, обеспечивает значительное психологическое воздействие на подозреваемого (обвиняемого).

При этом заключение под стражу одна из наиболее старых и актуальных мер отечественного уголовного процесса, поэтому теоретические и практические проблемы применения данной меры пресечения формируются исходя из актуальных вопросов времени, практики и действующего законодательства.

Заключение под стражу – это самая строгая мера пресечения в действующем в настоящее время процессуальном законодательстве, приводящая к самым серьезным ограничениям прав и свобод человека и гражданина, вплоть до ограничения свободы передвижения и общения.

Среди мер пресечения, в настоящее время имеющих в законодательстве, именно заключение под стражу обеспечивает наименьшее количество сложностей при большой эффективности. При заключении под стражу подозреваемый (обвиняемый) находится не в состоянии продолжать заниматься преступной деятельностью, он лишен возможности скрыться от следствия. Нахождение на домашнем аресте имеет ряд минусов, самые существенные из которых – возможность использования телефона, Интернета, посещение

подозреваемого (обвиняемого) третьими лицами и, разумеется, выход из жилого помещения, где он должен находиться.

Зачастую правоприменители испытывают затруднения при реализации правовых норм относительно меры пресечения в виде заключения под стражу, что свидетельствует о несовершенстве правового регулирования данного института.

Бывает, что суды рассматривают ходатайства о заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу, ее продлении, тогда как решается вопрос об ограничении конституционных прав человека и гражданина. Суд, при удовлетворении ходатайства следственных органов, делает отсылку на 97 статью Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), зачастую не указывая конкретные сведения, которые бы основывались на доказательствах [1, с. 39]. Соответственно, рассмотрев все обстоятельства, суд делает вывод, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, будет угрожать потерпевшим, свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожит доказательства или иным путем воспрепятствует производству по уголовному делу. В ходе предварительного следствия зачастую не ставится цель выяснить обстоятельства, которые подтверждали бы необходимость применения к подозреваемому заключение под стражу.

Нередко в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу перечислены все основания, которые имеются в 97 статье УПК РФ, как правило, это свидетельствует о том, что правоприменитель не задумывается над тем, подтверждается ли каждое из них собранными доказательствами или нет. Он лишь имеет предположения о том, что может быть эти последствия будут происходить, т.е. данные «домыслы» носят лишь вероятностный характер. Возможность предположений дает правоприменителю широкий спектр для использования указанной меры пресечения, а в ряде случаев незаконно и не обоснованно.

Полагаем, что следует внести изменения в статью 97 УПК РФ и указать, что мера пресечения в виде заключения под стражу может применяться только тогда, когда будут конкретные обстоятельства, указывающие, что подозреваемый (обвиняемый) с высокой долей вероятности может скрыться от следствия и суда.

В настоящее время непосредственно часть 1 статьи 108 УПК РФ дает право выбрать заключение под стражу при наличии не более чем предположения. При избрании заключения под стражу согласно части 1 статьи 108 УПК РФ в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, в соответствии с которыми принимается решение. Возникает проблема описания всех вышесказанных обстоятельств, т.к. лицо, заявляющее ходатайство не указывает в нем таких конкретных фактических обстоятельств. Например, отсутствие у лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, регистрации на территории Российской Федерации, может служить лишь одним из доказательств отсутствия у него постоянного места жительства, но само по себе, не является, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 108 УПК РФ обстоятельством, дающим основание для избрания в отношении такого лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

На наш взгляд, стоит внести конкретизацию в статью 108 УПК РФ в части принятия решения о заключении под стражу, т.е. судья должен располагать доказательствами о том, что лицо может скрыться от следствия и суда. Было бы правильно закрепить обязанность судьи при вынесении решения о санкционировании ареста: выяснить, существуют ли достаточные данные для предъявления лицу обвинения или выдвижения в отношении него подозрения и совершено ли данное преступление именно обвиняемым или подозреваемым. В части 1 статьи 108 УПК РФ есть указание в соответствии, с которым заключение под стражу применяется, если уголовным законом за преступление предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при

невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Такого критерия явно недостаточно для избрания рассматриваемой меры пресечения.

Полагаем, существенной гарантией от необоснованного применения меры пресечения в виде заключения под стражу должен служить именно установленный в уголовно-процессуальном законе порядок применения данной меры пресечения, который носит комплексный характер, где проявляется процессуальная независимость лица, производящего расследование, а также реализуются элементы прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля.

В итоге, следует сказать, что заключение под стражу является одной из наиболее популярных и часто применяемых мер пресечения, которая имеет ряд определенных практических проблем, которые требуют современного решения. Предложенные в исследовании пути решения проблем заключения под стражу позволяют устранить эти пробелы в законодательстве и обеспечить надлежащее избрание и исполнение меры пресечения в виде заключения под стражу.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. № 249.