

*Власов Юрий Юрьевич
студент 3 курса факультета подготовки криминалистов
Россия, г. Ярославль
e-mail: vlasow.y.y@gmail.com*

*Научный руководитель: Бессонов Алексей Александрович
доктор юридических наук, полковник юстиции
профессор кафедры криминалистики,
Россия, г. Москва*

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЛОЖНОГО АЛИБИ КАК ПРИЕМА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ОРГАНам СЛЕДСТВИЯ

***Аннотация:** Алиби должно рассматриваться с двух позиций: как заявление, довод лица о том, что он в момент преступления находился в ином месте; как установленный факт того, что лицо, подозреваемое в преступлении, во время его совершения находилось в ином месте.*

Кроме того, алиби может быть не только объективным, когда установлен факт нахождения субъекта в момент совершения преступления в ином месте, но и субъективным - невозможность совершения преступления в силу индивидуальных особенностей субъекта.

Ключевые слова: объективное алиби, субъективное алиби, правдивое алиби, ложное алиби.

*Vlasov Yuri Yurievich
3rd year student of the Faculty of Forensic Science
Russia, Yaroslavl*

*Scientific adviser: Bessonov Alexey Alexandrovich
doctor of legal sciences, colonel of justice
Professor of the Department of Forensic Science,
Russia, Moscow*

CONCEPT, ESSENCE AND CRIMINALISTIC SIGNIFICANCE OF FALSE ALIBI AS A RECEPTION OF COUNTERACTION TO THE BODIES OF CONSEQUENCE

***Abstract:** An alibi should be viewed from two positions: as a statement, an argument of a person that he was in a different place at the time of the crime; as an established fact that a person suspected of a crime was in a different place at the time of its commission.*

In addition, an alibi can be not only objective, when it is established that the subject is in another place at the time of the crime, but also subjective - the impossibility of committing a crime due to the individual characteristics of the subject.

Keywords: objective alibi, subjective alibi, true alibi, false alibi.

Ложное алиби – это один из распространенных способов противодействия расследованию. В российском законе длительное время отсутствовал термин «алиби», однако, несмотря на это он широко использовался в криминалистике и уголовном процессе. Отсутствие законодательного его урегулирования негативно сказалось на уяснении сущности термина «алиби», в связи с чем, единое и четкое его понимание отсутствовало, а это, в свою очередь, затрудняло и преодоление данного вида противодействия. Но в настоящий момент данная проблема законодателем разрешена.

Что же собой представляет алиби в его общем понимании? Это довод, подлежащий проверке, либо установленный факт о нахождении лица, подвергнутого уголовному преследованию, о нахождении во время совершения преступления в другом месте, доказывающий непричастность к совершению конкретного деяния.

Таким образом, алиби понимается в двух значениях:

- как заявление, довод лица о том, что он в момент преступления находился в ином месте;
- установленный факт того, что лицо, подозреваемое в преступлении, во время его совершения находилось в ином месте [1, с. 17].

Таким образом, прослеживается и два вида алиби. Первый из них – предположительное, выдвинутое субъектом алиби, требующее проверки в целях его установления либо опровержения. Второй – истинное, установленное алиби, образовавшееся в результате проверки.

Во втором аспекте алиби является совокупностью обстоятельств, свидетельствующих о том, что у подозреваемого, обвиняемого, полностью отсутствовала возможность совершить преступление. При этом, установленное алиби может быть также подразделено на два вида:

- объективное алиби – установленный факт нахождения субъекта в момент совершения преступления в ином месте. Так, например, по уголовному делу по факту убийства М. в г. Москва в совершении преступления подозревался И., но в ходе расследования было установлено, что в момент совершения убийства И. был задержан в г. Владимир в порядке ст. 91 УПК РФ, что полностью исключало возможность совершения им убийства И. [2];

- субъективное алиби – невозможность совершения преступления в силу индивидуальных особенностей субъекта. Например, невозможность совершения убийства путем нанесения удара ножом лицом, у которого имеются переломы обеих рук, вследствие чего на них был наложен гипс, исключающий возможность совершения каких-либо действий.

Уголовно-процессуальное законодательство алиби рассматривает только в одном, узком аспекте – как нахождение субъекта в момент преступления в ином месте. Такой подход вряд ли оправдан и необоснованно сужает сущность рассматриваемого явления, так как не учитывает такого вида, как субъективное алиби. А ведь даже в том случае, когда субъект все же находится на месте преступления, но в силу определенных своих качеств (например, парализован) никак не может быть причастен к совершению преступления, это, фактически, также является его алиби.

Алиби – это популярное оправдательное доказательство, в основе которого лежит невозможность участия субъекта в конкретном преступлении. Его активно используют лица, привлекаемые к уголовной ответственности либо подозреваемые в причастности к совершению преступления. По своей сущности, алиби является многоаспектной деятельностью, в связи с чем, можно выделить и его разнообразное содержание, в частности, криминалистическое, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное.

Фактически, алиби, с одной стороны, является предусмотренным законом средством обеспечения законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства, способом защиты от несправедливого обвинения, но, с другой стороны, оно представляет собой и самостоятельный прием противодействия

расследованию.

Уголовно-процессуальное значение алиби можно охарактеризовать следующим образом:

- возможность выдвижения алиби может рассматриваться в качестве реализации отдельных принципов уголовного процесса: презумпции невиновности, состязательности, права на защиту;

- заявление алиби оказывает влияние на предмет доказывания, обуславливая необходимость установления ряда обстоятельств в силу ст. 73 УПК РФ [3];

- выдвинутое алиби требует от следователя изучения и выяснения обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих субъекта;

- проверка алиби оказывает влияние на принятие следователем процессуальных решений по уголовному делу: например, на принятие решения о продлении срока расследования в связи с необходимостью проведения следственных действий; на принятие решения о прекращении уголовного преследования в случае установления алиби и т.д.;

- установленное алиби – это один из видов доказательств [4, с. 115].

Криминалистическое значение алиби проявляется в иных аспектах:

- проверка алиби – это важное звено в расследовании;

- алиби – это самостоятельный способ сокрытия преступления, и как самостоятельный прием противодействия расследованию надлежит рассматривать деятельность по подготовке, выдвижению, обоснованию и отстаиванию ложного алиби;

- деятельность по реализации алиби может быть преступной и не преступной, в любом случае она – объект изучения криминалистики;

- выдвижение алиби порождает перед следователем ряд новых тактических задач по обнаружению фактических данных, связанных с алиби, и их источников; установлению их достоверности; зачастую и по изменению направления расследования;

- в силу тесной взаимосвязи алиби с иными криминалистическими

категориями: самооговором, оговором, противодействием расследованию, необходимо учитывать и специфику, и содержание последних в целях определения приемов, средств и методов проверки алиби.

Помимо уже рассмотренных выше видов алиби, следует отметить, что оно также подразделяется на полное и частичное.

Полное алиби – это точное установление факта нахождения субъекта в определенном, конкретном месте, в четко установленное время, посредством чего полностью исключается возможность физического участия субъекта в конкретном преступлении.

Частичное алиби – это наличие сведений о частичном перекрытии временного периода совершения преступления и нахождения лица в другом месте, в следствие чего, полностью предположение о возможности его участия в совершении преступления не исключается [5, с. 452].

Также алиби принято подразделять на подготовленное и неподготовленное. Подготовленное, может подразделяться на простое и квалифицированное. При этом, для квалифицированного характерно создание фиктивных доказательств.

Как правило, ложное алиби не является спонтанным, неожиданным решением, оно обеспечивается заранее, еще до того, как в отношении лица выдвинуто подозрение. Сущность подготовки ложного алиби заключается в том, что сам преступник, его сообщники или иные лица, которые по какой – либо причине не желают привлечения к уголовной ответственности преступника, формируют ложные доказательства, реабилитируя виновного в глазах органа расследования. Создание алиби заключается в том, что принимаются меры по недопущению в уголовно-процессуальное доказывание достоверной информации, свидетельствующей о причастности субъекта к совершению преступления; по нейтрализации возможностей обнаружения доказательств, свидетельствующих о причастности субъекта к совершению преступления; по направлению следствия по ложному пути.

Однако, не исключены и ситуации заявления субъектом о

неподготовленном алиби, когда заранее он никаких действий по его обеспечению не принимает, сообщает о нем спонтанно, рассчитывая на то, что удастся обеспечить его впоследствии.

Знание видов алиби и способов его создания имеет прикладное значение, поскольку оказывает влияние на выбор средств, методов и приемов его проверки и установления.

Проанализируем наиболее распространенные способы создания ложного алиби.

В первую очередь, преступник после совершения преступления, предполагая, что может быть выявлен сотрудниками правоохранительных органов и привлечен к уголовной ответственности, заранее может договориться со своими родственниками, чтобы те дали ложные показания в его пользу. Подобных примеров в судебной практике достаточно много, как правило, к созданию алиби привлекаются родственники и друзья виновного. В таком случае следователю надлежит прибегнуть к детальным допросам подозреваемого и лжесвидетелей, для того, чтобы выявить противоречия и таким образом опровергнуть ложное алиби. Данная тактика является наиболее верной, поскольку ни одно вымышленное событие не может быть продумано несколькими лицами до мельчайших подробностей, кроме того, запоминать ложь всегда достаточно сложно, и если проводить системные допросы, причем несколько раз и через определенные промежутки времени, можно легко разоблачить лжесвидетелей, создающих виновному вымышленное алиби.

Еще один распространенный способ создания ложного алиби – проведение преступником какого – либо мероприятия или участия в таком мероприятии, но при этом заранее происходит договоренность о том, что в случае появления к виновному вопросов со стороны правоохранительных органов, все будут давать показания о том, что данное мероприятие имело место в другое время, а конкретно в тот момент, когда было совершено преступление.

Таким образом, ложное алиби представляет собой комбинированный способ фальсификации, в связи с чем, его выявление не представляет особой

сложности при грамотных и спланированных действиях следователя. В каждом случае, когда преступник сообщает о наличии у него алиби, следователь должен, в первую очередь, выдвинуть и проверить две общие версии: алиби является достоверным и алиби является должным.

Анализируя ложное алиби, нельзя обойти вниманием вопрос о его субъекте, поскольку данная проблема многоаспектна и имеет криминалистическое, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное значение. Можно выделить три основных подхода к определению субъекта алиби:

- лицо, заявившее об алиби подозреваемого (обвиняемого);
- субъект – исполнитель преступления;
- субъект – участник преступления, а также свидетель или потерпевший.

В то же время, независимо от того, каковы результаты проверки алиби – истинно оно либо ложно, количество выдвигающих его лиц не должно меняться. Что касается исполнителя как соучастника преступления, данный вопрос получил широкое освещение как в процессуальной, так и в криминалистической науке, в связи с чем, наибольший интерес представляет исследование алиби, выдвинутого пособником, подстрекателем либо организатором. С этой целью видится необходимым разграничить такие понятия как:

- субъект ложного алиби;
- субъект выдвижения и обоснования ложного алиби.

Субъект алиби – это лицо, в целях доказывания невиновности которого, выдвинуто алиби.

Субъект выдвижения и обоснования ложного алиби – это лицо, участвующее в реализации данного приема противодействия.

Указанные субъекты могут совпадать, а могут различаться.

Проанализируем пример из судебной практики, демонстрирующий ситуацию, когда указанные субъекты не совпадают.

Так, 8 февраля 2012 г., в период времени с 10 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, П., являясь свидетелем со стороны обвинения по уголовному делу в отношении Б., совершившего преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ,

изменил свои показания с целью избежания уголовной ответственности за содеянное Б., будучи предупрежденным об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, и за отказ от дачи показаний, умышленно, осознавая, что он является свидетелем по делу, с целью создания ложного алиби для подсудимого Б., стремясь улучшить его положение и помочь последнему избежать уголовной ответственности за инкриминируемые деяния, дал суду заведомо ложные, не соответствующие действительности показания относительно фактических обстоятельств дела» [6]. Действия П. квалифицированы по ч. 1 ст. 307 УК РФ - дача заведомо ложных показаний в суде.

Установление ложности алиби – это важное доказательство виновности того лица, в отношении которого возникло подозрение, поскольку позволяет утверждать о принятии им мер по сокрытию преступления и противодействию расследованию.

Подводя итог, видится возможным сделать ряд выводов. Длительное время отсутствовало законодательное определение алиби, однако, после устранения данного пробела, проблема полностью не решена, поскольку УПК РФ определяет алиби крайне узко и только в одном аспекте – нахождение подозреваемого или обвиняемого в момент совершения преступления в другом месте. Такой подход видится неверным, поскольку алиби должно рассматриваться с двух позиций:

- как заявление, довод лица о том, что он в момент преступления находился в ином месте;
- как установленный факт того, что лицо, подозреваемое в преступлении, во время его совершения находилось в ином месте.

Кроме того, необходимо учитывать, что алиби может быть не только объективным, когда установлен факт нахождения субъекта в момент совершения преступления в ином месте, но и субъективным, когда невозможность совершения преступления в силу индивидуальных особенностей субъекта.

Соответственно, предлагается изменить определение алиби в п. 1 ст. 5 УПК

РФ таким образом, чтобы оно отражало в полной мере содержание данного понятия.

Алиби могут быть классифицированы по различным основаниям, при этом, основным критерием разграничения выступает разделение алиби в зависимости от его истинности, в связи с которым выделяют правдивое и ложное алиби. Знание видов алиби и способов его создания обладает прикладным значением, поскольку оказывает влияние на выбор средств, методов и приемов его проверки и установления.

Список литературы:

1. Жмуров Д.В. Криминальное алиби как механизм психологической защиты личности преступника // *Baikal Research Journal*. 2015. Т. 6. № 4. С. 17.

2. Официальный сайт Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <https://moscow.sledcom.ru/> (дата обращения: 02.05.2021 г.).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921.

4. Рябчиков В.В. Проблема толкования алиби в уголовно – процессуальном праве // *Учебные записки*. 2018. № 2 (26). С. 115.

5. Осипов С.В. Алиби как уголовно – процессуальное оправдательное доказательство // *Социально – правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики. Сборник материалов Международной научно – практической конференции*. 2018. С. 452.

6. Волоколамский суд рассмотрел уголовное дело В. Прокопова, обвиняемого в даче заведомо ложных показаний [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: http://www.mosoblsud.ru/ss_detale.php?id=145348 (дата обращения: 02.05.2021 г.).