

*Веретенникова Екатерина Павловна  
студентка 3 курса  
факультет «Историко-филологический»  
Белгородский государственный национальный исследовательский  
университет  
Россия, г. Белгород  
e-mail: veretennikova.1994@list.ru*

## **ОТВЕДЕНИЕ ГЛАВЕНСТВУЮЩЕЙ РОЛИ ДВОРЦОВ В ЭКОНОМИКЕ МИКЕНСКОЙ ГРЕЦИИ И МИНОЙСКОГО КРИТА**

***Аннотация:** Возвышение роли дворца способствовало изменению в различных сферах жизни общества. Например, выделение роли царя способствовало консолидации прибавочного продукта в руках дворца. Но это способствовало сосредоточению не только экономической власти, но и политической и социальной.*

**Ключевые слова:** Дворцовая система, перераспределение, святилище.

*Veretennikova Ekaterina Pavlovna  
3rd year student  
Faculty of History and Philology  
Belgorod State National Research University  
Russia, Belgorod*

## **DEPARTMENT OF THE PALACES IN THE ECONOMY OF MIKENA GREECE AND MINO CRETE**

***Abstract:** The rise of the role of the palace has contributed to changes in various spheres of society. For example, the allocation of the role of the king contributed to the consolidation of the surplus product in the hands of the palace. But this contributed to the concentration of not only economic power, but also political and social power.*

**Key words:** Palace system, redistribution, sanctuary.

Дворцовую систему принято рассматривать в качестве экономических центров, где происходил учет, распределение общественных благ в виде сырья, готовой продукции, расширение или дарование земель между обитателями дворца. «Основы критского государства — дворцовое хозяйство с сильными тенденциями развития ремесленного производства, рассчитанного на морскую торговлю, сложились уже в течение III тыс. до н. э. Особенности критского

общества объясняются не только как результат процесса развития на самом острове, но и как итог связей с древневосточными классовыми обществами»[1]. Damos – являются местными общинами, которые участвовали в распределении продуктов. Они находились под контролем дворца. Многие иностранные авторы утверждают, что власть распространялась на близлежащие территории. Данный факт подтверждает наличие глиняные таблички линейной письменности В. В табличках происходила запись данных по фиксированию ресурсов, находившихся в распоряжении дворца. Но влияние дворцового центра большинством обитателей ощущалось непрямо и, возможно, скачкообразно.

Влияние оказали социальные изменения, происходившие в период РБВ в общественных отношениях. Складывание больших общностей численностью от 200 до 1500 человек, монументальное строительство. Данную идею сформулировал в своей статье К. Branigan, объясняя её так: «В то же самое время мы видим нарастание роли общины как противопоставления родовым группам, проявляющемся в погребальном обряде с использованием общинных могильников, расположенных в районах не предназначенных для похоронных церемоний. Перед концом периода мы можем также увидеть появление первых островершинных храмов, служащих не только для целых общин больше чем родовых групп или больших семей, но действующих возможно в качестве ритуального центра нескольких общин одного района. Значение данных социальных преобразований для зарождения государственности на Крите не в том, что они сами по себе объясняют становление государства, а в том, что они демонстрируют социальные условия, в которых оно формировалось» [2] Данные факторы способствовали ослаблению условий существования родовых групп, разрушали неподвижность и гомогенность обществ. Происходит движение населения из сельских поселений в большие, управляемые, системообразующие группы. Основным их направлением, по мнению К. Branigan, является из южных островов на север и восток.

О развитии религиозных отношений в РБВ могут служить только археологические находки, так как других источников найдено не было.

Найденные около 50 статуэток и амулетов в погребениях на территории Крита, позволяют сказать нам о том, что существовал общий характер воззрений на религию. Поклонения осуществлялись в пещерах. Но позднее стали создаваться святилища (гробницы). Служили ли они одной богатой, зажиточной семье, либо деревушке или нескольким поселениям – этот вопрос остается дискуссионным среди зарубежных историков. В какой период происходит создание святилищ – второй дискуссионный вопрос.

Черри выдвигает теорию о том, что создание святилищ – РБВ и именно в это время происходит зарождение государства, выделение царской власти с его экономическими, политическими и религиозными функциями.

К. Branigan дает оценку изменения роли общества в религиозной сфере, говоря, «Вторая категория социальных перемен – это изменения способов, с помощью которых общество определяло и контролировало само себя. В указанном отношении, как можно было заметить, наблюдается нарастание данных относительно социального ранжирования и социальной элиты на юге, севере и востоке острова в РМ II и РМ III периоды. Последнее нашло отражение в обустройстве и архитектуре могильников и гробниц, их погребальном инвентаре, включающем импортные изделия и первоначальном рождении монументальной архитектуры. В то же самое время мы видим нарастание роли общины противопоставленной родовым группам, ритуал с использованием площадей общинных могильников для производства не-погребальных ритуалов. Перед концом периода мы наблюдаем возникновение первых храмов, предназначенных не только целым общинам больше чем родовым группам или большим семьям, но действующих в качестве ритуальных центров нескольких таких общин одной области. Значение социальных изменений для образования государства на Крите заключается не в том, что они объясняют зарождение государственности, а в том, что они демонстрируют социальные условия, в которых происходило становление государственной организации. Результат – трансформация Поздненеолитической родоплеменной социальной системы и разрушение неподвижности и гомогенности этих обществ»[2]. Происходил

импорт престижных вещей и каменные печати, трёхсекторно-трифункциональные из которых указывают на рождение собственности и выделения элиты.

В момент ослабления господствующей роли общин, происходит выделение дворцовой власти, которая стала влиятельным рычагом управления в экономической, политической и религиозной сферах.

Примером может послужить дворцовый комплекс в Пилосе, который унифицировал территорию, которую составляли две провинции, пирамидальную систему отношений районов по отношению друг к другу между районами и центрами. По мнению Томаса Палаима данная система отношения продолжалась на протяжении более чем одно столетие. Возможно, что именно Микенская дворцово-экономическая система эксплуатировала экономические региональные ресурсы. Данная эксплуатация была направлена на специализированное производство, а именно – шерстяное производство, льняное, создание производства красителей, одежды, оливкового масла, ароматических смол, также связанное с этими направлениями – производство керамики для ароматических масел. В итоге, конечный продукт данных производств продавался с определенной целью – приобретение экзотических для данной местности продуктов – от экзотического дерева, до меди и цинка[3].

Изменения, происходившие в социальной, политической и экономической сферах, а именно: форм захоронения и обустройства могильников, социальные изменения в обществе – усиление роли элиты, привели к созданию социальной стратификации, вплоть до выделения «царей» - следы и этапы формирования государственности от Поздненеолитического- РМ I до РМ III периода.

### **Список литературы:**

1. Branigan K.: Social transformation and the rise of the state in Crete. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [http://www2.ulg.ac.be/archgrec/IMG/aegeum/aegaeum12\(pdf\)/Branigan.pdf](http://www2.ulg.ac.be/archgrec/IMG/aegeum/aegaeum12(pdf)/Branigan.pdf) (дата обращения: 26.11.2015 г.)

2. Бокиш Г. Дворцы Крита // ВДИ. 1974. № 4. С. 88-98

3. Palaima Thomas G. Mycenaean Accounting Methods and Systems and Their Place within Mycenaean Palatial Civilization // Creating economic order record-keeping, standardization, and the development of accounting in the ancient near east/edited by Michael Hudson, Cornelia Wunsch. Maryland 2000. VOLUME IV. Bethesda, Maryland 2000.