

*Вебер Диана Сергеевна
студентка 2 курса,
кафедра гражданского права, Юридический факультет
Томский государственный университет систем управления и
радиоэлектроники
Россия, г. Томск
e-mail: dianka.weber.00@mail.ru*

*Научный руководитель: Назметдинов Р.Р.,
кандидат юридических наук, доцент,
кафедра гражданского права, Юридический факультет
Томский государственный университет систем управления и
радиоэлектроники
Россия, г. Томск*

СПЕЦИАЛЬНАЯ ТРУДОВАЯ ЮСТИЦИЯ: ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ

***Аннотация:** Статья посвящена теоретической проблеме исследования целесообразности предпосылок к введению в России специализированной трудовой юстиции. Рассматриваются и анализируются доводы «за» и «против» подобного нововведения, приводятся альтернативы созданию специализированного суда по трудовым спорам.*

***Ключевые слова:** трудовая юстиция, специализированный суд, трудовые споры.*

*Weber Diana Sergeevna
2nd year student,
Department of Civil Law, Faculty of Law
Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics
Russia, Tomsk*

*Scientific adviser: Nazmetdinov R.R.,
candidate of legal sciences, associate professor,
Department of Civil Law, Faculty of Law
Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics
Russia, Tomsk*

SPECIAL LABOR JUSTICE: EXPEDIENCY

***Abstract:** The article is devoted to the theoretical problem of studying the feasibility of prerequisites for the introduction of specialized labor justice in Russia.*

The arguments "for" and "against" such an innovation are considered and analyzed, alternatives to the creation of a specialized labor dispute court are given.

Key words: labor justice, specialized court, labor disputes.

Многие современные исследователи предлагают введение в Российской Федерации специализированных судов в зависимости от характера спора. С начала 90-х гг. прошлого века в юридической доктрине не раз выдвигались идеи учреждения специальных судов по семейным [1, с. 2], финансовым [2, с. 2], трудовым [3, с. 2], патентным спорам [4, с. 2]. Подобные предложения находят отражения в конкретных проектах нормативных актов. В Государственную Думу были внесены несколько законопроектов, предусматривающих введение дополнительных специализированных судов.

Как пишет И.А. Петрашко: «...Представляется, что наиболее оптимальным способом решения проблемы создания специализированных судов по трудовым спорам является выделение трех подсистем в рамках судов общей юрисдикции: подсистемы судов по уголовным спорам, подсистемы судов по гражданским спорам и подсистемы судов по трудовым спорам. Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации будет возглавлять систему указанных судов (в нем также могут быть созданы три палаты – по уголовным делам, по гражданским делам и по трудовым делам) и изменений в Конституцию Российской Федерации не потребуется» [5, с. 3].

Данная позиция представляется спорной. Детальный анализ судебной системы РФ, позволяет прийти к выводу, что такие социальные институты, как «судебная система» не создаются: 1) без необходимости урегулирования колоссального объема общественных отношений, иные механизмы контроля которого либо уже не справляются, либо создан механизм сокращающий затраты оставляющий эффективность; 2) когда у идеи есть экономический базис, чем обоснованы новые здания суда, количество судей, сотрудников аппарата суда, судебного департамента. Автором предлагаются бесполезные и слишком дорогие механизмы решения гиперболизированной проблемы. При этом И.Б. Калинин [6, с. 3] в своей диссертации, достаточно хорошо описал проблематику

и место трудовых судов в системе судов России, но проблема в том, что количество трудовых споров за последние годы снизилось, а диссертация писалась по проблемам на 1999 год, прошло 23 года, страна изменилась, как и обстановка в ней. В настоящее время правоведы все же пытаются аргументировать свою позицию, но она представляется недостаточно убедительной. При изучении аргументации позиции «против», можно прийти к выводу, что в науке почти не пишут о несостоятельности этой идеи поскольку видимо в настоящее время, это даже не обсуждается на «высоком» уровне.

Разрешение трудовых разногласий возможно и без создания отдельного специализированного суда: 1) добавить полномочия сотрудникам прокуратуры и трудовой инспекции; 2) законодательно закрепить «уважительность» причин пропуска обращения в суд по трудовым спорам; 3) закрепить возможность, как раздельного судебного порядка решения трудовых споров, так и совместно, в первом случае приостанавливать срок, предусмотренный ст. 392 ТК РФ; 4) добавить в каждый районный (городской) суд по ставке 1 судьи в коллегия по гражданским делам, который будет брать на себя основную нагрузку трудовых споров; 5) провести общественные работы с гражданами на предмет внесудебного порядка урегулирования трудовых споров.

Список литературы:

1. Пискарев И.К. К вопросу о создании трудовой юстиции // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. СПб., 2015. С. 88-94.

2. Малешин Д.Я. Специализация судов по гражданским делам в России // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2015. № 4. С. 3- 8.

3. Овечкин М.А. Специализированные суды в системе судов общей юрисдикции в Российской Федерации: автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. Саратов, 2016. 29 с.

4. Нетеребский О.В. Крупные структуры порой считают себя вправе пренебрегать законом // «Административное право». 2018. № 4. С. 311-321.

5. Петрашко И.А. Создание системы судов по трудовым спорам как мера совершенствования охраны трудовых прав граждан // Проблемы экономики и юридической практики. 2012. С. 92-97.

6. Калинин И.Б. Правовое регулирование трудовых процессуальных отношений: Теоретические вопросы: дис. ... канд. юр. наук. Томск., 1999. 219 с.