

*Васильков Виталий Сергеевич,
студент 3 курса магистратуры,
Факультет электронного обучения
Московский финансово-промышленный университет «СИНЕРГИЯ»,
Россия, г. Москва
e-mail: v.vasilkov@t-bk.ru*

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

***Аннотация:** В статье рассматривается правовая природа института представительства в гражданском праве, исторические аспекты его возникновения, содержание представительства и его признаки, приводится классификация видов представительства и их характеристика. В результате проведённого исследования обнаружены проблемы гражданского законодательства, связанные с институтом представительства. Предложены конкретные правки в Гражданский кодекс Российской Федерации и мероприятия организационного характера, которые по мнению автора, позволят решить выявленные проблемы.*

***Ключевые слова:** представительство, доверенность, юридически значимые действия, федеральный реестр электронных доверенностей.*

*Vasilkov Vitaly Sergeevich,
3rd year master student,
Faculty of e-learning
Moscow financial and industrial University "SYNERGY",
Moscow, Russia
e-mail: v.vasilkov@t-bk.ru*

ACTUAL PROBLEMS OF THE INSTITUTION OF REPRESENTATION IN CIVIL LAW

***Abstract:** The Article examines the legal nature of the institution of representation in civil law, the historical aspects of its origin, the content of representation and its features, the classification of types of representation and their characteristics. As a result of the research, problems of civil legislation related to the institution of representation were found. Specific amendments to the Civil code of the Russian Federation and organizational measures that, in the author's opinion, will solve the identified problems are proposed.*

***Keywords:** representation, power of attorney, legally significant actions, Federal register of electronic powers of attorney.*

Институт гражданского представительства уже давно вошёл в нашу жизнь. Мы обращаемся к представителям, когда хотим сэкономить своё время и деньги, воспользоваться чужим опытом или специальными знаниями, защитить свои права и законные интересы в суде, при невозможности по разным причинам лично осуществить свои права и нести свои обязанности в конкретное время и (или) в конкретном месте и во многих других случаях. Деятельность юридических лиц была бы, вообще, крайне ограниченной и неэффективной без участия в ней представителей.

В то же время, мы то и дело слышим из средств массовой информации, от своих знакомых, а некоторые непосредственно узнают из своего личного опыта, о случаях оформления неизвестными лицами сим-карт на чужие имена, получения кредитов на основании фиктивных доверенностей, заключения различных договоров и осуществления других противоправных действий со стороны «вымышленных» представителей.

Анализ базы судебных решений арбитражных судов по заданной фразе «недействительная доверенность» указывает, что эта фраза содержится в 2017 году в 285 696 судебных решениях, в 2018 году в 318 369 судебных решениях, в 2019 год в 336 020 судебных решениях.

Полученные результаты свидетельствует о прогрессирующей порочности отношений, вытекающих из представительства, основанного на доверенности.

В этой связи возникает потребность более подробного изучения правовой природы института представительства, его истории, сущности, признаков и видов в целях выявления возможных пробелов в законодательстве, правовых пороков законодательной техники, а также поиска путей их решений.

Данные обстоятельства определяют актуальность выбранной темы исследования.

Объектом исследования является институт представительства в соответствии с нормами гражданского права.

Предметом исследования стали нормы отечественного гражданского законодательства, регламентирующие представительство, материалы судебной

практики в рассматриваемой сфере, научные труды исследователей, связанные с вопросами института представительства, а также учебная литература по гражданскому праву.

Институту представительства посвящена глава 10 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ). Значительный вклад в исследовании данного института в 2018 году внёс доктор юридических наук Ефим Яковлевич Токар в своей диссертации «Представительство в сфере предпринимательской деятельности: проблемы законодательного регулирования и правоприменения» [2].

Представительство заключается в наделении представителя правом совершения юридически значимых действий и сделок от имени и в интересах представляемого им лица. По результатам действия представителя создаются, прекращаются или изменяются права и обязанности лица, которого он представляет. Положения о представительстве относятся к общей части Гражданского кодекса РФ и могут рассматриваться как самостоятельная особенная сделка, элемент смешанного договора (часть 3 статьи 421 ГК РФ), например, договора на оказание услуг таможенного представителя или элемент специального договора (глава 41 ГК РФ).

Представительство зародилось во времена Римской республики (с 509 по 27 гг. до н. э.) и связано с моментом появления в судах адвокатов, которые должны были защищать права малообеспеченных граждан перед богатыми, а чуть позже, с появлением поверенных «которые отдельного сословия не составляли, но получали право выступать в суде» [3, С.2].

Начало института гражданского (несудебного) представительства учёные связывают с появлением в римском праве мандатов [4, С.35], которые представляли собой безвозмездный договор с обещанием ведения дел за другое лицо (аналог современного договора поручения).

Необходимо отметить, что в римском праве представительство как отдельный феномен не исследовалось. В отличие от современного представительства, волевой аспект со стороны представляемого лица, в то время,

не имел решающего значения.

Дальнейшее развитие института представительства связано с развитием и расширением торговых связей. Для осуществления эффективной торговли требовалось обеспечить одновременное присутствие купцов в различных местах (городах и странах). Эти обстоятельства послужили толчком для формирования, в первую очередь в Европе, института прямого представительства, основанного на автономных и волевых принципах. Основные идеи прямого представительства связывают с именем голландского философа, юриста и государственного деятеля Гуго Гроция (1583 – 1645). Г. Гроций говорил о возможном единстве поручения и представительства. По словам Е. Я. Токара, Гроций «является родоначальником «теории фикции», объясняющей акт представительства тем, что будто бы здесь действует сам представляемый» [4, с. 39].

В правовой системе Германии существовал другой взгляд, согласно которому поручительство не могло совпадать с представительством, а лишь использовало его правовое положение. Впрочем, многие исследователи сомневаются в наличии фактического отличия в этих правовых взглядах.

В России к середине XIX века отношения при представительстве уже характеризовались своей тройственностью:

- 1) между представителем и представляемым им лицом;
- 2) между представителем и третьим лицом;
- 3) между представляемым лицом и третьим лицом (между сторонами сделки).

Правоведами того времени, были разделены понятия «посредничество» и «представительство». В посреднических сделках, в отличие от сделок с участием представителя, не было отношения между представляемым лицом и третьим лицом.

К концу XIX - началу XX веков появляются доверенности и формируются определённые требования к ним, в том числе, для признания их недействительными.

В эпоху советских времён институт представительства фактически не развивался.

Переход экономики на рыночные условия, получение субъектами гражданских правоотношений автономии и свободы послужили толчком к новому развитию данного института.

Развитие представительства [4, с. 57] связано с сокращением ограничений в объеме полномочий представителя, увеличением способов наделения его полномочиями, возрастании роли представительства на основании договора, форм и способов представительства.

Рассмотрим более подробно содержание института представительства.

Представительство имеет следующие признаки:

- во-первых, главным признаком представительства является совершение действий представителем, либо воздержание от них, в интересах представляемого им лица. Из этого признака следует, что при отсутствии предполагаемого интереса представляемого лица, представитель, действуя добросовестно, должен как минимум «приостановить» своё представительство, чтобы исключить совершение действий или сделок вопреки интересам представляемого.

- во-вторых, при совершении юридически значимых действий или заключении сделок представитель выражает свою волю. Проявление этой воли должно также соответствовать интересам представляемого. В этой связи, лицо, которое просто передаёт какое-то распоряжение или приказ представляемого им лица (посыльный, курьер, глашатай), независимо от их формы, не может считаться его представителем. Таким образом, сделки или иные юридически значимые действия, совершённые представителем, всегда являются его волевым актом, направленным на достижение интереса представляемого лица.

- в-третьих, вступая в отношения с третьими лицами, представитель должен действовать от имени представляемого. Это значит, что любые действия представителя должны восприниматься третьим лицом как действия представляемого им лица, или по крайней мере, представитель не вправе

скрывать факт своего представительства перед третьими лицами. В настоящее время полномочия лица выступать в качестве представителя, не обязательно должны быть явно выражены, а могут предполагаться третьим лицом, исходя из конкретной обстановки (абзац 2 пункт 1 статьи 182 ГК РФ), например, работник турагентства продаёт путёвки в офисе продаж турагентства, работник медицинской клиники совершает хирургические манипуляции в этой клинике. Однако, эта норма не является конкретной, по своей сути, она относит факт наличия полномочий представителя на усмотрение третьего лица и (или) самого представителя. При этом может оказаться, что представляемое лицо, на самом деле, не наделяло представителя никакими полномочиями, не давало согласия на совершение им юридически значимых действий в «своих» интересах. Отсутствие волеизъявления представляемого лица возможно только при представительстве, основанном на законе (об этом ниже). В остальных же случаях не имеется оснований для утверждения, что данное действие было совершено уполномоченным на то представителем. Например, случай из судебной практики [5]: вручение повестки о вызове законного представителя на рассмотрение по существу дела об административном правонарушении было осуществлено не представителю юридического лица, которому оно было адресовано, а ненадлежащему представителю другой организации, которая располагалась по этому же адресу.

- в-четвёртых, совершение волевых актов представителя ограничено пределами усмотрения его полномочий представляемым лицом. Такие ограничения могут быть установлены относительно размера совершаемых им сделок в денежном эквиваленте, определения конкретного круга третьих лиц с которыми взаимодействует представитель, определения региона его деятельности и т.п.

В юридической литературе [6, С.161] также указываются и другие признаки представительства, например, доверительный характер отношений между представляемым и представителем, обязанность представителя совершать сделки или юридически значимые действия и др.

Как указано выше, субъектами правоотношения представительства являются представляемый, представитель и третье лицо.

Рассмотрим подробнее требования законодательства к каждому из этих субъектов.

1. Представляемый. В учебной литературе встречаются следующие суждения относительно требований к представляемому лицу: согласно одному источнику [7, с. 116] – представляемым может быть любое юридическое лицо или гражданин, независимо от состояния его дееспособности, согласно другому источнику [8, с. 290] – представляемый, в любом случае, должен быть правоспособным субъектом. Справедливости ради необходимо отметить, что данные суждения говорят об одном и том же, только не называют вместе два необходимых элемента правосубъектности.

В силу статей 17 и 49 ГК РФ под правоспособностью граждан и юридических лиц понимается их возможность иметь гражданские права и нести обязанности. В этой связи, безусловно, представляемое лицо должно иметь правоспособность. Однако, необходимо отметить, что эта правоспособность должна быть непосредственно связана с предметом представительства, ибо нельзя делегировать то, чем сам не обладаешь. Например, нельзя наделить полномочиями представителя совершить сделку купли-продажи машины, если само представляемое лицо не имеет его в собственности. Недееспособность представляемого лица не влечёт невозможности представительства, так как восполняется дееспособностью представителя.

2. Представитель. Представителями могут выступать правоспособные и полностью дееспособные лица. Правоспособность граждан возникает с момента их рождения и заканчивается их смертью (статья 17 ГК РФ). По общему правилу дееспособность граждан возникает при достижении ими совершеннолетия (статья 21 ГК РФ). Правоспособность юридических лиц связана с целями их деятельности, указанными в учредительных документах, и возникает с момента включения сведений о лице в ЕГРЮЛ (единый государственный реестр юридических лиц) и, соответственно, прекращается при исключении этого лица

из ЕГРЮЛ (статья 49 ГК РФ).

Граждане и юридические лица не могут быть представителями в случае, если они являются стороной сделки с представляемым лицом, либо являются представителем одновременно двух сторон сделки, кроме случая коммерческого представительства при согласии представляемого и третьего лица (статья 184 ГК РФ).

В силу установленных запретов в процессуальных законах (ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ) отдельные категории граждан не могут выступать представителями в судах при проведении соответствующих процессов (судьи, прокуроры, следователи, лица, содействующие отправлению правосудия и др.).

3. Третье лицо. Требования законодательства к третьему лицу аналогичны требованиям к представляемому лицу. Недееспособность третьего лица не влечёт невозможности представительства, так как восполняется дееспособностью представителя.

Необходимо отметить, что ряд сделок, указанных в законе, можно заключить только лично (например, завещание, заключение брака и др.). В таких случаях участие представителя не допускается.

Виды представительства.

В зависимости от волевого критерия участия представителя при совершении юридически значимых действий или сделок различают:

- обязательное представительство;
- добровольное представительство;
- смешанное представительство.

В зависимости от оснований возникновения полномочий представителя различают следующие виды представительства:

- 1) законное представительство;
- 2) договорное представительство;
- 3) административное представительство;
- 4) представительство из обстановки;
- 5) представительство по доверенности.

Законное представительство относится к обязательным представительством и не требует дополнительного оформления полномочий представителя, так как вытекает непосредственно из требований закона. Особенностью законного представительства является то, что оно осуществляется без согласия представляемого.

Например, законными представителями малолетних детей являются их родители, усыновители и опекуны (часть 1 статьи 28 ГК РФ), законными представителями недееспособных граждан, помещённых в психиатрический стационар и не имеющих законного представителя, является администрация психиатрического стационара (абзац 8 статьи 39 Закона РФ от 02.07.1992 N 3185-1) [9], законным представителем юридического лица в силу части 2 статьи 25.4 КоАП РФ [10] является его руководитель согласно учредительным документам и документам, подтверждающим его должностное положение, законным представителем юридического лица с организационно-правовой формой общества с ограниченной ответственностью является его единоличный исполнительный орган (часть 1 пункта 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ) [11] и т.п.

Необходимо отметить, что руководители юридических лиц, именуемые как указано выше в КоАП РФ «законные представители», в гражданском законодательстве называются органами юридического лица (статья 53 ГК РФ).

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ [12] в силу особого статуса данных лиц на них распространяются только отдельные положения представительства, установленные в главе 10 ГК РФ. В частности, в отличие от других представителей, органы юридического лица могут действовать от своего имени и быть представителями в чужом интересе (здесь имеется в виду интерес юридического лица, которое представляет данный руководитель). Однако, они не могут быть коммерческими представителями (статья 184 ГК РФ).

Договорное представительство относится к добровольному представительству. Это вид представительства непосредственно связан с наличием договора (как правило, договора поручения) между представляемым и

представителем. В силу статьи 421 ГК РФ основным принципом заключения любого договора является свободное волеизъявление сторон. Свобода представляемого заключается в его возможности выбрать представителя и определить объём его полномочий при представлении интересов перед третьими лицами. Свобода представителя заключается в том, что он вправе отказаться от осуществления представительства. При постоянном профессиональном осуществлении представительства, совершаемом, как правило, на возмездной основе возникает коммерческое представительство (статья 184 ГК РФ). При таком представительстве представляемое и третье лицо должны осуществлять предпринимательскую деятельность. С согласия данных лиц коммерческий представитель может одновременно представлять две стороны в сделке, при этом он обязан проявлять принятую в деловом обороте осмотрительность и заботливость в отношениях каждой из сторон.

Административное представительство относится к обязательным представительством и основывается акте органов опеки и попечительства для представления интересов несовершеннолетних детей, недееспособных или ограниченно дееспособных граждан. В порядке административного представительства также производится наделение полномочиями руководителей государственных органов, представляющих интересы государства в гражданских правоотношениях. В таких случаях полномочия руководителя возникают из приказа о его назначении, его должностной инструкции или правового статуса, установленного в нормативных правовых актах. В юридической литературе [7, с. 118] также связывают административное представительство и представительство из обстановки, указывая, что основанием для работы, например, кассира является приказ о его приёме на работу, а его последующие действия (осуществление кассовых операций в помещениях работодателя) свидетельствует о наличии представительства из обстановки.

Представительство из обстановки относится к смешанным представительством и может быть основано на сочетании административного,

договорного или доверительного представительства. Особенностью данного вида представительства является то, что полномочия представителя не оформлены документально. В этой связи возникают следующие вопросы. Какую обстановку, при которой не требуется подтверждение полномочий, допустил законодатель, указывая на возможность расширенного толкования её примеров, приведённых в абзаце 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ «продавец в розничной торговле, кассир и т.п.»? Как вообще можно установить (доказать), что представитель из обстановки действовал без полномочий или с превышением полномочий? Или такого не может быть никогда?

Необходимо отметить, что положения главы 10 ГК РФ устанавливают только последствия для сделок, которые были заключены неуполномоченным представителем или при превышении им полномочий. При этом в гражданском законодательстве не предусмотрено гражданских санкций за совершение неуполномоченным представителем юридически значимых действий, когда их предметом является не совершение сделок, совершаемых в рамках розничной торговли, как указано выше в норме права, а установление юридических фактов.

Судебная практика вывела своеобразную презумпцию, согласно которой «риск отсутствия (превышения) представительских полномочий несет лицо, создавшее соответствующую обстановку».

Так, по делу № А82-2506/2019 суды установили «что акт о неучтенном потреблении составлен в присутствии Чернова А.И., осуществляющего обслуживание здания, где располагаются точки поставки Общества; названное лицо находилось на территории Общества, имело доступ к закрытой щитовой, где установлен узел учета ответчика, подписало акты проверки схемы измерения электрической энергии и работы прибора учета и о неучтенном потреблении без каких-либо возражений, не указало на отсутствие полномочий такого рода» [13]. Получается, что некий гражданин, который обслуживает здание, имеющий доступ ко всем приборам учёта, без одобрения потребителя и в его отсутствие представил их счётчик поставщику электроэнергии, расписался за него в акте и тем самым совершил юридически значимое действие в интересах

представляемого лица? Или всё-таки он действовал в интересах третьего лица? Можно ли при таких обстоятельствах признать его надлежащим представителем потребителя? Получается, что потребитель не проверил наличие ключей от своих щитков с приборами учёта у других лиц и тем самым создал обстановку, свидетельствующую о правомерном представительстве? Думается, что такая конструкция не подходит под примеры обстановки, при которой не требуется подтверждение полномочий, приведённые в абзаце 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ.

Если потребитель уклонялся от предоставления доступа к приборам учёта, то почему нельзя было пригласить независимых лиц (понятых) для участия в фиксации юридических фактов по аналогии закона?

Аналогичная практика складывалась по делу № А47-1261/2019 [14].

Представительство по доверенности в зависимости от наличия трудовых отношений между представляемым и представителем, относится к смешанному представительству (при наличии трудовых отношений), либо к добровольному представительству (при их отсутствии). При добровольном представительстве требуется согласие лица на исполнение действий в качестве представителя. При наличии трудовых отношений между представляемым лицом и представителем согласие представителя может не требоваться, если участие работника в качестве представителя предусмотрено его должностными обязанностями. Согласно пункту 1 статьи 185 ГК РФ под доверенностью понимается письменное подтверждение одного лица о наличии полномочий у другого лица представлять его интересы перед третьими лицами. Совершение доверенности является односторонней сделкой. т.е. для её вступления в силу не требуется согласия представителя. Как и любая сделка, она должна отвечать всем требованиям законодательства, а именно, иметь определённую форму, не противоречить закону и содержать существенные условия.

Рассмотрим их подробнее.

1. Доверенность должна быть составлена в письменной форме. Необходимо отметить, что в настоящее время существует возможность совершения и удостоверения нотариусом доверенности в электронной форме

(статья 44.2 Законодательства о нотариате [15], пункт 6.1 Письма ФНП [16]). Требование о письменной форме доверенности будут считаться соблюденными и в тех случаях, когда она будет частью договора, письма, или телеграммы, содержащих необходимые сведения для установления представительства. Данные документы, подтверждающие полномочия представителя, могут быть направлены непосредственно третьему лицу. Законом определяется порядок удостоверения доверенности. Различают следующие виды удостоверения доверенностей:

- нотариальное удостоверение;
- удостоверение специальным субъектом, наделённым правом удостоверения, приравненным к нотариальному (в случаях, установленных в части 2 статьи 185.1 ГК РФ);
- удостоверение по специальному предмету представительства (заработной платы, вознаграждения, пособия, получения корреспонденции и др.) уполномоченными организациями или лечебными учреждениями, (в случаях, установленных в части 3 статьи 185.1 ГК РФ);
- удостоверение органами юридического лица.

2. Доверенность должна содержать дату её совершения и срок действия.

3. Доверенность должна содержать сведения о представляемом лице, представителе и объёме его полномочий.

Необходимо отметить, что в современных условиях развития цифровой и множительной техники «создание» доверенности от любого лица и «удостоверение» её любым из вышеуказанных способов не составляет особого труда для злоумышленников. При таких обстоятельствах, к сожалению, необходимо констатировать, что бумажные носители доверенностей уже изжили себя, они перестали гарантированно идентифицировать представляемых лиц, по ним невозможно оперативно выяснить их подлинность и действительность. Этим и обусловлены массовые споры в судах, о которых сообщалось в начале данной статьи. В обществе уже давно назрела потребность изменения

существующего порядка наделения и подтверждения полномочий представителей. Однако, гражданское законодательство, неоправданно отстаёт в этой части от потребностей общества. В связи с чем, безусловно, нуждается срочных в изменениях. Федеральной нотариальной палатой был совершён прогрессивный шаг по созданию онлайн сервиса проверки доверенностей, удостоверенных нотариусами. Однако, нотариальные доверенности составляют лишь незначительную часть от всех доверенностей, которые находятся в гражданском обороте. В этой связи необходимо создание онлайн сервиса по проверке любых доверенностей на федеральном уровне.

В ходе проведённого исследования были изучены исторические аспекты возникновения института представительства, раскрыта сущность представительства, исследованы его признаки, произведена классификация видов представительства и дана их характеристика, рассмотрены некоторые примеры судебной практики, свидетельствующие о наличии законодательных пробелов института представительства.

По результатам исследования были выявлены следующие проблемы:

1. В настоящее время в гражданском законодательстве не урегулированы вопросы участия представителя при совершении юридически значимых действий, результатом совершения которых являются юридические факты (не сделки), в частности, не определены последствия совершения данных действий неуполномоченным представителем или превышении им своих полномочий.

2. Проблема расширенного толкования примеров обстановки, приведённых в абзаце 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ «продавец в розничной торговле, кассир и т.п.», при которых не требуется подтверждение полномочий представителя.

3. В связи с развитием цифровой и множительной техники доверенности на бумажных носителях в настоящее время не позволяют гарантированно идентифицировать наличие волеизъявления представляемого лица, а также действительность и достоверность, заявленных в них сведений.

Для решения вышеуказанных проблем предлагается:

1. Внести следующие изменения в статью 182 ГК РФ:

в часть 1 статьи 182 ГК РФ:

- после слов «делка» дополнить словами «или юридически значимое действие»;
- изменить «совершённая» на «совершённые».

в абзаце 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ:

- заменить слова «продавец в розничной торговле, кассир и т.п.» словами «лица, осуществляющие торговлю и оказание услуг, при их нахождении в месте торговли или оказания услуг».

в часть 3 статьи 182 ГК РФ:

- после слов «делки» дополнить словами «или юридически значимые действия»;
- дополнить абзацем: «Документы, которые были оформлены вследствие совершения представителем юридически значимых действий с нарушением правил, установленных в абзаце первом настоящего пункта, являются недопустимыми доказательствами».

2. Внести следующие изменения в часть 1 статьи 185 ГК РФ:

- заменить слова «письменное уполномочие» словами «электронное уполномочие, зарегистрированное в Федеральном реестре электронных доверенностей»;
- дополнить словами: «Порядок ведения Федерального реестра определяется Правительством Российской Федерации».

3. Создать Федеральный реестр электронных доверенностей (ФРЭД), в котором будут храниться сведения обо всех выданных доверенностях. В данном реестре должен формироваться уникальный номер доверенности, а также должна быть реализована возможность распечатки конкретной доверенности с QR – кодом для её считывания третьими лицами.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994. № 32. ст. 3301; 03.08.2020. № 31 (часть I). ст. 5010.
2. Токар Е.Я. Представительство в сфере предпринимательской деятельности: проблемы законодательного регулирования и правоприменения: дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2018. 511 с.
3. Крючков М.С. История возникновения и развития института представительства // Политика, государство и право. 2014. № 7 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://politika.snauka.ru/2014/07/1788> (дата обращения: 15.10.2020 г.).
4. Токар Е.Я. Вопросы применения конструкции представительства хозяйственными обществами: монография. М.: Юстицинформ, 2018. 204 с.
5. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2019 № 10АП-1534/2019 по делу № А41-51953/18. Заявление об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 3 ст. 16.12 КоАП РФ за несоблюдение сроков подачи таможенной декларации или представления документов и сведений удовлетворено правомерно, так как административным органом нарушена процедура привлечения общества к административной ответственности // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
6. Рассолова Т.М. Гражданское право: учебник. М.: Юнити, 2015. 847 с.
7. Гражданское право: учебник / П.В. Алексий, Н.Д. Эриашвили, С.А. Борякова, Н.А. Волкова; ред. М.М. Рассолов. М.: Юнити, 2015. 917 с.
8. Гражданское право: учебник: в 2-х ч. / А.В. Барков, Е.В. Вавилин, В.В. Голубцов и др. ; под ред. Н.М. Коршунова ; ред. В.П. Камышанский, В.И. Иванов. М.: Юнити, 2015. Ч. 1. 543 с.

9. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 19.07.2018) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости СНД и ВС РФ. 20.08.1992. № 33. ст. 191; Собрание законодательства РФ. 23.07.2018. № 30. ст. 4548.

10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 1; 19.10.2020. № 42 (часть II). ст. 6528.

11. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 16.02.1998. № 7. ст. 785; 03.08.2020. № 31 (часть I). ст. 5011.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. Август. 2015.

13. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.10.2019 № Ф01-5159/2019 по делу № А82-2506/2019. Требование: О взыскании задолженности по оплате безучетно потребленной электроэнергии. Обстоятельства: Поставщик электроэнергии заявил о самовольной замене абонентом прибора учета и о неполной оплате потребленной им электроэнергии. Абонент объяснил свои действия бездействием сетевой организации, которая не отреагировала на его заявку о замене прибора учета. Решение: Требование удовлетворено, поскольку факт нарушения абонентом установленного порядка демонтажа старого и установки нового прибора учета (замены прибора учета) доказан. Определением Верховного Суда РФ от 10.02.2020 N 301-ЭС19-26965 отказано в передаче дела N А82-2506/2019 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

14. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2019 № Ф09-4541/19 по делу № А47-1261/2019. Требование: О взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованных систем водоотведения и за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ в сточных водах. Обстоятельства: Указано на невнесение абонентом (заказчиком по государственному контракту) спорных платежей. Решение: Требование удовлетворено, так как доказан сброс абонентом сточных вод с превышением норм и предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ, акты отбора проб сточных вод являются относимыми и допустимыми доказательствами, доступ к некоторым контрольным колодцам и участие представителя абонента в отборе проб не были обеспечены, отбор проб произведен из первого доступного колодца на сети водоотведения // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

15. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) (ред. от 27.12.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.05.2020) // Российская газета. № 49. 13.03.1993; № 258. 15.11.2019.

16. Письмо ФНП от 22.07.2016 N 2668/03-16-3 «О Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей» (вместе с «Методическими рекомендациями по удостоверению доверенностей», утв. решением Правления ФНП от 18.07.2016, протокол № 07/16) // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».