

*Бывшева Татьяна Андреевна
юридический факультет
Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС
Россия, г. Орёл
e-mail: e.evseeva@inbox.ru*

*Научный руководитель: Гусева Татьяна Алексеевна
доктор юридических наук, доцент
Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС
Россия, г. Орёл*

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация:** В данной статье дается краткая характеристика некоторых проблем современного конституционализма в России. В данный период времени институт современного конституционализма претерпевает ряд трудностей. Наряду с некоторыми изменениями в развитии институтов конституционного права высветились главные преграды в реальном воплощении данных возможностей. Автор приводит лишь некоторые примеры из законодательства и практики его применения, которые показывают общие сложности становления института конституционализма.*

***Ключевые слова:** Конституция, право, конституционализм, Конституционный Суд Российской Федерации, институт Президента России.*

*Byvsheva Tatyana Andreevna
Faculty of Law
Central Russian Institute of Management - branch of RANEPA
Russia, Orel*

*Scientific adviser: Guseva Tatyana Alekseevna
Doctor of Law, Associate Professor
Central Russian Institute of Management - branch of RANEPA
Russia, Orel*

SOME PROBLEMS OF THE MODERN CONSTITUTIONALISM OF THE RUSSIAN FEDERATION

***Abstract:** This article attempts to give a brief sketch of some of the problems of contemporary constitutionalism in Russia. At the moment, this institute overcomes serious difficulties. Along with some changes in the development of constitutional law institutions (personal, political, social, economic, cultural, somatic, and other rights),*

significant obstacles to the actual realization of these opportunities were highlighted. The author gives only some examples from the legislation and the practice of its application, which show the general difficulties of the formation of the institution of constitutionalism. Even the decisions of the country's Constitutional Court do not always give an unambiguous understanding and agreement in the implementation of constitutional freedoms.

Keywords: Constitution, law, constitutionalism, the Constitutional Court of Russia, the Institute of the President of Russia.

Конституция Российской Федерации, которая была принята в 1993 г., установила новое правительство, а также общество в целом – демократическое (которое описывается в статье 1), правовое (описание в статьях: 1, 2, 45-47), общественное (прописано в статье 7), светское (прописано в статье 14). Данные типа общества, описанные в Конституции, говорят о том, что принимаются естественные права, а также свобода человека и гражданина в новых обстоятельствах жизни сообщества. Законное правительство как «царство свободы» согласно Гегелю – это суть нынешнего нового конституционного порядка Российской Федерации, и это накладывает на неё обстоятельные обязательства. Но с официальной и юридической констатации данных идеологом до принятия их, большая бездна. Об этом говорят текущие трудности в конституционной сфере, а также в законодательстве в общем. Данный фактор связан с тем, что возникают противоречия и проблемы в нынешней концепции законодательства, правовой культуре правительства и социума, нехватке обдуманной стратегии развития государства в общественном и экономическом плане. Стоит отметить, что огромным минусом текущей конституции является мировоззренческое несоответствие, которое фиксирует «антропоцентрическую» форму государства. Согласно этой форме, человек – это главная ценность, а также верхушка развития мироздания, однако это никак не отвечает нынешней концепции естествознания [4, 6].

К значительным минусам главного закона относятся:

-недостаток в нем независимого нормативного законного регулирования президентского статуса, а также парламента;

-отсутствие самостоятельной главы по такой актуальной проблеме как институт гражданства РФ;

-отсутствие законного статуса институтов гражданского общества и его структур, экспертных органов;

-многие положения носят декларативный характер ввиду отсутствия надлежащего финансирования;

-концепции актов регулирования права, которые относятся к нормативным и директивным [7].

Согласно нашему суждению, основоположники нынешней Конституции, принимая во внимание трагическую общественно-политическую и экономическую обстановку в государстве на тот момент, должны были принять данный вид текста главного закона государства, в связи с тем, что ровным счетом ничего иного юридическая концепция XX века в этот промежуток времени не могла предоставить. Законное, общественное и прочие сущностные свойства нынешней государственности в этот промежуток времени являлись верхушкой научной идеи. Создание правовой страны подразумевало установление основных начал данной теории, а также формирование мощной, самостоятельной и достоверной судебной власти. В связи с этим, главная концепция законной реформы, которая была принята за 2 года до создания Конституции в 1991 г., была непосредственно судебная реформа.

Утверждение пакета законов, которые касались судебной власти, являлось первостепенным в процессе реформ права и суда в вопросе создания правового государства.

Определенные авторы полагают, что значительный минус Конституции состоит в том, что в ней нет такой должности, как «вице-президент Российской Федерации»: «в том случае, когда Президент Российской Федерации не может осуществлять обязательства, на себя эту функцию берет Председатель Правительства РФ» [5].

Иным минусом считается то, что у субъектов Российской Федерации нет права на то, чтобы они могли выйти из состава страны. Конституции, которые

были до нынешней - «ленинская», «сталинская» и «брежневская» описывали право субъектов выйти из состава России. Данный фактор является существенным для федеративного формирования страны, если сравнивать её с конфедерацией, так как в конфедерации это право является само собой разумеющимся.

В наше время, когда Российская Федерация считается независимым государством, присутствие статьи, в которой описано право выхода субъектов, увеличило бы демократичность нынешнего общества. Но это может оказаться очень небезопасным для Российской Федерации, в которой довольно велики элиты в регионах, а также центростремительные направленности. На сегодняшний день общегосударственный орган монополизировал власть, снизив независимое положение республик, также поменял управление государственных верхушек на тех, кто был более послушным. Российская Федерация не смогла стать федеральной страной, так как не прекращает быть унитарной, прикрываясь конституционным федерализмом. Данное суждение имеет место быть, так как об этом говорят указы нынешнего Президента и решения Конституционного суда Российской Федерации. Данное суждение также подтверждается и тем, что центр не хочет продлевать соглашения по договорам с субъектами Российской Федерации, сроки которых уже давно вышли.

Бесспорно, вопрос конституционализма в государстве, отсутствие совпадений «духа» и «буквы» главного закона является более масштабным, нежели можно заметить при первом взгляде, а главная проблема заключается в том, что мы наблюдаем огромную апатию нынешнего социума, отсутствие веры в Конституцию и право. Данный фактор объясняется тем, что на протяжении многих веков было некоторое своеволие страны к жителям. Ещё больше «подливает масло в огонь» поведение Конституционного Суда Российской Федерации, так как данным судом принимаются постановления, которые считаются крайне дискуссионными.

Согласно суждению Зорькина В.Д., законный потенциал Конституции Российской Федерации не применен до конца, этот потенциал следует совершенствовать только в определенных утверждениях:

«Поэтому нужно говорить о том, что Конституция Российской Федерации является не только компромиссом общества, который удалось найти на конкретном этапе истории. Если бы это действительно было так, но каждый этап развития социума и страны был бы обусловлен появлением потребности в новом компромиссе, иными словами, большими изменениями в Конституции. Конституция даёт возможность уточнения условий компромисса общества в нынешних реалиях, гарантируя тем самым общественную и политическую стабильность, которая нужна для развития в будущем» [1].

Эксперты, которые занимаются изучением Конституции фиксируют огромные несоответствия нынешней Конституции с фактическими отношениями права в социуме, о чем говорит практика текущей действительности. Если говорить о правах на благоприятную окружающую среду, или о праве на голосование, мирные пикеты или митинги, или о праве на жилище и труд, постоянно заметно большое отличие, которое мешает увеличению доверия среди людей к Конституции и к органам власти, которые и символизирует Конституция. Большие проблемы также существуют в закреплении и осуществлении права биосоциального и психосоматического. К данным правам принято относить:

- возможность эвтаназии;
- право на суррогатное материнство;
- трансплантацию органов и так далее.

Данные проблемы непосредственно касаются основных принципов людского существования, вынуждая изменить модели нынешнего права.

Безусловно, невозможно не выделить и плюсы Конституции Российской Федерации, к которым можно отнести то, что в ней было зафиксировано определение: «человек, его права и свободы являются высшей ценностью». Данная формулировка отражает свободную форму государственности, а также

говорит о наиболее обширном спектре ключевых демократических прав, свобод и обязательств лица и гражданина.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, главный источник власти в Российской Федерации – это мультинациональное население, которое исполняет свою власть напрямую и посредством аппаратов государственной власти, а также через органы регионального управления. Голосование отмечено как самый главный и явный способ выразить власть народа.

Также сложности были в процессе реализации Федерального закона от 02.05.2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». В данном законе описывается то, что законы и другие нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации вправе определять положения, которые нацелены на охрану прав людей на подачу обращения. Совместно с этим данная норма никак не устанавливает четкие возможности субъектов, которые касаются регулирования права обращений людей. Неясно то, что необходимо подразумевать под «дополнительные гарантии прав людей на обращение». В связи с этим, можно сделать вывод, что неясность Закона об обращениях заключается в том, что в нем нет предписания, в котором описываются полномочия субъектов Российской Федерации [3].

Эффективность и действительность института, в большинстве своем, можно определить точным законным регулированием с законодательной стороны, а также степенью формирования культуры права и власти, пониманием законодательства, почтением к нему и правдивостью. Большая значимость здесь имеется у правительства, абсолютно по всем ветвям власти. Однако, на текущий момент, правительство показывает то, что оно игнорирует Конституцию и её основы [8].

Из всего выше описанного можно сделать вывод о том, что трудности конституционализма являются трудностями всей Конституции и права в целом, соответствующего отношения к ним, ровно как к важным элементам нынешних реалий. Разрешение данных вопросов допустимо лишь тогда, когда произойдёт

изменение в сознании общества, миропонимания как основы всех общественных и политических изменений.

Список литературы:

1. Зорькин В.Д. Буква и дух Конституции // Российская газета № 7689 от 09.10.2018 г.

2. Писарев А.Н. Актуальные проблемы конституционного права Российской Федерации: Учебное пособие. М.: РГУП, 2016. 351 с.

3. Гритчина Н.И. Проблемы реализации законодательства об обращениях граждан в органы местного самоуправления. [Электронный ресурс] // Режим доступа: URL: [https:// www.sovremennoepravo.ru/](https://www.sovremennoepravo.ru/) (дата обращения: 01.03.2022 г.).

4. Савченко В.В., Федорченко А.А. 20-летие Конституции Российской Федерации: догматичность или же оправданный прагматизм? // Ученые труды российской академии адвокатуры и нотариата. 2013. № 4 (31). С. 17-21.

5. Соловьева Ю.Б. «Двойственность» российской Конституции // 10 лет Конституции РФ (историко-теоретический анализ): Материалы межвузовской научно-практической конференции 28 января 2004 г. СПб: ИВЭСЭП, Знание, 2004. С. 39.

6. Теплова Д.О. Конституция России: должен ли совершенствоваться основной закон страны или же его надо просто соблюдать? // Журнал Евразийская адвокатура. 2016. № 5 (24). С. 112-117.

7. Рашевский А.А. Актуальные проблемы конституционного права РФ // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева

8. Шагиева Р.В. Принципы современного законодательства: проблемы теоретического осмысления и практики его осуществления // Государство и право. 2016. № 5. С. 5-13.