

Бурлака С.А.
студент
Университет «Синергия»,
Россия, г. Москва
e-mail: 89129191121@mail.ru

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, КАК БАЗОВАЯ ОТРАСЛЬ РОССИЙСКОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Аннотация: Несомненно, что в российской правовой системе такой институт как гражданское право является, совместно с семейным и международным, одной из основополагающих частей частного права. Кроме этого, некоторые яркие моменты частного права можно найти также и в трудовом праве, земельном праве и некоторых иных правовых отраслях. Естественно, что любая достаточно развитая правовая система не только обладает частными публичным правом, но еще и успешно различает их при помощи определения степени важности в регулировании гражданско-правовых взаимоотношений. А именно, на основе данных о том, что в данном случае важнее интересы публичные или частные. Также их разницу в праве публичном и частном видим и в правовой природе и методике влияния на регулируемые ими гражданско-правовые взаимоотношения.

Ключевые слова: частное право, гражданское право, отрасль права, ответственность, свобода, человек.

Burlaka S.A.
student
University "Synergy",
Russia, Moscow

CIVIL LAW AS A BASIC BRANCH OF RUSSIAN PRIVATE LAW

Abstract: There is no doubt that in the Russian legal system such an institution as civil law is, together with family and international law, one of the fundamental parts of private law. In addition, some highlights of private law can also be found in labor law, land law and some other legal branches. Naturally, any sufficiently developed legal system not only possesses private public law, but also successfully distinguishes them by determining the degree of importance in the regulation of civil law relations. Namely, based on the data that in this case public or private interests are more important. We also see their difference in public and private law and in the legal nature and methodology of influence on civil-legal relations regulated by them.

Key words: private law, civil law, branch of law, responsibility, freedom, person.

Говоря о гражданском праве как о части большого целого следует отметить, что частные гражданско-правовые взаимоотношения в современной России базируются на постулатах законности, свободы, равноправия и самостоятельности членов вышеуказанных правоотношений, в то время как публичные правоотношения, прежде всего завязаны на правилах централизованного воздействия и субординации среди всех участников.

Это означает, что публичные правоотношения рассматривают, прежде всего, такие дела как административные, налоговые, финансовые и проч. При регулировании частноправовых отношений их участникам предоставляется максимально возможная свобода, однако даже в пределах частноправового регулирования полностью не исключается вмешательство государства в имущественный оборот, если дело того требует. Речь идет об ограничении этого вмешательства и в установлении законом его четких рамок и форм [1].

Так как гражданское право в России является базовой отраслью частного права, то можно утверждать, что предназначение гражданского права это стабилизация именно частных гражданско-правовых взаимоотношений. Именно поэтому его нормы применимы к любым отношениям, по законному умолчанию находящимся в частно-правовой сфере. Другим словами, если закон не отметил для какого-то вида частно-правовых отношений специальных норм, то они также относятся к праву гражданскому. В частности, это утверждение раскрывается на примере СК РФ, а именно ст. 4, которая не регулирует имущественные и личные неимущественные взаимоотношения среди членов одной семьи, а значит, к ним применимо именно гражданское право, которое не создает препятствий в осуществлении семейных взаимоотношений в целом [2].

Гражданское право в России это вполне самостоятельный институт права, у которого, согласно всем правилам, есть свой предмет и методология правового воздействия. Кроме того, гражданское право имеет группу самостоятельных функций отрасли и общих положений, которые свидетельствуют о юридической надежности его правовых институтов и норм.

Отметим, что предметом гражданского права являются имущественные, связанные и не связанные с ними неимущественные и корпоративные отношения, урегулированные нормами гражданского права, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников. Говоря проще, это могут быть вещи, услуги, жизнь человека (и ее благосостояние), а также некие результаты интеллектуального труда человека.

Также в контексте рассуждений о принадлежности гражданского права к частному следует сказать, что существует мнение не только о различии частного и публичного прав, но и об их, своего рода, общей важности и перманентно возникающим двойственным взглядам.

Например, на данный имеющий спорную окраску вопрос обращают внимание научного сообщества труды таких известных советских ученых-правоведов как М.М. Агарков и Б.Б. Черепахин, в которых говорится именно о частном праве, когда вопрос о его соотношении с публичным правом в стране вызывал массу весьма сильных дискуссий, но при этом без колебаний разрешался в итоге не в пользу частного права. Можно сказать, что частное право в период советской власти хоть и присутствовало, на политической арене, но находилось в состоянии «правового анабиоза» [4].

В подтверждение этих слов возьмем за пример учебник под редакцией А. И. Денисова «Теория государства и права» [7], где можно обнаружить рассмотрение автором моментов разделения права на частное и публичное, а для советского права это было крайне нехарактерно. Секрет автора заключен в том, что, подходя к рассмотрению столь спорного в то время параметра он анализировал и представлял читателю информационные данные не как догму права, а с точки зрения как философов древности – Аристотеля, Ульпиана, так и трудов более поздних авторов – Дернбурга, Майера, Гамбарова и т.д. Этот довольно хитроумный прием позволил А.И. Денисову сформировать юридическое мировоззрение, необходимость которого оспаривалась им на других страницах учебника.

Рассматривая более глубоко необходимость существования частного и публичного прав и вопрос определения первого как части гражданского права в целом можно увидеть, что два типа деятельности: свободная (частная) и несвободная (публичная), о чем и говорит в своих работах специалист по гражданскому праву В. Ф. Попондопуло [6].

В связи с этим разделением логично появляется обращение к концепции гражданского общества, ведь только с его возникновением человек, гражданин своей страны становится и общественным существом и частным лицом одновременно.

Именно этот принцип позволяет нам напомнить всем специалистам по гражданскому праву о том, что центральной фигурой всей правовой системы является, прежде всего человек, гражданин, ради него по сути и существует вся правотворческая деятельность, о чем цивилисты порой забывают в погоне за правотой собственной мысли.

Очень справедливое замечание делает ученый-правовед А.И. Брызгалов: «Ведь для многих сегодня не секрет, что большинство подходов по исследованию правовой действительности либо вообще исключали отдельного человека из круга обсуждаемых проблем, либо косвенно, частично затрагивали вопросы правового существования личности. По существу, теоретические разработки отделяли право от конкретного человека, от его форм существования» [3].

Г.Ф. Шершеневич в своих трудах, обсуждая проблемы частного и публичного права повествует прямое указание на то, что данное деление вытекает из самой природы человека, который сознает себя как обособленного индивида и в то же время как члена общественного целого [8]. Эта точка зрения обращает внимание на то, в качестве кого действует лицо, чье поведение поддерживается нормами права, в качестве частного лица или агента власти.

Разделение права на публичное и частное, как преподносится в литературе, направляет нас на двойственное представление о положении человека как индивида и как члена высшего человеческого общения с общими интересами.

Осмысляя все предшествующее правовое наследие дореволюционного и советского периода, а так же изучая современные процессы развития системы российского права и отражения их в нашей юридической науке позволяет сделать вывод о том, что пока ни деление на частное и публичное право, ни отраслевое построение права не способны обеспечить эффективное развитие российской правовой системы [5].

Действительно, в последнее время в правоведении мы часто можем заметить «дух конвергенции» – сближение и переплетения различных структурных элементов правовой материи. Нельзя не отметить, что такие рассуждения не лишены логики. В условиях глобализации правовой формы, комплексности предметов правового регулирования грань между элементами системы права постепенно начинает стираться. Данное положение актуализирует либо возникновение комплексных отраслей права, либо отказ от отраслевого деления системы права.

В заключение отметим, что через призму концепции конвергенции уже сегодня можно по-новому взглянуть на всю правовую материю, ведь как известно именно при сближении различных правовых институтов возможно осуществить не только их взаимовыгодный обмен информацией и правоприменительным опытом, но и осуществить объединение разрозненных правовых элементов в самостоятельные юридические конструкции, которые будут служить для осуществления единой цели – справедливости.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».
3. Брызгалов А.И. О некоторых теоретико-методологических проблемах юридической науки на современном этапе // Государство и право. 2004. № 4. С. 17–22.

4. Комаров А.С. Гражданский кодекс России как источник частного права // Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике: сборник статей, посвященных 70-летию С. А. Хохлова / отв. ред. С. С. Алексеева. М.: Статут, 2011. С. 106–129.

5. Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. М.: Проспект: Изд-во Московского ун-та, 2018. 636 с.

6. Попондопуло В.Ф. Система общественных отношений и их правовые формы: К вопросу о системе права // Правоведение. 2002. № 4 (243). С. 78–101.

7. Теория государства и права. Учебник / под ред. Денисов А. И. М.: Юрид. лит., 1980. 432 с.

8. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права: Т 2. М.: Статут, 2005 (ОАО Яросл. полигр. комб.). 460 с.